இலங்கை தகவலறியும் உரிமைக்கான ஆணைக்குழு வழங்கிய ஆணைகளில் சில தெரிவு செய்யப்பட்ட ஆணைகள்

(2017-2018)

இலங்கை தகவலறியும் உரிமைக்கான ஆணைக்குழு வழங்கிய ஆணைகளில் சில தெரிவு செய்யப்பட்ட ஆணைகள்

(2017-2018)

இலங்கை தகவலறியும் உரிமைக்கான ஆணைக்குழுவின்
வெளியீடு

இலங்கை தகவலறியும் உரிமைக்கான ஆணைக்குழு வழங்கிய ஆணைகளில் தெரிவு செய்யப்பட்ட சில ஆணைகள்

தகவலறியும் உரிமைக்கான ஆணைக்குழு

எல்லா உரிமைகளும் பாதுகாக்கப்பட்டவை. தகவலறியும் உரிமைக்கான ஆணைக்குழுவின் முன் சம்மதம் இல்லாமல் இந்த வெளியீட்டின் எந்தவொரு பாகமும் இலத்திரனியல், இயந்திரவியல், பிரதியிடல் மற்றும் ஏனைய வழிமுறைகள் மூலம் எந்த வடிவத்திலும் மீள் உருவாக்கம், மீளெடுப்பு முறைமையிலான சேமிப்பு, பரப்புதல் முதலியன செய்தலாகாது.

ISBN: 978-6245092-05-5

இலங்கை தகவலறியும் உரிமைக்கான ஆணைக்குழுவே இத்தகைய வெளியீட்டின் உள்ளடக்கத்திற்கு பொறுப்பாகும்.

வெளியீடு: இலங்கை தகவலறியும் உரிமைக்கான ஆணைக்குழு அறை இல. 203-204 தொகுதி 2- பண்டாரநாயக்கா ஞாபகார்த்த சர்வதேச மகாநாட்டு மண்டபம் கொழும்பு 07.

தொலைபேசி/தொலைநகல்: + 94 11 2691625/26

மின்னஞ்சல்: rti.commission16@gmail.com

இணையம்: http://www.rticommission.lk

அச்சிட்டது:

சமயவர்த்தன அச்சகம் தனியார் வரையறுக்கப்பட்ட கம்பனி
இல.53 ஹிக்கடுவ ஸ்ரீ சுமங்கல நாகிமி மாவத்தை
மாலிகாகந்த வீதி மருதானை, கொழும்பு-10

பொருளடக்கம்

I	முகவுரை - வஜாஹத் ஹபீபுல்லா - முன்னாள் இந்திய மத்திய ஆணைக்குழுத் தலைவர்	i
II	முன்னுரை: ஆணைக்குழு அங்கத்தவரின் குறிப்பு	iv
III	இலங்கை தகவலறியும் உரிமைக்கான ஆணைக்குழுவினால் வழங்கப்பட்ட ஆணைகளில் தெரிவு செய்யப்பட்ட சில ஆணைகளின் சுருக்கங்கள	
1	டிரான்ஸ்பேரன்சி இன்டர்நசனல் இலங்கை (**TISL**) எதிர் பிரதமர் காரியாலயம்/ஜனாதிபதி செயலகம் RTIC 05/2017 RTIC 06/2017	12
2	ஜி. திலீப் அமுதன் எதிர் வட மாகாண சபை RTIC/21/2017	41
3	பசீர் சேகுதாவூத் எதிர் ஜனாதிபதி செயலகம் RTIC/22/2017	47
4	எல்.டி.என்.குமாரசிறி எதிர் மகாநாம கல்லூரி, கொழும்பு/கல்வி அமைச்சு RTIC/44/2017	51
5	பி.யு. ரங்கபண்டார எதிர் மகாவலி அதிகாரசபை, இலங்கை RTIC/55/2017	54
6	புருஜோத்தமன் தங்கமயில் எதிர் தேசிய நீர் வழங்கல் மற்றும் வடிகாலமைப்பு சபை RTIC/78/2017	62
7	இலங்கை விமானிகள் சங்கம் எதிர் ஸ்ரீ லங்கா எயார்லைன்ஸ் லிமிடெட் RTIC/99/2017	65
8	தரிந்து ஜயவர்தன எதிர் புனர்வாழ்வு ஆணையாளர் நாயகப் பணியகம் RTIC/119/2017	83
9	பைஸல் சமாத் எதிர் இலங்கை வெளிநாட்டு வேலைவாய்ப்பு பணியகம் RTIC/201/2017	88
10	ஸ்ரீன் சரூர் எதிர் பிரதமர் காரியாலயம் RTIC/01/2018	91
11	டயலொக் ஆசியாடா எதிர் இலங்கை தொலைத்தொடர்பு ஒழுங்கமைப்பு ஆணைக்குழு RTIC/09/2018	96
12	*வெரிதே ரிசர்ச் (Verité Research) (பிரைவட்) லிமிடெட் எதிர். இலங்கை மத்திய வங்கி* RTIC/26/2018	102

13	கலாநிதி. மரியோ கோமெஸ் எதிர் சமூக வலுவூட்டல், நலன்புரி மற்றும் கண்டி மரபுரிமைகள் அமைச்சு RTIC/51/2018	119
14	இலங்கை வங்கி ஊழியர்கள் சங்கம் எதிர் மக்கள் வங்கி RTIC/58/2018	123
15	ரய்ஸா விக்கிரமதுங்க எதிர். இலங்கை தொலைத்தொடர்பு ஒழுங்குபடுத்தல் ஆணைக்குழு RTIC/106/2018	144
16	திலக் ரஞ்சித் சில்வா எதிர். இலங்கை பொலிஸ் தலைமையகம் RTIC/142/2018	149
IV.	**இலங்கை தகவலறியும் உரிமைக்கான ஆணைக்குழு தொடர்பான குறிப்பு**	**104**
V.	**உள்ளடக்க அட்டவணை**	**106**
VI.	**தகவல் அறியும் உரிமைக்கான ஆணைக்குழு – தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட தீர்ப்புக்களின் அட்டவணை**	**111**
VII.	**இணைப்புக்கள்**	**133**

தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டம்

தகவறியும் உரிமைக்கான ஆணைக்குழுவின் கட்டணங்கள் மற்றும் மேன்முறையீட்டு நடபடிமுறைகள் தொடர்பான விதிகள் [2017] ஆம் ஆண்டு மாசி மாதம் 03ஆம் திகதி

தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டப் பிரிவு 8 மற்றும் 9 இன் கீழான செயற்திட்டத்தினை தொடங்குவதற்கு முன்னரான நெறிப்படுத்தல்கள் மற்றும் வழிகாட்டலின் வெளிப்படுத்துகை

முகவுரை

ஒரு ஜனநாயக அரசாங்கத்தின் சாரம் அதன் ஒவ்வொரு அங்கமும் வெளிப்படையானதாக இருக்க வேண்டும் என்பது உலகலாவிய ரீதியில் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டதாகும். சட்ட, நிர்வாக, நீதித்துறை என்பன பொதுமக்களுக்கு பதிலளிக்க வேண்டும். இந்தியர்களின் தேசத் தந்தை என அவர்களால் பார்க்கப்படும் மோகன்தாஸ் கரம்சந்ந் காந்தி இந்தியாவின் சுயாட்சி பற்றி பின்வருமாறு குறிப்பிட்டார்.

‘‘உண்மையான சுயாட்சி என்பது ஒரு சிலர் அதிகாரத்தை கையகப்படுத்துவதன் மூலம் அல்ல மாறாக அதிகாரம் துஷ்பிரயோகம் செய்யப்படும் போது அத் துஷ்பிரயோகத்தை தடுப்பதற்கான அதிகாரத்தை அனைவரும் கைப்பபற்றுதலாகும்.’’

இதனடிப்படையில் 2005ம் ஆண்டின் இந்தியாவின் தகவல் உரிமைச் சட்டம், ஜனநாயகத்தின் செயற்பாட்டிற்கு விழிப்புணர்வான பிரஜைகளும் தகவல்களின் வெளிப்படைத் தன்மை என்பன இன்றியமையாதது எனக் குறிப்பிடுகின்றது. மேலும் ஊழலை கட்டுப்படுத்தவும், அரசாங்கத்தை நடத்தவும் அதனுடைய கருவிகளை நிர்வகிப்பதும் முக்கியமானது. தெற்காசியாவிலுள்ள அரசாங்கங்களில் எவ்வெவ் அரசாங்கங்கள் வறுமையை ஒழித்து காலணித்துவ ஆட்சியினால் ஏற்பட்ட பின்னடைவுகளை மாற்றியமைக்க உறுதி கொண்டிருந்தனவோ அங்கு எல்லாம் தேவையாயிருந்தன என்பது உண்மையாகும்.

கடந்த நூற்றாண்டின் இறுதித் தசாப்பதங்களில் அவுஸ்ரேலியா, நியூசிலாந்து மற்றும் கனடா ஆகிய நாடுகள் தகவலுக்கான சுதந்திரச் சட்டத்தை இயற்றயிருந்தன. தற்போது சுந்திரமானதும் நியாயமானதுமான தேர்தல்களுக்கு அப்பாற்பட்ட ஜனநாயகத்தின் வரைவிலக்கணமாகவும் நமது பொதுநலவாயத்திற்கான அடையாளமாகவும் தகவலுக்கான உரிமை மாறி வருகின்றது. 1999ம் ஆண்டளவில் பொதுநலவாய

நாடுகளின் அமைச்சர்கள் ஜனநாயக அரசாங்கத்தின் முக்கிய கூறுகளில் ஒன்றாக வரையறுக்கப்பட்ட மற்றும் குறுகிய விதிவிலக்குகளுடனான தகவல் வெளிப்படுத்துதலை அடையாளப்படுத்தி அங்கீகரித்திருந்தனர். பதிவுகளை பாதுகாத்து பராமரித்தல் தகவல் சுதந்திரம் பற்றிய பிணக்குளை ஒரு சுயாதீனமான மதிப்பாய்வு செயல்முறைக்கு உட்படுத்துதல் என்பன பொதுநலவாய நாடுகளில் குறைந்த பட்ச தகவல் சுதந்திரமாக பொதுநலவாயத்தினால் அடையாளங்காணப்பட்டுள்ளன.

பின்னர் பொதுநலவாய நாடுகளின் செயலகம் அத்தகைய சட்டங்களை நடைமுறைப்படுத்திய அனுபவத்தை கொண்ட நாடுகளின் அனுபவத்தினடிப்படையில் பெறப்பட்ட சிறந்த நடைமுறைகளின் அடிப்படையில் ஒரு மாதிரி தகவற் சுதந்திர சட்டத்தை இயற்றியது. ஒரு வகையான மாதிரி நிச்சயமாக எல்லாவற்றுக்கும் பொருத்தமானதாக இருக்கமுடியாது. இவ் வரைபு அனைத்து நாடுகளுக்கும் இசைவற்றதாக இருந்திருந்த போதிலும் சிவில் சமூகத்தில் விவாதத்தை உருவாக்கவும் ஊடகங்கள் இத்தகைய சட்டத்தின் அவசியத்தைப் பற்றி விழிப்புணர்வை ஏற்படுத்தவும் உறுதுணையாயமைந்திருந்தது.

இந்தியாவில், தகவலுரிமைக்கான குரல் ராஜஸ்தானின் கிராமப்புற சமுதாயத்திலிருந்தே எழுந்திருந்தது. துரதிஷ்டவசமாக தகவல் சுதந்திரத்திற்கான இத்தகை கோரிக்கை சமூக மட்டங்களிலிருந்து உருவெடுக்காமையே தகவல் சுதந்திரச்சட்டங்களின் குறைவான முன்னேற்றத்திற்கும் திறமான அமுலாக்கமின்மைக்கும் முக்கியமான காரணமாகும். உதாரணமாக பாகிஸ்தான், நேபாளம், சியாரா லியோன், தன்சானியா மற்றும் கென்யா போன்ற நாடுகளில் ஒரு சில நிறுவனங்களும் ஆர்வலர்களும் மட்டுமே பாரிய நகரங்களில் தகவல் சுதந்திர சட்டத்தை வலியுறுத்த தைரியமாக முயற்சி செய்கின்றனர். அதே நேரத்தில் புறநகர்ப்பகுதி மற்றும் கிராமப்புறங்களில் சிவில் சமூகம் இத்தகைய சட்டங்களை பயன்படுத்துவதில் சிக்கல்களை எதிர்கொள்கின்றனர்.

அரசாங்கங்கள் தொடர்ந்தும் தகவல் சுதந்திரச்சட்டத்தினை நல்லாட்சியை மேம்படுத்தும் கருவிகளாக நோக்காமல் எரிச்சலூட்டும் ஊடுருவியாக நோக்குவதே பிரதான சவாலாக இருந்துகொண்டிருக்கின்றது. இது மோசடிகளை அம்பலப்படுத்துவதற்காக ஊடகங்களினால் எடுக்கப்படும் முயற்சியாய் இருந்தாலும் அரச நிறுவனங்களின் பார்வையில் சமூக பொருளாதார அபிவிருத்திக்கான அவர்களின் இலட்சிய திட்டங்களை தடுக்கின்ற தடைகளாகவே நோக்கப்படுகின்றன. ஆனால் சிவில் சமூகம் மற்றும் ஊடகங்களின் கண்ணோட்டத்தில் அரசியல்வாதிகள் மற்றும் பொது அதிகார சபைகள் தத்தமது நிதி மோசடிகளை மறைப்பதற்காகவே இவ்வாறு நடந்துகொள்கின்றனர் என சந்தேகப்படுகின்றனர். இம் மோதலின் நடுவினில் ஜனநாயகத்தினை மேம்படுத்தும் தகவலுக்கான சுதந்திரச்சட்டங்களின் அடிப்படைப் பயன்பாடு மறக்கப்பட்டு விடுகின்றது. அதாவது பொது மக்கள் சமூக பொருளாதார அபிவிருத்தியை வடிவமைப்பதில் அரசாங்கத்துடன் பங்கேற்கவும் அத்தகைய திட்டங்களிற்கு ஒத்துழைக்கவும் இது இன்றியமையாததாயுள்ளது.

பொதுநலவாய நாடுகள் முழுவதிலும் தகவல் உரிமைச் சட்டங்களை அமுல்படுத்த எடுக்கப்பட்ட முயற்சிகளின் அனுபவத்தை நோக்குகையில் வெளிப்படையான ஒரு ஆட்சியை முன்னெடுத்துச் செல்வது சர்வதேச தரத்துடன் பொருந்துகின்ற ஒரு தகவலுக்கான சுதந்திர சட்டத்தை இயற்றுவது போல எளிமையானதல்ல என்பது புலனாகின்றது. இதனை சிவில் சமூகம் அரசாங்கத்துடன் சேர்ந்து தொடர்ந்து பணியாற்றுவதன் மூலம் நிர்வாகத்தில் உண்மையிலேயே பங்குபற்றுவதை உறுதி செய்யகூடியதாகவுள்ளது. ஏனெனில் ஒரு ஜனநாயக அரசாங்கத்தின் சாரம் அதன் ஒவ்வொரு அங்கமும் வெளிப்படையானதாக இருத்தலேயாகும்.

ஆட்சி என்பது சேவையை வழங்குவது மட்டுமல்லாது மாறாக இந்தியா இலங்கை போன்ற நாடுகளில் வாழ்க்கை மற்றும்

சொத்திற்கான பாதுகாப்புடனும் தொடர்புடையது. இவை இரண்டும் பாதுகாப்பு படைகளாலும் அதிகாரத்துவத்தினாலும் பாதுகாக்கப்பட வேண்டியஅல்ல மாறாக மக்களால் பாதுகாக்கப்படும் நாடுகளின் பாதுகாப்பிற்காக முன்வைக்கப்படுகின்றன. இதைப் புரிந்து கொண்டால் நடைமுறையிலுள்ள அரசாங்க செயன்முறையால் ஏன் முன்னைய தேவைப்பாடுகள் நிறைவேற்றப்படவில்லை என்பதனை இலகுவாக அறியமுடியும்.

இலங்கை தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழுவின் தெரிவுசெய்யப்பட்ட ஆணைகள் (2017 – 2018) எனும் இவ் வெளியீடானது பகிரங்க அதிகாரசபைகளுக்கான சிறந்த நடைமுறைகளையும் முன்மாதிரிகளையும் உருவாக்குமென நம்புகின்றேன்.

வஜாஹத் ஹபீபுல்லா
முன்னாள் பிரதான ஆணையாளர், மத்திய தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழு, இந்தியா
(ஒக்டோபர் 2005 – செப்டெம்பர் 2010)

முன்னுரை: ஆணைக்குழு அங்கத்தவரின் குறிப்பு

2016ம் ஆண்டின் 12ம் இலக்க தகவல் உரிமைக்கான சட்டத்தின் செயலாக்கத்தில் 03ந் திகதி பெப்ரவரி மாதம் 2019ம் ஆண்டு இலங்கை இரண்டு வருடத்தை அடைந்துள்ளது. இந்த சந்தர்ப்பத்தில் இலங்கை தகவல் அறியும் உரிமைக்கான ஆணைக்குழுவானது குறித்த காலப்பகுதிக்குள் தங்களால் வழங்கப்பட்ட ஆணைகளின் சுருக்கம் ஒன்றை வெளியிடுவதில் மகிழ்ச்சியடைகின்றது. குறித்த ஆணைகள் இந்த நாட்டில் வளர்ந்து வரும் தகவல் உரிமைக்கான ஆட்சியை மேம்படுத்தக்கூடிய பல்வேறுபட்ட முக்கியமான கோட்பாடுகளை உள்ளடக்கியுள்ளன.

இந்த ஆணைகளை வெளியிடும் போது, ஆணைக்குழுவானது சட்டத்தில் வலியுறுத்திக் கூறப்பட்டுள்ள பொதுநலனுக்காக தகவலை வெளியிடுதல் மற்றும் நியதிச்சட்டத்தால் குறித்தளிக்கப்பட்டுள்ள தகவல் மறுக்கப்படக்கூடிய சந்தர்ப்பங்கள் (சட்டத்தின் பிரிவு 5 (1)) என்பவற்றுக்கிடையில் நியாயமான சமநிலையை பேணுவதற்கு முயற்சி செய்துள்ளோம். பகிரங்க அதிகாரசபையிற்கும் மேன்முறையீட்டாளருக்குமிடையே சமத்துவத்தை பேணுகின்ற அதே வேளை பகிரங்க அதிகாரசபையிடம் மேலோங்கியிருக்கும் வளங்களையும் அதிகார பலத்தையும் கருத்தில் கொள்வதில் ஆணைக்குழு கவனம் செலுத்தியிருந்தது.

இந்த நடவடிக்கையின் போது நாங்கள், பகிரங்க அதிகாரசபைக்கும் மேன்முறையீட்டாளருக்கும் இடையில் மட்டுமல்லாது சட்டம் பிரயோகிக்கப்படும் முறையில் அரசு மற்றும் அரச சார்பற்ற அமைப்புக்களுக்கிடையும் ஒப்புரவு என்ற கோட்பாட்டை வலியுறுத்திக் கூறியுள்ளோம். அது அரசதாபனங்கள் மற்றும் ஜனாதிபதியின் அலுவலகத்தின் கீழ்வரும் அரசியலமைப்பு ரீதியான தாபனங்கள் என்பவற்றை மட்டும் உள்ளடக்காது அரசாங்கத்தின் பின்னால் செயற்படும் வர்த்தக அமைப்புக்கள், அரசாங்கத்துடன் ஒப்பந்தம் செய்துள்ள தனியார் அமைப்புக்கள்

மற்றும் அரசாங்கத்தால் நிதி வழங்கப்படும் அரசசார்பற்ற அமைப்புக்கள், பொதுமக்களுக்கு சேவையை வழங்கும் வெளிநாட்டு அரசாங்கங்கள் அல்லது சர்வதேச அமைப்புக்கள் என்பனவற்றையும் உள்ளடக்கும்.

10ந் திகதி பெப்ரவரி மாதம் 2017ம் ஆண்டு அதனுடைய பகிரங்க அறிக்கை வெளியிடப்பட்டது. அதில் நாங்கள் மனித வளம் மற்றும் பொருளாதார ரீதியான தடைகள் இருந்தபோதிலும், ஆணைக்குழு பகிரங்க தகவல் வழங்குவோர் மற்றும் தகவலை நாடும் எல்லோருக்கும் ஆதரவளிக்க கூடிய தன்மையுடன் ‘நிபுணத்துவர்களுடன் ஒரு பலமான சுதந்திரமான பக்கச்சார்பற்ற செயற்பாட்டை கட்டியெழுப்பியிருந்தது என்பதனை குறித்துக்காட்டியிருந்தோம். கணிசமான அளவு கஷ்டங்கள் இருந்த போதிலும் நாங்கள் உண்மையுடன் இருக்க முயற்சி செய்திருந்தோம் என்பது ஒரு வாக்குறுதியாகும்.

சில அரசாங்க தாபனங்களில் தகவல் கோருவோரை குறித்த தகவலை பெறுவதிலிருந்து தடை செய்யும் அல்லது குறித்த தகவலை அவர்களுக்கு மறுக்கும் முறைமை இருந்த போதிலும், பெரும்பாலான வழக்குகளில், பகிரங்க அதிகாரசபைகளானது, தங்களுக்கு எதிராக தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள மேன்முறையீடு தொடர்பில் உள்ள தகவலை வெளியிடுவதில் ஆணைக்குழுவுடன் விருப்பத்துடன் இணங்கி செயற்பட்டுள்ளன. 2017ம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதத்திற்கு பின்னரான மேன்முறையீட்டு விளக்கத்திலிருந்து, அதாவது பாணந்துறை நகர சபையானது வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்படும் தாழ்நிலப்பகுதிகளை நிரப்புவதற்கு அபிவிருத்தியாளர் ஒருவருக்கு வழங்கியமை தொடர்பான தகவலை பாணந்துறை மற்றும் ஹிரண பகுதி குடியிருப்பாளருக்கு வழங்கியதிலிருந்து 2018ம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதம் 31ந் திகதி வரையான காலப்பகுதியில் தங்களுடைய விடயப்பொருள் தொடர்பில் கணிசமான பல்வேறுபட்ட மேன்முறையீடுகள் ஆணைக்குழுவுக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

பொதுமக்களுக்கு வெளியிடப்பட்டுள்ள தகவல்கள் பின்வருவனவற்றை உள்ளடக்கும்

- பகிரங்கப்படுத்தாமல் பேணப்படுகின்ற விசாரணை ஆணைக்குழுக்களின் அறிக்கைகள்

- கட்டுப்பாட்டு முகவரால் எடுக்கப்படும் தீர்மானத்திற்கான காரணங்கள், மற்றும், தொலைத்தொடர்பு ஒழுங்குபடுத்தும் ஆணைக்குழுவினால் இணையத்தளம் முடக்கப்படுதல்,

- அரச பிரிவிற்கு வர்த்தக நிறைவேற்று அதிகாரிகளிற்கு பகிரங்க நிதியிலிருந்து செலுத்தப்படும் சம்பளம் மற்றும் கொடுப்பனவுகள் என்பன தொடர்பான தகவல்கள்,

- நாட்டின் தேசிய காவுனரான இலங்கை விமான சேவை வெளிநாட்டு விமான போக்குவரத்து நிறுவனங்களுடன் செய்து கொள்ளப்படும் ஒப்பந்தங்கள் மற்றும் விமான சேவையின் பாரிய நட்டத்தின் விளைவால் முகாமைத்துவத்தினால் எடுக்கப்பட்ட தீர்மானங்கள்,

- வெளிநாட்டில் தொழில் செய்யும் தொழிலாளர்கள் தொடர்பில் இலங்கைக்கும் ஏனைய நாடுகளுக்குமிடையிலான ஒப்பந்தங்கள் அதுபோல வரைபுச்சட்டங்கள் போன்றன பொதுமக்கள் முன்னிலையில் வைக்கப்பட்டிருக்கவில்லை.

- ஏனைய மேன்முறையீடுகளில், அரச காப்புறுதியாளரால் காப்புறுதிக்கான கோரிக்கை மறுக்கப்பட்டமைக்கு அல்லது காலம் தாழ்த்தப்பட்டமைக்கு காரணம், பொதுநிதிக்குட்படாமல் அரசாங்க வங்கியால் தனியார் வழக்கறிஞருக்கு செலுத்தப்பட்ட கட்டணத்தின் அளவு,

- சிரேஷ்ட இராணுவ அதிகாரிக்கு எதிரான பாலியல் துன்புறுத்தல் குற்றச்சாட்டின் விசாரணையுடன் தொடர்புடைய ஆவணங்கள் மற்றும் இராணுவத்தளபதியின் முடிவு,

- மகாவலி அதிகாரசபை உட்பட பல்வேறுபட்ட அரச அதிகாரசபைகளால் காணி சுவீகரிக்கப்பட்டமையுடன் தொடர்புடைய கையளிப்பு சான்றிதழ்,

- 2017ம் ஆண்டு வரைக்கும் புனர்வாழ்வளிக்கப்பட்ட முன்னால் விடுதலைப்புலி உறுப்பினர்களின் வயது, மாவட்டம் மற்றும் பால்நிலை அடிப்படையிலான புனர்வாழ்வு அதிகாரசபையின் புள்ளிவிபரப்பட்டியல்,

- சட்ட விரோத கட்டிடங்களுக்கு உள்ளூராட்சி அதிகாரசபையால் வழங்கப்பட்ட அனுமதி போன்றன வெளியிடப்பட்டுள்ளன.

இதற்கிடையில் ஆணைக்குழுவின் முன்னிலையில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள மேன்முறையீடுகளில் பெரும்பாலானவை அரசதாபனங்களால் வழங்கப்படும் கொள்முதல் மற்றும் ஒப்பந்தங்கள், தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள முறைப்பாடடின் அடிப்படையில் பொலிஸாரால் மேற்கொள்ளப்பட்ட விசாரணைகள், அரச அமைப்புக்களில் பதவி உயர்வு மற்றும் ஒழுக்காற்று நடவடிக்கைகள், காணிச் சொந்தக்காரர்களுக்கு அவர்களுடைய காணியை சுவீகரிப்பு செய்தமைக்கான நட்டஈட்டு தொகை மற்றும் பாடசாலைகளுக்கு பிள்ளைகளை அனுமதிப்பதற்கான அடிப்படை போன்ற தகவல்களை வெளியிடுவது தொடர்பானவை. பாடசாலைக்கு பிள்ளைகளை அனுமதிக்கும் செயன்முறையில் இலஞ்சம் வழங்கப்பட்டதாக சொல்லப்படும் நிலையில் இலங்கை முழுவதிலிலும் பாடசாலைக்கு பிள்ளைகளை அனுமதித்தல் தொடர்பான தகவல்களை பாடசாலைகளிலிருந்து பெற்றோரால் கோரப்பட்டிருந்தது.

இன்னும் சில மேன்முறையீடுகளில், இந்த ஒழுங்கற்ற தன்மைகள் வெளிச்சத்திற்கு வந்ததன் விளைவால் பிள்ளைகள் அவர்கள் விரும்பிய பாடசாலைகளில் அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளனர். வடமேல் மாகாணத்தில், தகர்ந்த பாதைகள் மற்றும் தாங்கிகளை மாகாண நிர்வாகத்திற்கு வழங்கப்பட்ட பொதுநிதியிலிருந்து கட்டப்பட்டமை தொடர்பில் கிராமவாசிகளால் கேள்வி கேட்கப்பட்டது.

இதன்போது குறித்த நிதியிலிருந்து பெருமளவு பணத்தொகை மோசடியாக்கப்பட்டுள்ளது என்பது கண்டறியப்பட்டுள்ளது. அலுவலர்கள் நீக்கப்பட்டு பணமும் மீளப்பெறப்பட்டது. தற்போது பாதைகளும் தாங்கிகளும் மீளகட்டப்படுகின்றன.

அரசியல்வாதிகளின் சொத்துக்கள் தொடர்பான பிரகடனம் தொடர்பாக தகவலை கோரி சிவில் அமைப்புக்களாலும் தேசிய மற்றும் மாகாண சட்டசபைகளில் அரச நிதியின் பயன்பாடு தொடர்பிலும் மற்றும் தொழிலாளர்களின் ஊழியர் சேமலாப நிதியம் இலங்கை மத்திய வங்கியினால் முதலீடு செய்யப்படுவதை தமது ஓய்வூதியத் தொகை எவ்வாறு முதலீடு செய்யப்படுகின்றன என்பதனை அறிந்து கொள்ளும் உரிமையுடன் மேன்முறையீடுகள் தாக்கல் செய்யப்பட்டன.

இந்த தீர்மானங்களுக்கு வருவதற்கு, நியதிச்சட்ட ரீதியாக கவனத்திற் கொள்ளவேண்டியுள்ள விடயங்களான பொதுநலன் போன்ற மேலதிக காரணிகள் இருந்தன. பகிரங்க அதிகாரசபைகளின் வெளிப்படைத்தன்மை மற்றும் பொறுப்புக்கூறும் பயன்பாட்டை பேணி வளர்த்து அதன் மூலம் இலங்கை மக்கள் ஊழலை எதிர்த்து நிற்றல் மற்றும் பொறுப்புக்கூறும் தன்மை மற்றும் நல்லாட்சியை மேம்படுத்துதல் ஊடாக முழுமையாகப் பங்கேற்கக் கூடியதும் நாட்டின் பொதுவாழ்வில் தீவிரமாகப் பங்கேற்கக் கூடியதுமாகவிருக்கும் ஒரு தேவைப்பாடு உள்ளது என்ற தகவல் உரிமைச்சட்டத்தின் முன்னுரையை நாங்கள் மனதில் வைத்திருந்தோம். இந்த முக்கியமான விடயங்கள் யாவும், ஆணைக்குழு தனது முக்கியமான செயற்பாடான ‘‘பாதிக்கப்பட்ட நபர்களால் மேற்கொள்ளப்படும் மேன்முறையீடுகளை விசாரித்து தீர்மானித்தல்’’ (பிரிவு 15(ஊ)) கொண்டு செல்லும் போது ஆணைக்குழுவினால் வழங்கப்பட்ட தீர்மானங்களில் வெளிப்பட்டவையாகும்.

31 டிசம்ர் 2018 வரையான காலப்பகுதியில் ஆணைக்குழுவானது 1030 மேன்முறையீடுகளில் 654 மேன்முறையீடுகளிற்கு இறுதி ஆணையை வழங்கியிருந்தது. எஞ்சிய மேன்முறையீடுகள் பலவற்றிற்கு இடைக்கால ஆணைகள் வழங்கப்பட்டு படிப்படியாக தகவல் வெளியிடப்பட்டிருந்தன. ஆரம்ப காலக்கட்டங்களிளேயே தகவல் உரிமைக்கான கோட்பாடுகளை முன்வைப்பதை அதன் குறிக்கோளாகக் கொண்டிருந்தமையால் ஆணைக்குழு பெரும்பாலும் பொது நலன் சார்ந்த தகவல் வெளியிடுதல் தொடர்பான தன் கொள்கையை வெளிப்படுத்தியிருந்தது.

அதனடிப்படையில், சிலவேளைகளில் வெளிப்படாததும் கவனிக்கப்படாததுமான மாற்றம் பகிரங்க அதிகாரசபைகளில் 3 பெப்ரவரி 2017 இருந்து ஏற்பட்டிருக்கின்றது என்பதை ஏற்றுக்கொள்ளத் தான் வேண்டும். பிரஜைகள் மாத்திரமல்லாது பொது அதிகாரிகளும் இலஞ்ச ஊழல் மற்றும் அநீதியை வெளிக்காட்டுவதற்கு சட்டத்தை பயன்படுத்துகின்றனர். சட்டத்தின் கீழ் தகவல் அதிகாரிகளுக்குள்ள கடமைகளை செய்யும் போது அதனால் ஏற்படும் விளைவுகளில் இருந்து அவர்களை முழுவதுமாக ஆணைக்குழு பாதுகாக்கின்றது. தகவல் அதிகாரிகள் அவர்களுடைய நியதிச்சட்ட ரீதியான செயற்பாட்டை எடுத்துச்சென்றமைக்கான குற்றஞ்சாட்டப்பட்டிருந்து தண்டிக்கப்பட்டால் சட்டத்தின் முழு உரிமையுடன் அவர்களின் செயற்பாட்டை கட்டாயப்படுத்தியமைக்கு எதிராக ஆணைக்குழு விசாரணை செய்ய முயற்சியை மேற்கொள்ளும்.

பயனுள்ள வகையில் நீதி காண்பதன் ஊடாக தகவல் உரிமையை பாதுகாத்தல் மற்றும் பகிரங்க அதிகாரசபையின் செயற்பாடுகளை கண்காணித்தல் மற்றும் தன்னிச்சையான முன்கூட்டிய வெளிப்படுதல் மூலம் அரசாங்கத்துடன் தொடர்புடைய விடயங்கள் விழிப்புணர்வை நோக்கி மக்களை வழிப்படுத்தல் பேன்றவற்றை அபிவிருத்தி செய்தலிலேயே ஆணைக்குழுவின் பரந்தளவான நோக்கம் கவனஞ்செலுத்தியிருந்தது. உயிர்ப்புள்ள தகவலை வழங்குவதற்கான கடமையானது பகிரங்க அதிகாரசபையால் இன்னும் அதிகமாக பகிரங்கப்படுத்தப்படவேண்டியுள்ளது. அதற்கு உந்துதல் காரணி ஆதரவாக உள்ளது. நாட்டின் எப்பாகத்திலுமுள்ள

சாதாரண பிரஜைகளும் அவர்களுடைய தகவல் உரிமையை பயன்படுத்துலில் காட்டும் நாட்டம் பாராட்டத்தக்கதாகவுள்ளது.

இலங்கையில் தகவல் உரிமைச் சட்டத்தை அமுலாக்குவதற்கு பதின்னான்கு வருடங்கள் ஆனது. தகவல் அறியும் கலாசாரத்தை சாதகமான போக்குகள் தொடரும் என நாங்கள் எதிர்பார்க்கின்றோம்.

ஆணைக்குழு உறுப்பினர் கிஷாலி பின்ரோவின் வழிகாட்டலில் சட்டத்தரணிகள் சுஷ்மிதா தயானந்தன், ஜயனி பெரேரா கிரிசி அபயசேகர மற்றும் ருவினி பெரேரா தகவலறியும் உரிமைக்கான ஆணைக்குழுவினால் வழங்கப்பட்ட ஆணைகளில் சுருக்கங்களை தொகுக்க உதவியிருந்தார். ஆணைக்குழு உறுப்பினர் சோமபால புன்சிஹேவாவின் வழிகாட்டலுக்கு அமைய சட்டத்தரணிகள் ரதிகா குணரத்தின, சயினப் இஸ்மாயில், ஷலனி பெர்னாண்டோ மற்றும் துமிந்து மதுஷான் ஆகியோர் சிங்கள வெளியீட்டையும் சட்டத்தரணிகள் தவப்பிரியா தவக்குமார் மற்றும் கிரிஜா சிவகுமார் தமிழ் வெளியீட்டையும் தொகுக்க உதவியிருந்தனர்.

மும் மொழியிலுமான இவ் வெளியீடுகளை வெளியிட பெரும் உறுதுணையாக இருந்த சுவிட்ஸர்லாந்து தூதரகத்திற்கும் குறிப்பாக முதன்மைச் செயலாளர் (அரசியல்) சுகய்ராமாட்டி தமியானோ (Sguaitamatti Damiano) அவர்களுக்கும் எமது மனமார்ந்த நன்றிகள்.

இலங்கை தகவலறியும் உரிமைக்கான ஆணைக்குழு
அறை இல.203-204 - தொகுதி 2-
பண்டாரநாயக்கா ஞாபகார்த்த சர்வதேச மகாநாட்டு மண்டபம்
பௌத்தாலோக மாவத்தை - கொழும்பு 07.

டீரான்ஸ்பேரன்சி இன்டர்நசனல் இலங்கை (TISL) எதிர் பிரதமர் காரியாலயம்/ஜனாதிபதி செயலகம்[1]

தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டமானது 'வெளிப்படைத்தன்மை மற்றும் பொறுப்புக்கூறுதலுக்கான கலாசாரத்தினை' வளர்ப்பதனூடாக சட்டம் அடைய எண்ணுகின்ற குறிக்கோளுக்கு சட்டத்தின் பிரிவு 4 இனை முழுமையாகப் பிரயோகித்தல் மிக முக்கியமானதாகும். பாராளுமன்றமானது சொத்துக்கள் பிரகடனத்தினை தகவலுரிமை ஆட்சிக்கு அப்பால் வைக்க எண்ணியிருப்பின், அதனை அது வெளிப்படையாக குறிப்பிட்டிருக்கும் அல்லது அதனை ஒரு விதிவிலக்காக தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் பிரிவு 5 இற்குள் உள்ளடக்கியிருக்கும். ஆனால் அது அவ்வாறு செய்யவில்லை. ஆகவே, இத்தகைய சந்தர்ப்பத்தில் பாராளுமன்ற எண்ணத்தினை தகுந்த முறையில் கவனத்திற்கெடுக்கவேண்டிய கடப்பாடு ஆணைக்குழுவிற்கு உள்ளது.

நிகழ்வுகள் பற்றிய சுருக்கப் பின்னணி:[2]

மேன்முறையீட்டாளரால் கோரப்பட்ட தகவல்

2015 மற்றும் 2016ம் ஆண்டுகளுக்கான ஜனாதிபதி மற்றும் பிரதமரின் சொத்துக்கள் தொடர்பான வெளிப்படுத்தலின் அத்தாட்சிப்படுத்தப்பட்ட பிரதி.

---

1 இலங்கை தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழு மேன்முறையீடு (அந்நபரினூடாக) /05/2017 மற்றும் இலங்கை தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழு மேன்முறையீடு (அந்நபரினூடாக) /06/2017 மேன்முறையீடானது 12.06.2017 (இலங்கை தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழு மேன்முறையீடு/05/2017), 19.06.2017 (இலங்கை தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழு மேன்முறையீடு/06/2017), 08.08.2017, 25.09.2017, 6.11.2017 மற்றும் 08.01.2018 ஆகிய திகதிகளில் இடம்பெற்ற ஆணைக்குழுவின் உத்தியோகபூர்வமான சந்திப்பின் ஒரு அங்கமாகக் கேட்கப்பட்டது.

2 மேன்முறையீட்டாளருக்கான சட்ட ஆலோசகர்: திரு.கெகான் குணதிலக்க,சட்டத்தரணி சங்கிதா குணரட்ன, சட்டத்தரணி பகிரங்க அதிகாரசபைக்கான (பிரதமர் காரியாலயம்/ஜனாதிபதி செயலகம்) சட்ட ஆலோசகர்:ள
திரு. நெரின் புள்ளே பிரதி சொலிசிடர் நாயகம், சட்டமாதிபர் திணைக்களம் திரு. சுரேன் ஞானராஜ், அரச சட்டத்தரணி, (சட்டமாதிபர் திணைக்களம்).

<u>பகிரங்க அதிகாரசபையின் பதில்</u>

- ❖ தகவல் அதிகாரியினால் ஜனாதிபதி செயலகத்திடம் கோரப்பட்ட தகவலானது 06.03.2017ந் திகதி நிராகரிக்கப்பட்டது. குறித்த நிராகரித்தலானது குறித்த பகிரங்க அதிகாரசபையின் குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரால் (ஜனாதிபதியின் செயலாளர்) 20.03.2017ந் திகதி உறுதிப்படுத்தப்பட்டது.

பிரதமர் காரியாலயத்திடம் கோரப்பட்ட தகவலானது பிரதமரின் செயலாளரினால் 01.03.2017ந் திகதி நிராகரிக்கப்பட்டது. (மேற்கூறப்பட்ட தகவல் கோரிக்கையானது மேன்முறையீட்டாளரால் பிரிவு 23(1)(ஆ) இன் கீழ் யாருக்கு முகவரியிடப்பட்டதோ). மேலும் குறித்த விடயம் 14.03.2017ந் திகதியும் மீண்டும் கூறப்பட்டது.

விளக்கத்தின்போது தோன்றிய விடயங்கள்

இரண்டு மேன்முறையீடுகளுக்கும் பதிலளிப்பதற்காக ஆணைக்குழுவினால் பின்வரும் ஆரம்ப சட்டவினாக்கள் தொகுக்கப்பட்டன. அவை தரப்பினால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டன.

- ❖ 2016ம் ஆண்டின் 12ம் இலக்க தகவலுக்கான உரிமைச்சட்டத்தின் பிரிவு 3(1) இன்படி தகவல் கோரிக்கையாளரின் பிரஜாவுரிமை தொடர்பான தேவைப்பாடானது இச்சட்டத்தின் பிரிவு 43 உடன் சேர்த்து வாசிக்கும் போது அது கட்டாயமான தேவைப்பாடாகுமா?

- ❖ குறித்த தேவைப்பாடானது ஆணைக்குழுவின் முன்னிலையிலுள்ள மேன்முறையீட்டின் இரண்டாம் நிலையில் பாரதூரமான ஒழுங்கற்றதன்மையை ஏற்படுத்தக்கூடியதா? அல்லது மீளமைக்கப்படக்கூடிய தவறா?

சட்டத்தின் பிரிவு 43 மற்றும் 24(1) ஐ பிரிவு 3(1) உடன் சேர்த்து வாசிக்கும் போது அதன் கீழ் தகவல் கோரிக்கையை மேற்கொள்வதற்கு மேன்முறையீட்டாளருக்குள்ள உரிமையை பயன்படுத்த மேன்முறையீட்டாளர் தவறியதன் விளைவாலேயே

இந்த வினாக்கள் தொகுக்கப்பட வேண்டியிருந்தன. 03.02.2017ந் திகதி பகிரங்க அதிகாரசபைக்கு எழுத்து மூலம் செய்யப்பட்ட தகவல் விண்ணப்பத்தில் பிரஜாவுரிமை பற்றிய நிகழ்வானது வெளிப்படுத்த தவறிய குறித்த தவறுகையானது வெளிப்படுத்தப்பட்டிருந்ததோடு அதன்விளைவாக மேற்கூறப்பட்ட இரண்டு மேன்முறையீடுகளும் ஆணைக்குழுவில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளன.

தகுதிப்பாடுகள் மீதான ஆணை[3] TISL

பிரிவு 31(3) இன் கீழ் தனது தீர்மானத்திற்கான ''காரணங்களை அவற்றிற்கான குறிப்பிட்ட அடிப்படைகளுடன் உள்ளடக்குதல்'' தொடர்பாக குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலருக்கு விதிக்கப்பட்டுள்ள கடமையானது, குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலர் நிறுவனரீதியாக அனுபவிக்கின்ற உச்ச அளவிலான அதிகாரத்திலிருந்து தோற்றம் பெறுகின்றது என்பதனை ஆரம்பத்திலேயே அழுத்தமாகக் கூறுதல் வேண்டும். அதற்கமைய, வெறுமனே பிரிவு 5 இன் உப பிரிவுகளைக் குறித்துக் காட்டுவதற்கு மாறாக, குறிப்பிட்ட தகவலுக்கான கோரிக்கை தகுந்த அளவில் அவதானத்தில் கொள்ளப்பட்டது என்பதனையும், குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலருக்கு சட்டத்தினூடாக விதிக்கப்பட்டிருக்கும் நியதிச்சட்ட கடப்பாட்டிற்கு அமைவாகவே அத்தகவலுக்கான கோரிக்கை மறுக்கப்படுகின்றது என்பதனையும் குறிப்பிடுவதற்கான கடமை காணப்படுகின்றது.

வெறுமனே சட்டத்தின் ஏற்பாடொன்றினைக் குறிப்பிடுதல் என்ற கடப்பாடு மற்றும் அதனைக் காட்டிலும் கணமான கடப்பாடாகிய நிராகரிப்பிற்கான ''குறிப்பான அடிப்படைகளைக்'' குறிப்பிடுதல் என்பவற்றுக்கிடையிலான தெளிவான வேறுபாட்டினை எடுத்துக்காட்டுவதே சட்டவாக்கத்தின் எண்ணமாக அமைந்துள்ளது. அதனால் தான், ''குறிப்பான அடிப்படைகளுடன்'' என்ற பதம் உட்சேர்க்கப்பட்டுள்ளது என நாங்கள் உறுதியாக நம்புகின்றோம். அத்துடன், நிராகரிப்பிற்கான குறிப்பான அடிப்படைகளை அறிவிக்க வேண்டுமென்பது, அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை

3 2018 டிசெம்பர் 4 ஆம் திகதி அன்று வழங்கப்பட்டது.

14அ இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள தகவலை அறிந்து கொள்ளும் உரிமையின் உயரிய முக்கியத்துவத்திற்கு அமைவாக உள்ளது. தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டமானது தகவலை அறிந்து கொள்ளும் உரிமை வழங்கப்படுகின்ற ஒரேயொரு மூலமன்று. மாறாக அவ் உரிமையானது அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 14அ இனூடாகவும் உறுதிப்படுத்தப்பட்டுள்ளது.

இவ் உரிமையினைப் பிரயோகிப்பதற்கான நியதிச்சட்ட நடபடிமுறையினை வகுக்கின்ற ஒரு ஆவணமாகவே தகவலறியும உரிமைச் சட்டம் அமைந்துள்ளது என்பதுடன் உச்சநீதிமன்றம் அண்மையில் கூறிய தீர்ப்பின்படி அது "மருவிய அரசியலமைப்பு அந்தஸ்த்தினை" பெற்றுள்ளது (எதிரீடுகளுக்கான சட்டமூலம் தொடர்பான உச்ச நீதிமன்றத்தின் தீர்மானத்தினைப் பார்க்க, SCM 26.07.2018, at p7). அதன் மீயடைவுக் குறிக்கோள் யாதெனில், பிரஜைகள் ஜனநாயகச் செயன்முறையில் அர்த்தமுள்ளரீதியில் பங்குபற்றுவதற்கு தேவையானத் தகவல்களைப் கொண்டுள்ளனர் என்பதனை உறுதிப்படுத்துவதும் ஆளுபவர்களை ஆளப்படுபவர்களுக்கு பொறுப்புக் கூறச் செய்வதன் மூலம் ஜனநாயகத்தினை சாத்தியமாக்குதலும் ஆகும்.

அரசியலமைப்பு மற்றும் நியதிச்சட்ட ஏற்பாட்டின் ஒன்றிணைந்த வாசிப்பானது, 03.02.2017 ஆம் திகதியன்று வர்த்தமானியிலிடப்பட்ட (இல. 2004/66) தகவலுரிமைக்கான ஒழுங்குவிதிகளின் 9 ஆம் ஒழுங்குவிதியினால் மேலும் வலுப்படுத்தப்படுகின்றது. தகவலுக்கான கோரிக்கையொன்று நிராகரிக்கப்படுகின்றபோது, அந்நிராகரிப்பிற்கான காரணங்கள் விரிவாக வழங்கப்படுதல் வேண்டுமென்பதனை அவ்விதி ஐயத்துக்கிடமற்ற முறையில் எடுத்துக் காட்டுகின்றது. பகிரங்க அதிகார சபையின் தகவல் அலுவலர் மற்றும் குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலர் என்போர் இத்தகவலுக்கான கோரிக்கைகளைக் கவனத்திலெடுத்த காலப்பகுதி, புதிய சட்டம் அமுலுக்கு வந்து அதன் ஏற்பாடுகள் நன்கு பரிச்சயப்படாத காலப்பகுதியென்பதனை அவதானிக்கின்ற தகவலறியும் உரிமைக்கான ஆணைக்குழுவின்

இது தொடர்பான தவறுகள் புரிந்துகொள்ளக்கூடியதாக உள்ளன என கருதுவதோடு இத்தகைய போற்றத்தகு பாதுகாப்பு ஏற்பாடுகள் எதிர்காலத்தில் பின்பற்றப்படுதல் வேண்டும் என்பதனையும் குறித்துக் கொள்கின்றது.

2015 மற்றும் 2016 ஆம் ஆண்டிற்கான பிரதமர் ரணில் விக்கிரமசிங்கவின் சொத்துக்கள் மற்றும் பொறுப்புக்களின் பிரகடனத்தின் உறுதிப்படுத்தப்பட்ட பிரதி தொடர்பாக.

வரம்பெல்லையினைத் தீர்மானிக்கின்ற வினா – தகவலுரிமைச்சட்டத்தின் பிரிவு 3 இனை திருப்தியுறச் செய்தல்

1975 ஆம் ஆண்டு 1 ஆம் இலக்க சொத்துக்கள் மற்றும் பொறுப்புக்களைப் பிரகடனப்படுத்துகின்ற சட்டத்துடன் (திருத்தப்பட்டவாறு) தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் பிரிவு 3 இனை (பகிரங்க அதிகார சபையொன்று குறிப்பிட்ட தகவலின் ‘உடைமை, கட்டுகாப்பு அல்லது கட்டுப்பாட்டினைக்’’ கொண்டுள்ள சந்தர்ப்பங்களில்தான் தகவலுக்கான அணுகல் தோற்றம் பெறுகின்றது) இணைத்து வாசிக்கின்றபோது தான் அதன் பிரயோகம் தொடர்பில் ஆரம்பத்திலேயே தெளிவுபடுத்திக் கொள்ளல் வேண்டும். எங்களைப் பொறுத்தவரையில், இவ்வினாவானது இத்தகவலுக்கான கோரிக்கையின் பின்னணியில் வரம்பெல்லையினைத் தீர்மானிக்கின்ற வினாவாக அமைகின்றது.

இலங்கையானது குறிப்பிட்ட வகைப்பாடுகளுக்குள் உள்ளடக்கத்தக்க நபர்களின் (அழுத்தம் எங்களுடையது) சொத்துக்கள் மற்றும் கடப்பாடுகளை வெளிப்படுத்தச் செய்வதற்கான ஒரு விசேட சட்டத்தினை, அதாவது சொத்துக்கள் மற்றும் பொறுப்புக்களைப் பிரகடனப்படுத்துவதற்கான சட்டத்தினை (திருத்தப்பட்டவாறு) ஆக்கியுள்ளது. இச்சட்டமானது (இதன் பின்னர் சொத்துக்கள் பிரகடனச் சட்டம் எனப்படும்) நியதிச்சட்டரீதியாக யார் அத்தகைய பிரகடனங்களை வழங்குவதற்கு தேவைப்படுத்தப்பட்டுள்ளனர் மற்றும் யாருக்கு அத்தகவல்கள் வழங்கப்படுதல் வேண்டும் என்பதனை விளக்குகின்ற ஒரு கட்டமைப்பினைக் கொண்டுள்ளது. ஆகவே, இப்பிராந்தியத்திலுள்ள

பல நாடுகளில் காணப்படுவதனைப்போல விசேட சட்டமொன்று இல்லாமல் தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டம் மட்டும் தனித்து நின்று தொழிற்படுகின்ற பின்னணிகளைக் காட்டிலும், சொத்துக்கள் மற்றும் பொறுப்புக்கள் பற்றிய பிரகடனங்களின் வெளிப்படுத்துகைக்கானத் தனியான விசேட சட்டமுள்ள இப்பின்னணியில் அவற்றின் வெளிப்படுத்துகை தொடர்பில் தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டம் எவ்வாறு தொழிற்படும் என ஆழமாக ஆராய்தல் அவசியமாகும்.

சொத்துக்கள் பிரகடனச் சட்டத்தின் பிரிவு 4(அ) ஆனது, அத்தகைய வெளிப்படுத்துகையானது பின்வருவோரால் ஜனாதிபதிக்கு செய்யப்படுதல் வேண்டும் என கூறுகின்றது: (i) பாராளுமன்றத்தின் சபாநாயகரினால், (ii) அமைச்சரவையின் அமைச்சர்கள், ஏனைய அமைச்சர்கள் மற்றும் பிரதி அமைச்சர்களினால், (iii) ஜனாதிபதியால் நியமிக்கப்பட்ட நீதிபதிகள் மற்றும் ஏனைய பகிரங்க ஊழியர்களினால். பிரிவு 4(ஆ) ஆனது, பந்தி (அ) இல் குறிப்பிடப்படாத அனைத்துப் பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களும் அத்தகைய வெளிப்படுத்துகையினை சபாநாயகருக்கு செய்தல் வேண்டும் என கூறுகின்றது. பிரிவு 4(i)(அ) ஆனது, அத்தகைய வெளிப்படுத்துகையானது பின்வருவோரால் தேர்தல்கள் ஆணையாளருக்கு செய்யப்படுதல் வேண்டும் என கூறுகின்றது:

(i) 1981 ஆம் ஆண்டு 15 ஆம் இலக்க ஜனாதிபதித் தேர்தல்கள் சட்டம், 1981 ஆம் ஆண்டு 1 ஆம் இலக்க பாராளுமன்றத் தேர்தல்கள் சட்டம், 1988 ஆம் ஆண்டு 2 ஆம் இலக்க மாகாண சபைகள் தேர்தல்கள் சட்டம், 1981 ஆம் ஆண்டு 20 ஆம் இலக்க அபிவிருத்தி சபைகள் (தேர்தல்கள்) சட்டம் அல்லது உள்ளூரதிகார சபைத் தேர்தல்கள் கட்டளைச் சட்டம் என்பனவற்றின்கீழ் தேர்தல் நோக்கங்களுக்காக அங்கீகரிக்கப்பட்ட அரசியல் கட்சிகளின் அலுவலக உத்தியோகத்தர்கள்:

(ii) 1981 ஆம் ஆண்டு 15 ஆம் இலக்க ஜனாதிபதித் தேர்தல்கள் சட்டம், 1981 ஆம் ஆண்டு 1 ஆம் இலக்க பாராளுமன்றத் தேர்தல்கள் சட்டம், 1988 ஆம் ஆண்டு 2 ஆம் இலக்க மாகாண சபைகள் தேர்தல்கள் சட்டம், 1981 ஆம் ஆண்டு 20 ஆம் இலக்க அபிவிருத்தி சபைகள் (தேர்தல்கள்) சட்டம் அல்லது உள்ளூரதிகார சபைத் தேர்தல்கள் கட்டளைச் சட்டம் என்பனவற்றின் கீழ் நடைபெறவிருக்கின்ற தேர்தல்களில் வேட்பாளர்களாக நியமிக்கப்பட்டுள்ளவர்கள்.

சொத்துக்கள் பிரகடனச் சட்டத்தினால் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நியதிச்சட்டக் கடப்பாடானது கவனத்திலெடுக்கப்பட வேண்டுமென்பதுடன் அதனை ஆணைக்குழுவானது அறிந்திருத்தல் வேண்டும். எவ்வாறெனினும், பகிரங்க அதிகார சபையானது தகவல் அலுவலர் அல்லது குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரினால் பதிலுறுக்கப்பட்ட எந்தவொரு சந்தர்ப்பத்திலும் பகிரங்க அதிகார சபை **உண்மையில்** பிரதமரின் சொத்துக்கள் மற்றும் கடப்பாட்டினைக் கொண்டிருக்கவில்லை என்ற ஆட்சேபனையினைத் தெரிவித்திருக்கவில்லை (அழுத்தம் எங்களுடையது).

ஆணைக்குழுவிற்கு முன்னிலையில் இடம்பெற்ற விளக்கங்களின்போது, சொத்துக்கள் பிரகடனச் சட்டத்தின் பிரிவு 4 இன் கீழ் மற்றும் அதற்கமைவாக குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலர் 'பொருத்தமான அதிகாரியாக' 'அங்கீகரிக்கப்படவில்லை' என்ற வாதத்தினை பிரதிவாதிகள் சார்பான சட்டத்தரணி முன்வைத்தார். ஆகவே, தகவலுரிமைக்கானச் சட்டத்தின்கீழ் தகவலை கோருகின்ற எந்தவொரு பிரஜைக்கும் கையளிப்பதற்கான அத்தகைய வெளிப்படுத்தல்களை அவர் தனது 'உடைமையில் கட்டுக்காப்பில் மற்றும் கட்டுப்பாட்டில்' வைத்திருக்கவில்லை என அவர் தெரிவித்தார். எவ்வாறெனினும், இவ்வாதமானது, சொத்துக்கள் பிரகடனச் சட்டத்தின் சில ஏற்பாடுகளினால் குறிப்பாக பிரிவு 5 இனால் தோற்கடிக்கப்பட்டது.

பிரிவு 5(1) ஆனது, 'அரசாங்க ஊழியர் அல்லது பகிரங்க கூட்டுத்தாபனத்தின் அல்லது உள்ளூரதிகார சபையின் ஊழியரின் நியமனம், பதவி உயர்வு, மாற்றம் அல்லது இடைக்கால பணியிட மாற்று நியமனம் என்பவற்றிற்கு பொறுப்பாகவுள்ள எந்தவொரு நபரும், அமைப்பும் அல்லது அதிகார சபையும் அத்தகைய நோக்கத்திற்காக அத்தகைய அரச அதிகாரியின் அல்லது ஊழியரின் சொத்துக்கள் மற்றும் பொறுப்புக்கள் பிரகடனத்தினைத் தருமாறு கோரலாம் மற்றும் அதனை ஆராயலாம்' என கூறுகின்றது. பிரிவு 5 (2) ஆனது, 'சட்டமா அதிபர், இலஞ்சம் மற்றும் ஊழல்களை விசாரணை செய்வதற்கான ஆணைக்குழு, உள்நாட்டு இறைவரி ஆணையாளர் நாயகம் மற்றும் பரிமாற்றக் கட்டுப்பாடுத் திணைக்களத்தின் தலைவர் என்போர் சொத்துக்கள் மற்றும் பொறுப்புக்கள் பற்றிய எந்தவொரு பிரகடனத்தையும் தருமாறு கோரலாம் மற்றும் அதனை ஆராயலாம்' என கூறுகின்றது. இம்மேன்முறையீட்டின் பின்னணியில் மிகவும் முக்கியமாக தொடர்புறுகின்ற பிரிவு 5(3) ஆனது (1988 ஆம் ஆண்டு திருத்தத்தினூடாகக் கொண்டு வரப்பட்டது), "பொருத்தமான அதிகார சபைக்கு குறித்துரைக்கப்பட்டுள்ளக் கட்டணத்தினைச் செலுத்துவதனூடாக சொத்துக்கள் மற்றும் பொறுப்புக்கள் பற்றிய எந்தவொரு பிரகடனத்தையும் தருமாறு கோருகின்ற மற்றும் அதனை ஆராய்கின்ற உரிமையினை ஒவ்வொரு நபரும் கொண்டுள்ளார் என்பதுடன் குறித்துரைக்கப்பட்டுள்ள மேலதிகக் கட்டணத்தினைச் செலுத்துவதனூடாக அத்தகைய பிரகடனத்தின் அத்தாட்சிப்படுத்தப்பட்ட பிரதியொன்றினைப் பெறுவதற்கான உரிமையினையும் கொண்டுள்ளார்" என கூறுகின்றது.

அது அவ்வாறிருக்கையில், சொத்துக்கள் பிரகடனச் சட்டத்தின் பிரிவு 8(1) ஆனது, அத்தகையத் தகவல்களைப் பெறுகின்ற எந்தவொரு நபரும் அவ்விடயத்துடன் தொடர்புடைய நபரைத் தவிர்ந்த வேறெவருக்கும் அத்தகவலைத் தெரியப்படுத்த முடியாது என கூறுகின்றது. பிரிவு 8(1) இற்கு முரணாகச் செயற்படுகின்றமையானது குற்றமாக்கப்பட்டுள்ளது என்பதுடன் சட்டத்தின் பிரிவு 8(4) இன் கீழ் அத்தகைய குற்றமானது நீதவான்

நீதிமன்றத்தில் வழக்குத் தொடுப்பிற்கு உட்படக்கூடியதாகும். நபரொருவரினால் பிரிவு 5(3) இன் கீழ் பெற்றுக் கொள்ளப்பட்ட அத்தகைய பிரகடனங்கள் சொத்துக்கள் பிரகடனச் சட்டம், ஊழல் சட்டம், பரிமாற்றக் கட்டுப்பாடு சட்டம், உள்நாட்டு இறைவரிச் சட்டம் மற்றும் சுங்கக் கட்டளைச் சட்டம் போன்ற சட்டங்களின் கீழ் தொடுக்கப்படுகின்ற மட்டுப்படுத்தப்பட்ட நடபடிமுறைகளின்போது மாத்திரமே நீதிமன்றத்திற்கு சமர்ப்பிக்கப்பட முடியும்.

சொத்துக்கள் பிரகடனச் சட்டத்தின் எளிய வடிவத்தினைப் பார்க்கின்றபோது, சொத்துக்கள் மற்றும் பொறுப்புக்கள் தொடர்பான பிரகடனங்கள் உண்மையில் குறிப்பிட்ட தனிநபர்களுக்கு, அதிகாரிகளுக்கு மற்றும் சாதாரண பிரஜைகளுக்கு கூட கட்டணமொன்று செலுத்தப்படுவதன்பேரில் வழங்கப்படலாம் என்பது வெளிப்படையாகத் தெரிகின்றது. அவ்வாறாயின், இச்சட்டத்தின்கீழ் சொத்துக்கள் மற்றும் பொறுப்புக்கள் பற்றிய பிரகடனங்களின் வெளிப்படுத்தலைப் பெற்றுக் கொள்வதற்கான கோரிக்கையொன்று விடுக்கப்படுகின்றவிடத்து, பகிரங்க அதிகார சபையின் தலைவரின் பணிப்பின் கீழ் அதனை வழங்குவதற்கான அதிகாரம் குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலருக்கு காணப்படாதாயின், அதனை வழங்குவதற்கான கடமைகள் யாருக்கு வழங்கப்பட்டுள்ளன?

அவ்வாறாயின், தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் பிரிவு 3 இன் கீழ் மற்றும் அதற்கமைவாக அத்தகவல்களின் 'உடைமை, கட்டுகாப்பு அல்லது கட்டுப்பாடு' என்பன அவ் அதிகாரிகளிடமே காணப்படுவதாக (தர்க்கரீதியாக) கருதப்படவேண்டும் அல்லவா? இம்மேன்முறையீட்டின் (அதாவது பிரதமரின் சொத்துக்கள் மற்றும் பொறுப்புக்கள் பிரகடனம்) உடனடி நோக்கங்களுக்காக, அத்தகைய பிரகடனமானது இம்மேன்முறையீட்டில் பெயரிடப்பட்டுள்ள பகிரங்க அதிகார சபையிடம், அதாவது ஜனாதிபதி செயலகத்திடம் மற்றும் இம்மேன்முறையீட்டில் பெயரிடப்பட்டுள்ள குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரிடம் உள்ளது என்ற முடிவிற்கு நாம் வருகின்றோம். எங்களுடைய கருத்தின்படி, கோரப்பட்டுள்ள தகவல்கள்

நிறுவனத்தின் உடைமையில் உள்ளன என்பதனை இது குறிக்கின்றது. ஆகவே, தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் பிரிவு 3 இனால் குறிப்பிடப்படுகின்ற, கோரப்பட்டுள்ள தகவல்கள் 'உடைமையில், கட்டுக்காப்பில் அல்லது கட்டுப்பாட்டில்' இருத்தல் வேண்டும் என்ற நிபந்தனையை இது பூர்த்தி செய்வதாக அமைகின்றது என நாங்கள் கருதுகின்றோம்.

அரசியலமைப்பினூடாக மற்றும் ஏனைய பொருத்தமான சட்டங்களில் குறிக்கப்பட்டுள்ள ஜனாதிபதியின் அதிகாரங்கள், கடமைகள் மற்றும் பொறுப்புக்கள் என்பன மைத்திரிபால சிறிசேன என்ற அவருடைய தனிப்பட்ட அல்லது தனிநபர் என்ற தகைமைக்கு மாறாக அவருடைய உத்தியோகபூர்வ தகைமையின் அடிப்படையில் அவருக்கு பாரப்படுத்தப்பட்டவையாகும். ஆகவே, சொத்துக்கள் மற்றும் பொறுப்புக்கள் தொடர்பான பிரகடனங்கள் ஜனாதிபதிக்கு செய்யப்படுகின்ற குறிப்பிட்ட சந்தர்ப்பத்திலும்கூட, அவர் ஜனாதிபதி பதவியினை வகிக்கின்றார் என்ற அவருடைய உத்தியோகபூர்வ தகைமையின் நிமித்தமே அவருக்கு அப்பிரகடனங்கள் செய்யப்படுகின்றன. ஆகவே, மைத்திரிபால சிறிசேன என்ற தனிநபர் இலங்கையின் ஜனாதிபதி என்ற பதவியிலிருந்து நீங்குகின்றபோது அவருக்கு செய்யப்பட்ட அத்தகைய பிரகடனங்களை அவருடன் எடுத்துச் செல்ல இயலாது.

ஆகவே, அத்தகைய பிரகடனங்களின் உடைமை, கட்டுகாப்பு அல்லது கட்டுப்பாடு என்பன ஜனாதிபதி என்ற பதவியினை வகிக்கின்ற தனிநபர் யார் என்ற விடயம் பொருட்படுத்தப்படாது ஜனாதிபதி என்ற பதவியினை வகிக்கின்ற நபரிடமே காணப்படுதல் வேண்டும். அதன் உத்தியோகபூர்வ வலைத்தளத்தில் குறிப்பிடப்பட்டிருப்பதனைப் போன்று, "ஜனாதிபதி செயலகமானது ஜனாதிபதிக்கு பாரப்படுத்தப்பட்டுள்ள கடமைகள், பொறுப்புக்கள் மற்றும் அதிகாரங்களின் பிரயோகத்திற்கான நிர்வாக மற்றும் நிறுவன ரீதியான கட்டமைப்பினை வழங்குகின்றது." ஆகவே, ஜனாதிபதி என்ற உத்தியோகபூர்வ தகைமையின்கீழ் அவருக்கு வழங்கப்பட்டுள்ள எந்தவொரு ஆவணமும் ஜனாதிபதி

செயலகத்தின் சட்டரீதியான உடைமையில், காவலில் மற்றும் கட்டுப்பாட்டில் காணப்படுதல் வேண்டும் என்ற கருத்தானது ஜனாதிபதி செயலகம் ஜனாதிபதி என்ற பதவியின் பௌதீக வடிவமாக செயற்படுகின்றதென்ற நிகழ்வினால் மேலும் வலுப்படுத்தப்படுகின்றது.

சபாநாயகரின் கட்டளை

2017 ஆம் ஆண்டு பெப்ரவரி மாதம் 27 ஆம் திகதி பாராளுமன்றத்தின் சபாநாயகரினால், பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களின் சொத்து பிரகடனங்கள் தொடர்பான தகவல்கள் சொத்து பிரகடனச் சட்டத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நடபடிமுறைக்கு அமைவாக மாத்திரமே வெளியிடப்படலாம் என கூறி வெளியிடப்பட்ட ஆணையானது 26.06.2018 அன்று வழங்கப்பட்ட ஆணைக்குழுவின் பணிப்பின்பேரில் ஆணைக்குழுவிற்கு வழங்கப்பட்டது.

பகிரங்க அதிகார சபையின் தகவல் அலுவலர் தகவலை மறுப்பதற்கான காரணமாக சபாநாயகரின் கட்டளையினை மேற்கோள் காட்டியிருந்தபோதிலும் கூட (06.03.2017 எனத் திகதியிடப்பட்ட பதிலில்), 20.03.2017 அன்று (27.02.2017 அன்று வழங்கப்பட்ட சபாநாயகரின் ஆணைக்கு பின்னர்) மேற்கொள்ளப்பட்ட குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரின் பதிலில் குறிப்பிட்ட சபாநாயகரின் ஆணை மேற்கோள் காட்டப்படவில்லை. மாறாக அவர் தகவலை மறுப்பதற்கு பிரிவு 5(1)(அ) மற்றும் (எ) இனை மேற்கோள் காட்டியிருந்தார். குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரினால் முன்னர் மேற்கோள் காட்டப்படாத தகவலுரிமைச் சட்டத்தின் பிரிவு 5(1) இன் கீழான விதிவிலக்குகளை மேற்கோள் காட்டுவதற்கு பகிரங்க அதிகார சபை எத்தனிக்கின்றபோது, குறிப்பிட்ட விடயத்தின் ஒப்புரவுத் தன்மையினைக் கவனத்திலெடுத்து மற்றும் இச்சட்டத்தின்கீழ் ஆணைக்குழு தேவைப்படுத்தப்பட்டுள்ளதன்படி ஒரு நீதியான ஆணையினை வழங்கும்பொருட்டு அவ்விதிவிலக்குகளை அனுமதிக்க வேண்டும் என்ற ஆணைக்குழுவின் நடைமுறைக்கு

அமைவாக, குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலர் தகவலை மறுப்பதற்கு வேறுபட்டதொரு அடிப்படையினைக் கோரியமையினைப் பொருட்படுத்தாது, விளக்கங்களின்போது மேலே குறிப்பிடப்பட்ட சபாநாயகரின் ஆணையினை மேற்கோள் காட்டுவதற்கு சிரேஷ்ட அரச சட்டத்தரணி அனுமதிக்கப்பட்டார்.

சபாநாயகரின் ஆணையில் தங்கியிருந்த சிரேஷ்ட அரச சட்டத்தரணி மறுப்பினை நியாயப்படுத்துவதற்காக தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் பிரிவு 3(2) இனை (இச்சட்டமானது பாராளுமன்றத்தின் அதிகாரங்கள், சிறப்புரிமைகள் மற்றும் நடைமுறைகளை மழுங்கடித்தலாகாது) மற்றும் பிரிவு 5(1) (ஒ) இனை (குறிப்பிட்ட தகவலின் வெளியிடுகையானது சட்டத்தினால் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பாராளுமன்றத்தின் அல்லது மாகாண சபையின் சிறப்புரிமைகளை மீறுமாயின் இச்சட்டத்தின் கீழ் தகவலுக்கான கோரிக்கை ஒன்று மறுக்கப்படுதல் வேண்டும்) மேற்கோள் காட்டினார்.

பகிரங்க அதிகார சபையானது பாராளுமன்றம் மற்றும் அதன் உறுப்பினர்களின் சிறப்புரிமைகள், விடுபாட்டுரிமைகள் மற்றும் அதிகாரங்களை நீதிமுறை கண்காணிப்பிற்காக விலக்களிக்கின்ற அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 4(இ) இனை 'சபாநாயகரினால் காலத்திற்கு காலம் பணிக்கப்படுகின்றமைக்கு அமைய நிலையியற் கட்டளைகள் ஒழுங்குபடுத்தப்படலாம்' என கூறுகின்ற 142 ஆவது நிலையியற் கட்டளையுடன் இணைத்து மேற்கோள் காட்டி அதன்மீது தங்கியிருந்தது. இவ் அரசியலமைப்பு மற்றும் நியதிச்சட்ட ஏற்பாடுகளினை ஒன்றாகப் பார்க்கின்றபோது, அவை பாராளுமன்றத்தின் சிறப்புரிமைகளை மீறுகின்ற தகவல்களை விலக்களிக்கின்ற தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் பிரிவு 5(1) (ஓ) இன் கீழான விதிவிலக்கிற்குள் சபாநாயகரின் ஆணையினை உள்ளடக்குகின்றது என வாதிடப்பட்டது.

பகிரங்க அதிகார சபையினால் முன்வைக்கப்பட்ட இவ்வாதத்தினை மதிப்பீடு செய்கின்றபோது, சொத்துக்கள்

பிரகடனச் சட்டத்தின் பிரிவு 4 (ஆ) இனை ஆணைக்குழு கவனத்திற் கொள்கின்றது. அப்பிரிவின்படி, ‘‘பந்தி (அ) இல் குறிப்பிடப்படாத ஏனைய அனைத்து அங்கத்தவர்களும்’’ தமது சொத்துக்கள் மற்றும் பொறுப்புக்களை சபாநாயகரிற்கு வெளிப்படுத்த வேண்டும் என தேவைப்படுத்தப்படுகின்றார்கள். இதற்கு முன்னைய பிரிவானது அமைச்சர்கள் தங்களுடைய சொத்துக்களை மற்றும் பொறுப்புக்களை ஜனாதிபதிக்கு வெளிப்படுத்த வேண்டும் என குறிப்பிடப்பட்டிருக்கின்ற காரணத்தினால்தான் இப்பிரிவில் ‘‘ஏனைய’’ என்ற சொல்லானது உள்ளடக்கப்பட்டுள்ளது. வேறு வகையில் கூறுவோமாயின், சபாநாயகரின் அதிகாரமானது நேரடியாக அவரிடம் சொத்துக்கள் மற்றும் பொறுப்புக்களை பிரகடனம் செய்கின்ற நபர்கள் தொடர்பில் மாத்திரமே ஏற்புடையதாகும். மாறாக, அத்தகைய பிரகடனங்களை ஜனாதிபதியிடம் மேற்கொள்கின்ற தனிநபர்கள் தொடர்பில் சபாநாயகரின் அதிகாரம் ஏற்புடையதாகாது. பிரதமர் ஜனாதிபதி மற்றும் சபாநாயகர் என இரு திறத்தவர்களிடமும் தனது சொத்துக்கள் மற்றும் பொறுப்புக்களை பிரகடனப்படுத்த வேண்டிய ஒரு அபத்தமான சூழ்நிலை தோன்றாதிருப்பதனை உறுதி செய்யும்பொருட்டு இதனை இவ்வாறு ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டியுள்ளது. எனவே, சபாநாயகரினால் வழங்கப்பட்ட ஆணையானது, சொத்துக்கள் பிரகடனச் சட்டத்தின் பிரிவு 4 (அ) (ii) இன் கீழ் ஜனாதிபதியிடம் சொத்துக்கள் மற்றும் பிரகடனங்களை வெளிப்படுத்துகின்ற பிரதமர் தொடர்பில் ஏற்புடையதாகாது. ஆகவே, சட்டத்தின் முன்னிலையில் தவறுதலாக புரிந்துகொள்ளப்பட்ட சபாநாயகரின் ஆணையானது வலிதற்றதாக்கப்படுகின்றது.

சொத்துக்கள் பிரகடனச் சட்டத்தின் பிரிவு 4 (அ) (ii) இன் கீழ் சபாநாயகரிடம் சொத்துக்கள் மற்றும் பிரகடனங்களை வெளிப்படுத்துகின்ற நபர்களினால் மேற்கொள்ளப்படுகின்ற பிரகடனங்களை மறுப்பதற்கு சபாநாயகரின் இவ் ஆணை பிரயோகிக்கப்படமுடியுமா என்பதனை ஆணைக்குழு பொருத்தமானதொரு சந்தர்ப்பத்தில் ஆராயும்.

பிரிவு 5(1)(அ) இல் தங்கியிருத்தல்

தகவலுக்கான உரிமை மற்றும் அந்தரங்க உரிமை ஆகியவற்றுக்கிடையில் முரண்பாடொன்று தோன்றுகின்றபோது அங்கு பகிரங்க அக்கறையே தீர்மானிக்கின்ற காரணியாக அமையும் என்பதில் எவ்வித ஐயப்பாடுகளும் இல்லை. அவ்வாறாயின், பிரதமர் போன்ற உயர் நிலையிலுள்ள தெரிவு செய்யப்பட்ட அதிகாரி ஒருவரின் சொத்து பிரகடனத்தை வெளிப்படுத்துகின்றமையானது பகிரங்க அக்கறையினைக் கொண்டுள்ளதா என்ற கேள்வி எழுகின்றது.

பிரேமலால் அபேசேகர எதிர். கல்வி அமைச்சு (20.04.2018 அன்று ஆணைக்குழுவின் நிகழ்வுக் குறிப்பினைப் பார்க்க), என்ற வழக்கில் ஆணைக்குழுவானது தெரிவு செய்யப்பட்ட மற்றும் தெரிவு செய்யப்படாத பகிரங்க அலுவலர்களுக்கிடையில் வேறுபாடொன்றிருப்பதாக குறித்து காட்டியது. அதாவது தெரிவு செய்யப்பட்ட அதிகாரிகள் உயர் அளவிலான பகிரங்க மீளாய்விற்கு உட்பட வேண்டியவர்களாக இருப்பார்கள். தெரிவு செய்யப்படாத அதிகாரிகள் தொடர்பிலும் இப்பகிரங்க மீளாய்வு காணப்படும் என்றபோதிலும், அது மிகுந்த அவதானத்துடன் மேற்கொள்ளப்பட வேண்டும். சொத்து பிரகடனங்கள் தொடர்பான வெளிப்படைத்தன்மை கடப்பாடானதும் கட்டிறுக்கமானதும் என்பதுடன் தேர்தல் மூலம் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அனைத்து பிரதிநிதிகளுக்கும் அமைவானதாகும். இது 2002 ஆம் ஆண்டு இந்திய உச்ச நீதிமன்றத்தினால் சிறப்பான முறையில் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது *(இந்திய சங்கம் எதிர். பிரதிவாதி: ஜனநாயக திருத்தங்களுக்கானச் சங்கம் மற்றும் ஏனையோர் சிவில் சுதந்திரங்களுக்கான மக்கள் சங்கம் மற்றும் ஏனையோர் எதிர். இந்திய சங்கம் மற்றும் ஏனையோர். தீர்மானம்: 2 மே, 2002, 2002 AIR 2112; 2002 (3) SCR 294).*

இங்கு (இந்திய தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டம் 2005 ஆம் ஆண்டு நிறைவேற்றப்பட முன்னர் அளிக்கப்பட்ட தீர்மானத்தில்),

அனைத்து தேர்தல் வேட்பாளர்களும் பொது வங்கிகளில் அவர்கள் பெற்றுள்ள கடன் விபரங்கள், செலுத்தப்படாது நிலுவையிலுள்ள மின்சார, நீர், தொலைபேசி கட்டண விபரங்கள் உள்ளடங்கலாக அவர்களுக்கு, அவர்களின் வாழ்க்கைத்துணைக்கு மற்றும் அவர்களைத் தங்கியுள்ளவர்களுக்கு உரித்தான அசையும் மற்றும் அசையா சொத்துக்களை பகிரங்கமாக வெளிப்படுத்துமாறு தேவைப்படுத்தப்பட்டனர்.

அந்தரங்கம் தொடர்பான இறுக்கமான நிபந்தனையானது அத்தகைய பிரகடனங்கள் மற்றும் வெளிப்படுத்துகைகள் மட்டுப்படுத்தப்பட்ட சந்தர்ப்பங்களில், பெயர் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள குறிப்பான அதிகாரிகளுக்கு மாத்திரமே மேற்கொள்ளப்படவேண்டுமென்பதனைத் தேவைப்படுத்துகின்றதென்ற நிலைப்பாட்டினை பிரதிவாதிகள் கொண்டிருந்தனர். ஆனால், உண்மையில், இந்நிலைப்பாடானது சொத்துக்கள் பிரகடனச் சட்டத்தின் கீழ் நியாயப்படுத்தப்பட முடியாததாக உள்ளது. சட்டத்தின் பிரிவு 5(3) இன் கீழ் பெறப்பட்ட சொத்துக்கள் மற்றும் பொறுப்புக்கள் பற்றிய பிரகடனத்தின் 'தொடர்பாடல்' மீது விதிக்கப்பட்டுள்ள மட்டுப்பாடுகளைத் தவிர்த்து, சொத்துக்கள் பிரகடனச் சட்டத்தின் கீழ் குறித்துரைக்கப்பட்டுள்ள கட்டணத்தினைச் செலுத்துவதனூடாக பிரஜைகள் அத்தகைய பிரகடனங்களைக் கேட்டுப் பெற்றுக் கொள்ள முடியும். இதனைப்பார்க்கின்றபோது, பகிரங்க ஊழியர்களின் இப்பிரகடனங்கள் தொடர்பான இரகசியத்தன்மையினை இச்சட்டம் தேவைப்படுத்தவில்லை என்பது தெளிவாகின்றது.

ஆகவே, இவ் ஆணைக்குழுவானது தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் கோட்பாடுகளை பிரயோகிக்க வேண்டிய கடப்பாட்டினைக் கொண்டுள்ள அதேவேளை அச்சட்டத்தின்படி மாத்திரம் இம்மேன்முறையீடுகள் தொடர்பான தீர்மானங்களை மேற்கொள்வதற்கு கடப்பட்டுள்ளது. சொத்துக்கள் பிரகடனச் சட்டம் மற்றும் தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டம் ஆகிய இரண்டு சட்டங்களினதும் பொது குறிக்கோளாக பகிரங்க அதிகாரிகளின்

பொறுப்புக்கூறுதல் எனும் விடயம் காணப்பட்டபோதிலும்கூட, இவ்விரண்டு சட்டங்களும் மிகவும் வேறுபாடான வழிமுறைகளில் இப் பொது குறிக்கோளை அணுகுகின்றன. இதற்கு உதாரணமாக, தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தில் உள்ளடக்கப்பட்டுள்ள உச்சபட்ச வெளிப்படுத்துகை கோட்பாடு மற்றும் பெற்றுக்கொள்கின்றத் தகவல்களை எவ்விதத் தடைகளுமின்றி பகிர்ந்துகொள்ளக்கூடிய சாத்தியப்பாடு என்பனவற்றைக் குறிப்பிடலாம். நன்கு பரீட்சயமான *generalia specialibus non derogant* என்ற மூதுரையானது பிந்தைய பொதுவான சட்டமொன்று முன்னர் உருவாக்கப்பட்ட விசேட சட்டத்தினை விஞ்ச இயலாது என குறிப்பிடுகின்றபோதிலும், இது விதிவிலக்குகளற்றதொன்றல்ல.

உள்நாட்டு இறைவரி ஆணையாளர் எதிர் வூட்லண்ட் (கே. வி.சிலோன்) இறப்பர் மற்றும் தேயிலை கம்பனி லிமிடெட் (S.C. 3/66-Income Tax Case Stated, BRA/333) என்ற வழக்கில், "*generalia specialibus non derogant*" என்ற விதியானது வெறும் ஊகம் மாத்திரமே ஆகும் என்றும் அதனை சட்டவாட்சிக்குள் உள்ளடக்கப்படுகின்ற ஒன்றாக உயர்த்த இயலாது என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. ஏனெனில், எந்தவொரு பாராளுமன்றமும் (இலங்கையின் பாராளுமன்றம்) எதிர்கால பாராளுமன்றத்தைக் கட்டுப்படுத்த இயலாது என கூறப்பட்டது. உண்மையில், பிந்தைய பொதுச் சட்டமானது முன்னைய விசேடச் சட்டத்தினை விஞ்சுகின்ற விதிவிலக்கான சந்தர்ப்பங்களும் காணப்படுகின்றன. இவ்விடயம் *சிலோன் தென்னை உற்பத்தியாளர்கள் சங்கம் எதிர். வி. சி. ஜயகோடி* (S. C. 14 of 1960-தொழில் நியாய சபை வழக்கு இல. 2/1915) என்ற வழக்கில் பின்வருமாறு எடுத்துக் காட்டப்பட்டது;

> *"அத்தகைய எண்ணம் வெளிப்படையான மொழி பிரயோகத்த னூடாக குறிப்பிடப்படாத வரையில் அல்லது முன்னைய சட்டத்தினால் கையாளப்பட்ட விசேட நிகழ்வுகள் மீது சட்டவாக்குனர் தனது கவனத்தைச் செலுத்தி அவற்றை அப் பொதுச் சட்டமானது தழுவிக்*

கொள்ளும் என்பதனைக் காட்டுவதற்கான ஏதேனும் ஏற்பாடுகள் இல்லாத வரையில் ***அல்லது பொதுச் சட்டத்தின் ஏதேனுமொரு தன்மையினூடாக அது விசேட சட்டம் தொடர்பிலொரு விதிவிலக்கினைக் கொண்டிருக்கவில்லை என்பதனை வெளிப்படுத்துகின்ற வரையில்,*** *விசேட சட்டம் தொடர்பான ஏற்பாடொன்றினை அதற்கு பின் ஆக்கப்படுகின்ற பொதுவான சட்டவாக்கமானது மாற்ற எத்தனிப்பதில்லை என நியாயமாக ஊகிக்கப்படுகின்றது.'' (அழுத்தம் சேர்க்கப்பட்டுள்ளது)*

அஜெய் குமார் பானர்ஜி (1984 3 SCC 127, 153) என்ற வழக்கும் இவ்விடயம் தொடர்பில் முக்கியமானதாகும். இவ்வழக்கில் பின்வருமாறு கூறப்பட்டுள்ளது:

''பின்வரும் இரு நிபந்தனைகளில் ஏதேனுமொன்று பூர்த்தி செய்யப்பட்டிருப்பின், முன் ஆக்கப்பட்ட விசேடசட்டத்தினை பின்னர் ஆக்கப்பட்ட பொதுச்சட்டம் விஞ்சும்:

(i) இரண்டும் ஒன்றுக்கொன்று முரணாக உள்ளபோது;

(ii) பின்னைய சட்டத்தில் முன்னர் ஆக்கப்பட்ட சட்டவாக்கத்திற்கான வெளிப்படையான குறிப்பொன்று காணப்படுகையில்;

மேற்கூறப்பட்ட இரு நிபந்தனைகளில் ஒன்று பூர்த்தியாக்கப்படும்போது பின்னர் உருவாக்கப்பட்ட சட்டம் பொதுவானதாக இருப்பினும் கூட, அது மேலோங்கும்.''

இந்நிலைப்பாடானது பொருட்கோடல் தொடர்பான மற்றுமொரு கோட்பாட்டினூடாக மேலும் வலுப்படுத்தப்படுகின்றது. *leges posteriores priores contrarias abrogant* என்ற இக்கோட்பாடானது ஒரு புதிய சட்டம் குறிப்பிட்ட அதே விடயம் தொடர்பில் பழைய சட்டமொன்றுடன் முரண்படுகின்றபோது பின்னர் உருவாக்கப்பட்ட புதிய சட்டம் முதன்மை பெறும்

என்பதுடன் முன்னைய சட்டத்தின் முரண்படுகின்ற பகுதிகள் செயற்பாடற்றதாகும் என கூறுகின்றது. *ரணவனகெதர முதியன்சே எதிர். கண்டி மாநாகர சபை* (7 NLR 167) (quoting 1 L. R. Q. B., 1892, 658, Churchwarders of West Ham V. Fourth City Mutual Building Society*)* என்ற வழக்கில் பின்வருமாறு குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது:

> ‘‘உட்கிடையான இரத்து காணப்படுகின்றதா என்பதனைத் தீர்மானிப்பதற்கு பின்வரும் சோதனை பயன்படும்: பின்னர் உருவாக்கப்பட்ட சட்டத்தின் ஏற்பாடுகள் ஏலவே நடைமுறையிலுள்ள சட்டத்தின் ஏற்பாடுகளுடன் முரண்படுகின்றபோது அல்லது பொருந்தாதிருக்கின்றபோது, அதாவது அவ்விரண்டு சட்டங்களினதும் ஏற்பாடுகள் ஒன்றாக செயற்பாட்டில் இருக்கமுடியாத நிலை காணப்படுகின்றபோது ‘‘*leges posteriores contrarias abrogant*” என்ற மூதுரை ஏற்புடையதாகும்.

இந்தியாவின் மத்திய தகவல் ஆணைக்குழுவில் தீர்க்கப்பட்ட *திரு. ஏம். ஆர். மிஸ்ரா எதிர். இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்* (CIC/SM/A/2011/000237/SG) என்ற வழக்கில் அந்நாட்டிலுள்ள தகவல் உரிமைக்கான சட்டத்துடன் முரண்படுகின்ற சட்டங்கள் தொடர்பாக அவதானம் செலுத்தப்பட்டது:

> *“தகவல்களை வழங்குவது தொடர்பாக ஏதேனுமொரு சட்டத்தில் முரண்பாடுகள் காணப்படுமிடத்து, தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டம் அத்தகையச் சட்டத்தினை விஞ்சி நிற்றல் வேண்டும். பாராளுமன்றமானது பிரஜைகளின் அடிப்படை உரிமையான தகவலுக்கான உரிமையினை பாதுகாக்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்துடன் தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் பிரிவு 22 இல் ‘‘ஏதேனும் சட்ட ஏற்பாடுகள் முரணாக இருப்பினும்கூட, இச்சட்டத்தின் ஏற்பாடுகள் மேலோங்கும்’’ என்ற வாசகத்தினை உள்ளடக்கியுள்ளது.*

பகிரங்க தகவல் அலுவலர் தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின்கீழ் தகவலுக்கானக் கோரிக்கையொன்றினைப் பெற்றுக்கொள்கின்றபோது, அத்தகவலானது தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் ஏற்பாடுகளின் கீழ் விண்ணப்பதாரருக்கு வழங்கப்பட வேண்டும் என்பதுடன் அத்தகவலின் நிராகரிப்பானது தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் பிரிவு 8 மற்றும் 9 இற்கு அமைவாக மாத்திரமே இடம்பெறுதல் வேண்டும்...''

மேற்கூறப்பட்டவற்றின் அடிப்படையில் மத்திய தகவல் ஆணைக்குழு கீழ்வரும் இரண்டு அடிப்படைகளில் சிந்தித்தது:

1. முன்னர் உருவாக்கப்பட்டுள்ள சட்டம் அல்லது விதியின் ஏற்பாடுகள் தகவல்களை வெளிப்படுத்தப்படுவதனை சாத்தியப்படுத்துகின்றபோது மற்றும் அவ் ஏற்பாடுகள் தகவலுரிமைச் சட்டத்துடன் இணங்குவதாக அமைந்துள்ளபோது: குறிப்பிட்ட சட்டம் அல்லது விதிக்கும் தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்திற்குமிடையில் முரண்பாடுகளின்மையினால் தகவல்களைப் பெற்றுக்கொள்வதற்கு குறிப்பிட்ட சட்டம் அல்லது விதியினைப் பயன்படுத்துவதா அல்லது தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தினைப் பயன்படுத்துவதா என்ற தெரிவினை மேற்கொள்வதற்கான சுதந்திரம் தகவலைக் கோருகின்ற பிரஜைக்கு உண்டு. பகிரங்க அதிகார சபையின் தகவல் அலுவலர் தகவலுக்கானக் கோரிக்கையியொன்றினைப் பெற்றுக்கொள்கின்றபோது, தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் ஏற்பாடுகளுக்கு அமைவாக அத்தகவல்கள் வழங்கப்பட வேண்டும் என்பதுடன் அத்தகவலுக்கான ஏதேனும் மறுப்பு தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் பிரிவு 8 மற்றும் 9 இற்கு அமைவாக மாத்திரமே இடம்பெறுதல் வேண்டும்.

2. முன்னர் உருவாக்கப்பட்டுள்ள சட்டம் அல்லது விதியின் ஏற்பாடுகள் தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்துடன் முரண்படுகின்றபோது: சட்டம் அல்லது விதி மற்றும்

தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் ஏற்பாடுகளுக்கிடையில் தகவல்களை அணுகுதல் தொடர்பாக முரண்பாடுகள் காணப்படுகின்றபோது, தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் பிரிவு 22 ஆனது குறிப்பிட்ட சட்டம் அல்லது விதியினை மேலோங்குதல் வேண்டும் என்பதுடன் பகிரங்க அதிகார சபையின் தகவல் அலுவலர் தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்திற்கு அமைவாக மாத்திரம் தகவல்களை வழங்குவதற்கு தேவைப்படுத்தப்படுவார்.

மேற்குறிப்பிட்ட இவ் அடிப்படைகள் இலங்கையின் தகவலுரிமைச் சட்ட பின்னணியில் முழுமையாகப் பிரயோகிக்கத்தக்கவையாகும் என நாங்கள் கருதுகின்றோம். அவ்வாறின்றேல், இம்மேன்முறையீட்டு விளக்கத்தின்போது இவ் ஆணைக்குழுவினால் அவதானிக்கப்பட்டதனைப் போன்று, (31/10/2018 அன்று ஆணைக்குழுவின் நிகழ்வுக் குறிப்பினைப் பார்க்க), ஏற்கனவே காணப்படுகின்ற பல்வகைப்பட்ட விசேட சட்டங்கள் தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் ஏற்பாடுகளைவிட மேலோங்குமாயின் இறுதியில் தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டமானது வீணாகிவிடும். இது நாங்கள் மிகுந்த அக்கறையுடன் மதிப்பிட வேண்டிய ஒரு விடயமாகின்றது.

ஆகவே, சொத்துக்கள் பிரகடனச் சட்டத்தின் பிரிவு 8(1) தொடர்ச்சியாக வலுவிலிருக்குமாயின், "ஊழலை எதிர்த்து போராடுதல் மற்றும் பொறுப்புக்கூறுதல் மற்றும் நல்லாட்சியினை மேம்படுத்தல்' என்ற நவீன குறிக்கோளுடன் 2016 ஆம் ஆண்டு இலங்கையின் நியதிச் சட்டத்திற்குள் உள்வாங்கப்பட்டுள்ள தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் மெய்ப்பொருளானது (தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் பாயிரத்தினைப் பார்க்க) வினைத்திறனாகச் செயற்படுத்த முடியாதவொன்றாகும் என நாங்கள் கருதுகின்றோம். "இச் சட்டத்தின் ஏற்பாடுகள் வேறு எந்தவொரு எழுதப்பட்ட சட்டத்துடன் முரண்படுகின்ற சந்தர்ப்பங்களிலும் கூட வலிதுடையதாகக் கருதப்படும் என்பதுடன் அதற்கமைவாக இச்சட்டத்தின் ஏற்பாடுகள் மற்றும் ஏற்கனவே

எழுதப்பட்ட ஏதேனுமொரு சட்டத்திற்குமிடையில் முரண்பாடு அல்லது ஒத்திசைவின்மை தோன்றுகின்றபோது இச்சட்டத்தின் ஏற்பாடுகள் மேலோங்கும்'' என கூறுகின்ற தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் பிரிவு 4 ஆனது இச்சந்தர்ப்பத்தில் எழுந்துள்ள பிரச்சினையினைத் தீர்ப்பதற்கு மிக துல்லியமானதாகப் பயன்படுத்தக்கூடியதாகும். இது, ''....*பொதுவான சட்டத்திலுள்ள ஏதோ ஒன்று விசேட சட்டம் தொடர்பாக விதிவிலக்கொன்றினை வழங்குவதற்கு எத்தனிக்கவில்லை என்பதனைக் காட்டுமாயின்,''* *generalia* என்ற மூதுரை ஏற்பாகாது என்ற எச்சரிக்கையின் பரப்பிற்குள் உள்ளடக்கப்படத்தக்கதாகும் *(இலங்கை தென்னை உற்பத்தியாளர்கள் கூட்டுத்தாபன சங்கம் எதிர். சி. ஜயகோடி, மேலே குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது).*

தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டமானது 'வெளிப்படைத்தன்மை மற்றும் பொறுப்புக்கூறுதலுக்கான கலாசாரத்தினை' வளர்ப்பதனூடாக சட்டம் அடைய எண்ணுகின்ற குறிக்கோளுக்கு (தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் பாயிரத்தினைப் பார்க்க) சட்டத்தின் பிரிவு 4 இனை முழுமையாகப் பிரயோகித்தல் மிக முக்கியமானதாகும். பாராளுமன்றமானது சொத்துக்கள் பிரகடனத்தினை தகவலுரிமை ஆட்சிக்கு அப்பால் வைக்க எண்ணியிருப்பின், அதனை அது வெளிப்படையாக குறிப்பிட்டிருக்கும் அல்லது அதனை ஒரு விதிவிலக்காக தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் பிரிவு 5 இற்குள் உள்ளடக்கியிருக்கும். ஆனால் அது அவ்வாறு செய்யவில்லை. ஆகவே, இத்தகைய சந்தர்ப்பத்தில் பாராளுமன்ற எண்ணத்தினை தகுந்த முறையில் கவனத்திற்கெடுக்கவேண்டிய கடப்பாடு ஆணைக்குழுவிற்கு உள்ளது.

சொத்துக்கள் மற்றும் பொறுப்புக்கள் பிரகடனத்தினை ஆராய்வதனூடாக ஊழலை மற்றும் தெரிவு செய்யப்பட்ட பகிரங்க அதிகாரிகளின் விவரிக்கப்படாத சொத்து கையகப்படுத்தல்களைக் கட்டுப்படுத்துவதற்கு ஏற்கனவே நடைமுறையிலுள்ள சட்டம் போதுமானது என்பதுடன் அந்நோக்கத்திற்காக தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் ஏற்பாடுகளைப் பயன்படுத்தத் தேவையில்லை என்ற பிரதிவாதிகளின் வாதத்தினை நாம் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை.

தனிநபர்களின் ஊழல் செயற்பாடுகள் தொடர்பான முறைப்பாடுகள் கிடைக்கப்பெறுகின்ற சந்தர்ப்பங்களில் அல்லது அத்தகைய ஊழல் செயற்பாடுகளைத் தற்சமயமாகக் கண்டறிகின்ற சந்தர்ப்பங்களில் மாத்திரமே சொத்துக்கள் பிரகடனச் சட்டத்தினைப் போன்ற ஏற்கனவே நடைமுறையிலுள்ள சட்டங்கள் தொழிற்படுகின்றன. நடைமுறையினூடாக அறிந்து கொள்வதற்கமைய, இது தெரிவுசெய்யப்பட்ட சந்தர்ப்பங்களில் மாத்திரமே இடம்பெறுகின்றது. மறுதலையாக, தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டமானது ஊழலுக்கான சாத்தியப்பாடுகள் காணப்படுகின்ற சந்தர்ப்பங்களிலும் உறுதியான சோதனையொன்று இடம்பெறுவதனை சாத்தியப்படுத்துகின்றமையால் அவர்கள் பொது சொத்துக்களைத் தமக்காக குவித்துக் கொள்வதனை அது தடுக்கின்றது.

தகவலை மறுப்பதற்கு பிரிவு 5(1)(அ) வலியுறுத்தப்படுகின்ற சந்தர்ப்பங்களில், அப்பிரிவிற்கான விதிவிலக்காக பகிரங்க அக்கறை உள்ளது என்பது அவதானிக்கப்படவேண்டிய மிக முக்கிய காரணியாகும். பிரிவு 5(1)(அ) இனை கவனத்திலெடுத்து பார்க்கின்றபோது, இவ்விடயத்திலுள்ள பகிரங்க அக்கறையானது தனிநபருடைய அந்தரங்கத்தில் ஏற்படுத்தப்படுகின்ற அநாவசியமானத் தலையீடு என்ற ஊறினை விஞ்சி நிற்கின்றது என்பதனை நாம் அறிகின்றோம். எந்தவொரு சந்தர்ப்பத்திலும், பகிரங்க அக்கறை விஞ்சி நிற்கின்ற பிரிவு 5 (4) ஆனது கோரப்பட்டத் தகவல்களை வெளியிடுவதற்கு ஆதரவளிக்கும் என நாங்கள் அறிகின்றோம்.

சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(எ) இல் தங்கியிருத்தல்

பகிரங்க அதிகார சபையானது தகவலை மறுப்பதற்கு பிரிவு 5(1)(எ) இனை, அதாவது நம்பிக்கை கடப்பாடு என்ற விதிவிலக்கினை மேற்கோள் காட்டியது. ஜனாதிபதி பிரதமருடன் ஒரு நம்பக உறவுமுறையினைக் கொண்டுள்ளார் என அரசியலமைப்புத் திட்டம் (குறிப்பாக அரசியலமைப்புக்கான 19வது திருத்தத்தின் எழுச்சியுடன்) வெளிப்படுத்தவில்லை என்பது சந்தேகத்திற்கிடமற்றத் தெளிவான விடயமாகும்.

இம்மேன்முறையீட்டின் விளக்கங்களின்போது, ஜனாதிபதியின் செயலாளரினால் பாதுகாக்கப்படுகின்ற தகவல்கள் ஜனாதிபதியுடன் கொண்டுள்ள 'நம்பக உறவுமுறை காரணமாக இரகசியமாக வைத்திருக்கும்படி தேவைப்படுத்தப்பட்டவை' மற்றும் சொத்துக்கள் பிரகடனச் சட்டத்தின் பிரிவு 8(1) இல் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கும் இரகசியத்தைப் பேணுவதற்கான கடமை தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(எ) இல் உள்ளடக்கப்பட்டுள்ளதாக பிரதிவாதிகள் சார்பில் வாதம் முன்வைக்கப்பட்டது.

ரிசர்வ் பேன்க் இந்தியா எதிர். ஜயன்டிலால் என்.மிஸ்ட்ரி (16 டிசெம்பர், 2015) என்ற வழக்கில் நம்பக உறவு தோற்றம் பெறுகின்ற நான்கு அடிப்படைகள் கீழ்வரும் முறையில் எடுத்துக்கூறப்பட்டது;

1. *ஒரு நபர் மற்றொரு நபரின் நம்பிக்கைக்குரிய நாணயத்தின்மீது நம்பிக்கை வைப்பதன் விளைவாக அம்மற்றொரு நபர் முதலாவது நபர் தொடர்பில் மேலான்மையை அல்லது செல்வாக்கினைப் பெற்றுக்கொள்கின்றபோது,*

2. *ஒருவர் மற்றொரு நபர் மீதான கட்டுப்பாடு மற்றும் பொறுப்பினைக் கொண்டுள்ளபோது,*

3. *உறவுமுறை பரப்பிற்குள் (உதாரணமாக. சட்டத்தரணி மற்றும் கட்சிக்காரர்களுக்கிடையிலான உறவுமுறை) உள்ளடக்கப்படுகின்ற விடயங்கள் தொடர்பாக ஒரு நபர் மற்றையவருக்காக செயற்படுகின்ற அல்லது மற்றையவருக்கு ஆலோசனை வழங்குகின்ற கடைமையினைக் கொண்டுள்ளபோது,*

4. *சட்டத்தரணி மற்றும் கட்சிக்காரர் அல்லது பங்குத்தரகர் மற்றும் வாடிக்கையாளர் என்போரைப் போன்று நம்பகக் கடமைகளை உள்ளடக்கியுள்ளதாக பாரம்பரியமாக அங்கீகரிக்கப்பட்டுள்ள குறிப்பிட்ட உறவுமுறைகளின்போது (மருத்துவர்-நோயாளி உறவுமுறை)*

ஜனாதிபதிக்கான செயலாளர் ஜனாதிபதி தொடர்பில் நம்பகக் கடப்பாட்டினைக் கொண்டுள்ளார் என மேற்கூறப்பட்ட எந்தவொரு அடிப்படையின்கீழும் கருதமுடியாதென்பது தெளிவாகின்றது. உண்மையில், பகிரங்க அதிகார சபையிலுள்ள மேலதிகாரி ஒருவர் மற்றும் நிர்வாகக் காரணங்களுக்காகத் தகவல்களின் உடைமையினைக் கொண்டுள்ள அவருக்கு கீழ் பணியாற்றுகின்ற ஒருவருக்குமிடையில் நம்பக உறவுமுறை உண்டென இவ்ஆணைக்குழு நிலைநிறுத்துமாக இருப்பின், தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் நோக்கம் மற்றும் குறிக்கோள் என்பன மரணித்துவிடும். ஏனெனில், குறிப்பிட்ட அமைச்சின் செயலாளரினால் குறிப்பிட்ட அமைச்சர் தொடர்பில் இது வேண்டப்பட்டது போல எல்லா சந்தர்ப்பங்களிலும் இது வேண்டப்படலாம்.

கட்டணமொன்று செலுத்தப்படுவதன்பேரில் சொத்துக்கள் மற்றும் பொறுப்புக்கள் பற்றிய பிரகடனங்கள் பகிரங்க அதிகார சபையின் அலுவலர்களினால் பிரஜைகளுக்கு வழங்கப்படுதல் வேண்டும் என சொத்துக்கள் பிரகடனச் சட்டமானது (பிரிவு 5)(3)) கூறுவதனை அடிப்படையாகக் கொண்டு பார்க்கின்றபோது, தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டம் தொடர்புறுகின்ற சந்தர்ப்பத்தில் அத்தகவல்களை ஜனாதிபதியின் செயலாளர் வெளியிடுவதனை நம்பக உறவுமுறைத் தடைசெய்கின்றது என்ற வாதத்தினை நியாயப்படுத்த இயலாது. ஆகவே, கோரப்பட்டத் தகவல்களை மறுப்பதற்கு பிரிவு 5(1)(எ) இனை பயன்படுத்தமுடியாது என நாங்கள் தீர்க்கின்றோம். இந்தியாவின் மத்திய தகவல் ஆணைக்குழுவானது, *எஸ். சி. அகர்வால் எதிர் பிரதமர் அலுவலகம்* (மேன்முறையீட்டு இல. CIC/WB/A/2009/00038 & WB/C/08/868 dated 7-2-09 & 25-8-2008) என்ற வழக்கில், பிரதமர் அலுவலகத்திற்கு அளிக்கப்பட்ட அமைச்சர்களின் சொத்து விபரங்கள் தொடர்பாக அளித்த தீர்ப்பானது இம்மேன்முறையீட்டில் கவனிக்கப்படத்தக்க பொருத்தமானதொரு தீர்ப்பாக அமைகின்றது

"...அத்தகைய அறிக்கைகள் சட்டத்தின் கீழ் தேர்தல்களுக்கு முன்னர் இந்தியத் தேர்தல்கள் ஆணைக்குழுவிற்கு பகிரங்கப்படுத்தப்பட வேண்டியவையாக இருப்பதனால் பிரதமர் அலுவலகத்திற்கு சமர்ப்பிக்கப்பட்ட அவ் அறிக்கைகள் தொடர்பில் நம்பிக்கை உறவு நிலவுகின்றது என்பது ஏற்கத்தக்க வலிதான வாதமாக அமையாது என நாங்கள் கருதுகின்றோம்... "

முடிவு

ஆகவே, பகிரங்க அதிகார சபையினால் வேண்டப்பட்ட எந்தவொரு விதிவிலக்கும் ஏற்புடையதல்ல என்பது தெளிவாகின்றது.

தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் பிரிவு 6 ஆனது பகிரங்க அதிகார சபை சரியெனக் கருதுகின்ற சந்தர்ப்பங்களில் அது தகவல்களை பதிப்பு செய்வதனை அனுமதிக்கின்றது. குறிப்பிட்ட சொத்துக்கள் பிரகடனத்தில் பிரதமர் தொடர்பாகவுள்ள தகவல்கள் மாத்திரம் வெளியிடப்படுவதற்கு பணிக்கப்படின் கோரப்பட்டத் தகவல் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்படும் என்றும் பிரகடனத்தின் ஏனைய பகுதிகள் பிரிவு 6 இன் கீழ் பகிரங்க அதிகார சபையினால் பதிப்பு செய்யப்படலாம் என்றும் மேன்முறையீட்டாளர் குறிப்பாக இவ் ஆணைக்குழுவின் முன்னிலையில் வேண்டியிருந்தார். இந்நிலையில் தகவலைப் பதிப்பித்து துண்டாக்குதலானது தகவல் கோரிக்கையின் தன்மையினை மாற்றும் என்ற பிரதிவாதிகளின் சமர்ப்பிப்பில் எவ்வித அடிப்படையினையும் நாம் காணவில்லை. எம்முன்னிலையில் தீர்க்கப்பட்டப் பல மேன்முறையீடுகளில் (அதாவது: ஓர் உதாரணமொன்றாக, *எயார்லைன் விமானிகள் சங்கம் எதிர். ஸ்ரீ லங்கா எயார்லைன்ஸ்,* ஆணை 12.06.2018 அன்று வழங்கப்பட்டது), ஆணைக்குழு தகவல்களை சுய மதிப்பீடு செய்ததன் அடிப்படையில் குறிப்பிட்ட சில தகவல்கள் வெளிப்படுத்தப்பட வேண்டும் அல்லது வெளிப்படுத்தப்படக்கூடாது என்பதற்காகத் தகவல்களை

பதிப்பித்து வேறாக்கும்படி தீர்மானம் வழங்கப்பட்டுள்ளதனை அடிப்படையாகக்கொண்டு பார்க்கின்றபோது, தகவலைப் பதிப்பித்து துண்டாக்குதலானது தகவல் கோரிக்கையின் தன்மையினை மாற்றும் என்பதற்கு ஆணைக்குழு ஆதரவளிப்பின், மேன்முறையீட்டு செயன்முறையினைக் கையாள்கின்றமை கடுமையாக மட்டுப்படுத்தப்படும்.

பிரிவு 6 ஆனது சொத்துக்கள் மற்றும் பொறுப்புக்களின் பிரகடனம் கோரப்பட்டுள்ளத் தனிநபர்களின் அந்தரங்க உரிமைகளைப் போதுமானளவு பாதுகாக்கின்றது என்பதனால், 2015 மற்றும் 2016 ஆம் ஆண்டிற்கான பிரதமரின் சொத்துக்கள் மற்றும் பொறுப்புக்கள் பிரகடனத்திலுள்ள வேறு தனிநபர்கள் தொடர்பான தகவல்கள் நீக்கப்பட்டு வேறுபடுத்தப்பட்டப் பகுதிகளை மேன்முறையீட்டாளருக்கு வழங்க வேண்டும் என பகிரங்க அதிகார சபைக்கு பணிக்கப்படுகின்றது. இம்மேன்முறையீட்டில் மேன்முறையீட்டாளரால் மேற்கொள்ளப்பட்ட சமர்ப்பிப்பினைத் தொடர்ந்தே பிரிவு 6 இற்கு அமைவாக தகவல் துண்டாக்கப்படுதல் வேண்டுமென தீர்க்கப்பட்டது என்பதுடன் இத்தகையத் தன்மையினையுடைய எல்லா மேன்முறையீடுகளிலும் இது பொதுக் கோட்பாடொன்றாக ஏற்புடையதாகாது என்பதும் குறித்துக் காட்டப்படுகின்றது.

இறுதியாக, கோரப்பட்டுள்ளத் தகவல் அப்பிரஜையின் உரிமையினைப் பிரயோகிப்பதற்கு மற்றும் பாதுகாப்பதற்கு அவசியமானதென எடுத்துக்காட்டுவதற்கு மேன்முறையீட்டாளர் தவறியுள்ளார் என்று பகிரங்க அதிகார சபை சார்பாக முற்போடப்பட்ட வாதம் தொடர்பில் பார்க்கின்றபோது, தகவலை மறுப்பதற்காக மேற்சுமத்தீடாக முற்போடப்பட்டுள்ள இம்மேலதிகத் தேவைப்பாடானது தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் பிரிவு 5(1) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள விதிவிலக்குகளிற்குள் உள்ளடக்கப்படக்கூடிய ஒன்றல்ல என நாம் கருதுகின்றோம்.

1. ஜனாதிபதி மைத்திரிபால சிறிசேனவின் 2015 மற்றும் 2016 ஆம் ஆண்டிற்கான சொத்துக்கள் மற்றும் பொறுப்புக்கள் பிரகடனத்தின் உறுதிப்படுத்தப்பட்ட பிரதி தொடர்பானது

மேற்குறிப்பிடப்பட்டதற்கமைய, சொத்துக்கள் பிரகடனச் சட்டமானது சொத்துக்கள் மற்றும் பொறுப்புக்களை பிரகடனப்படுத்தத் தேவைப்படுத்தப்படுகின்ற நபர்கள் தொடர்பான குறிப்பிட்ட பிரிவுகள் மற்றும் விபரணங்களைப் பட்டியற்படுத்தியுள்ளது. இப்பட்டியலில், சொத்துக்கள் மற்றும் பொறுப்புக்களை வெளிப்படுத்த வேண்டிய நபர்களின் வகைப்பாட்டிற்குள் இலங்கையின் ஜனாதிபதி, ஜனாதிபதி என்ற தகைமையின் கீழ் ஒரு பிரிவாக உள்ளடக்கியிருக்கவில்லை. இலங்கையின் ஜனாதிபதியாக உள்ள தனிநபரொருவர் தனது சொத்துக்கள் மற்றும் பொறுப்புக்களை வெளிப்படுத்த வேண்டுமென சட்டரீதியாகத் தேவைப்படுத்தப்படுகின்ற ஒரேயொரு தருணமாக, அவர் ஜனாதிபதி வேட்பாளராக உள்ள சந்தர்ப்பமே காணப்படுகின்றது. இதனை அச்சட்டத்தின் பிரிவு 4(i) (அ) ii குறிப்பிடுகின்றது. இத்தனிநபர் ஜனாதிபதியாகத் தெரிவு செய்யப்பட்ட பின்னர் ஜனாதிபதி என்ற பதவியிலுள்ள காலம் வரையில் அத்தகைய பிரகடனத்தைச் செய்வதிலிருந்து அவர் விலக்களிக்கப்படுகின்றார்.

ஜனாதிபதி 2015 ஆம் ஆண்டு ஜனவரி மாதம் 9 ஆம் திகதி ஜனாதிபதியாகப் பதவியேற்ற நாள் முதல் பிரிவு 4(i) (அ) ii ஆனது அவர் தொடர்பில் ஏற்பாகாது என்ற வாதத்தினை பிரதிவாதி சார்பாகத் தோன்றிய அரச சட்ட அலுவலகம் முன்வைத்தது என்பதுடன் நாம் இவ்வாதத்துடன் உடன்படுகின்றோம்.

ஆணைக்குழு முன்னிலையிலுள்ள இம்மேன்முறையீட்டில், அங்கீகரிக்கப்பட்ட அரசியல் கட்சியின் தலைவர் என்ற ரீதியில் ஜனாதிபதி தனது சொத்துக்கள் மற்றும் பொறுப்புக்கள் தொடர்பாக செய்த பிரகடனம், அதாவது கோரப்பட்டத் தகவல் தேர்தல்கள் ஆணையாளரிடம் காணப்படும் என மேன்முறையீட்டாளர் முன்வைத்திருந்தார். தகவலுக்கான உரிமை ஒழுங்குவிதிகளில்

4 ஆம் ஒழுங்குவிதியின் 6 ஆம் வாசகத்தில் பின்வருமாறு குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது; (2004 ஆம் ஆண்டு 66 ஆம் இலக்க வர்த்தமானி அறிவித்தலில்- 2017 ஆம் ஆண்டு பெப்ரவரி மாதம் 03 ஆந் திகதி வெளியிடப்பட்டது)

> *"தகவல் தொடர்பான கோரிக்கை பிறிதொரு பகிரங்க அதிகார சபையிடம் இருப்பதாக தகவல் அலுவலர் அறிவாராயின், தகவல் அலுவலர் தகுந்தவாறு எழுத்து வடிவத்தில் கோரிக்கையை சம்பந்தப்பட்ட பகிரங்க அதிகார சபைக்கு மாற்றுவதுடன் அதற்கிணங்க கோரிக்கையை மேற்கொண்ட பிரஜைக்கு கோரிக்கை கிடைத்த திகதியிலிருந்து 7 நாட்களினுள் அதனைத் தெரிவித்தலும் வேண்டும்."*

எவ்வாறெனினும், இத்தகவல் கோரிக்கையானது ஜனாதிபதி வேட்பாளரின் சொத்துக்கள் மற்றும் பொறுப்புக்களின் பிரகடனம் தொடர்பானதல்ல, மாறாக, அவர் ஜனாதிபதி என்ற தகைமையில் பணியாற்றிய 2015 மற்றும் 2016 என்ற காலப்பகுதிக்கான அவருடைய சொத்துக்கள் மற்றும் பொறுப்புக்கள் தொடர்பான பிரகடனமாகும். இதனை அளிப்பதற்கு சட்டரீதியாக அவர் தேவைப்படுத்தப்படவில்லை. ஆகவே, எந்தவொரு சந்தர்ப்பத்திலும், அத்தகையதொரு ஆவணம் நிச்சயமாக தேர்தல்கள் ஆணையாளரின் உடைமையில், பாதுகாவலில் அல்லது கட்டுப்பாட்டில் காணப்பட முடியாது.

ஆகவே, ஜனாதிபதி, ஜனாதிபதி என்ற தகைமையில் உள்ளபோது அவர் சொத்துக்கள் மற்றும் பொறுப்புக்களை வெளிப்படுத்த வேண்டும் என சட்டம் தேவைப்படுத்தப்படவில்லை என்பதனை அடிப்படையாகக் கொண்டு பார்க்கின்றபோது, மேன்முறையீட்டாளரினால் கோரப்பட்ட குறிப்பிட்டத் தகவல், அதாவது அவர் ஜனாதிபதி என்ற தகைமையில் பணியாற்றிய 2015 மற்றும் 2016 என்ற காலப்பகுதிக்கான அவரது சொத்துக்கள் மற்றும் பொறுப்புக்கள் தொடர்பான பிரகடனத்தின் உறுதிப்படுத்தப்பட்ட பிரதியானது சட்டரீதியாக ஜனாதிபதி

செயலகத்தின் சபையின் அல்லது வேறேதேனும் பகிரங்க அதிகார சபையின் உடைமையில், பாதுகாவலில் அல்லது கட்டுப்பாட்டில் காணப்பட முடியாது.

இது அவ்வாறிருப்பதனால், வெளிப்படைத்தன்மை மற்றும் பகிரங்கப் பொறுப்புக்கூறுதலை வளர்க்கும்பொருட்டு அரசத் தலைவர்கள் தாமாகவே முன்கூட்டியே தமது சொத்துக்கள் மற்றும் பொறுப்புக்களை வெளிப்படுத்துகின்ற போக்கு அதிகரித்துள்ளதனை இங்கு குறிப்பிட்டுக் காட்டுதல் பொருத்தமானதாகும். ஆகவே, இச்சட்டம் ஜனாதிபதி தனது சொத்துக்கள் மற்றும் பொறுப்புக்களை வெளிப்படுத்த வேண்டும் என தேவைப்படுத்தாவிடினும்கூட, அதனை சாத்தியமாவதற்கான திருத்தங்களை நடைமுறையிலிருக்கின்ற சட்டங்களுக்கு செய்வதனூடாக தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தினால் எதிர்பார்க்கப்படுவதன்படி பகிரங்கப் பொறுப்புக் கூறுதல் மற்றும் நல்லாட்சி கலாசாரத்தினை வளர்க்கவியலும் என்பது மறுக்கமுடியாததொரு விடயமாகும். இது எமது சட்டத்தில் காணப்படுகின்ற ஓர் இடைவெளியாகும் என்பதுடன் இது உடனடியாக நிரப்பப்படுதல் வேண்டும்.

இத்தகவல் கோரிக்கையின் இப்பகுதி தொடர்பிலான குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரின் தீர்மானம் உறுதி செய்யப்படுகிறது.

ஜி. திலீப் அமுதன் எதிர் வட மாகாண சபை [4]

'பொறுப்புடைமை மற்றும் வெளிப்படைத்தன்மைக்காகப் போராடுதல் என்பன இடித்துரைப்பாளர்கள் மற்றும் தகவலுக்கான உரிமைப் பரப்பு என்பனவற்றின் செயல்களுக்கிடையிலான பொது அம்சமாகும். பகிரங்க அலுவலர்கள் குற்றங்களைச் சுட்டிக்காட்டுதல் மற்றும் தகவலுக்கான உரிமையினைப் பயன்படுத்துதல் ஆகிய இரண்டு நடடிவடிக்கைகளுமே ஊழலை எதிர்த்தல் மற்றும் பகிரங்கப் பொறுப்புடைமையினை மேம்படுத்துதல் ஆகிய ஒரே இலக்கை நோக்கியனவே ஆகும். இவ் ஆணைக்குழுவானது அத்தகைய இடித்துரைப்பாளர்களைப் பாதுகாக்கின்ற தனியான ஒரு சட்டம் இல்லாமையினால், இடித்துரைப்பாளர்களாகச் செயற்பட்டுள்ள அத்தகைய பகிரங்க அலுவலர்களின் பாதுகாப்பிற்கு தீங்கு ஏற்படுத்தக்கூடிய தகவல்களின் வெளிப்படுத்தல் தொடர்பில் தீர்மானிக்கின்றபோது மிகவும் கவனமாக செயற்பட வேண்டிய கடமையினை கொண்டுள்ளது'

நிகழ்வுகள் பற்றிய சுருக்கப் பின்னணி:

<u>மேன்முறையீட்டாளரால் கோரப்பட்ட தகவல்</u>

மேன்முறையீட்டாளர் வல்வெட்டித்துறை நகரசபை கலைக்கப்பட்டதற்கு காரணமாக அமைந்த விசாரணை அறிக்கையினை தனது தகவல் கோரிக்கையில் கோரியிருந்தார்.

<u>பகிரங்க அதிகாரசபையின் பதில்</u>

அவருடைய தகவல் கோரிக்கைக்கு பதிலளிக்குமுகமாக அவருக்கு அவ் அறிக்கையின் சுருக்கம் ஒரு பக்கத்தில் வழங்கப்பட்டது. இதனையடுத்து, மேன்முறையீட்டாளர் அவருடைய தகவலுக்கான கோரிக்கை பூர்த்தி செய்யப்படவில்லையென குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலருக்கு மேன்முறையீடு செய்தார்.

---

4 இலங்கை தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழு மேன்முறையீடு (அந்நபரினூடாக) /21/2017- மேன்முறையீடானது 10.07.2017, 24.04.2018, 15.05.2018, 03.07.2018 மற்றும் 07.08.2018 திகதிகளில் கேட்கப்பட்டது.

அவருடைய மேன்முறையீட்டிற்கு பதிலளித்த குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலர் முழு அறிக்கையினையும் வழங்குதலானது நகரசபையின் முன்னாள் உறுப்பினர்களின் அக்கறைகளைப் பாதிக்கும் என்பதுடன் அவர்களுள் சிலர் தற்போதைய நகரசபையில் உறுப்பினர்களாகவும் இருப்பதால் அவ்வாறு முழு அறிக்கையினையும் வெளியிடுதலானது 2016 ஆம் ஆண்டு 12 ஆம் இலக்க தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் பிரிவு 5 (1) (ஓ) இன்படி அவர்களுக்கு வழங்கப்பட்டிருக்கும் முன்னுரிமையினைப் பாதிப்பதாக அமையும் என கூறினார்.

விளக்கத்தின்போது தோன்றிய விடயங்கள்

தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழுவில் 29.05.2017 அன்று மேன்முறையீடு பதியப்பட்டது.

குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரினால் முன்வைக்கப்பட்ட பிரிவு 5 (1) (ஓ) இன் கீழான சிறப்புரிமைத் தொடர்பான விதிவிலக்கினை கீழ்வரும் காரணங்களின் அடிப்படையில் ஆணைக்குழு ஏற்றுக்கொள்ள மறுத்தது.

a) குறிப்பிட்ட பிரிவின் பொருட்கோடலானது அனைத்து சந்தர்ப்பங்களிலும் பயன்படுத்தப்பட முடியாது. அத்துடன் ஒவ்வொரு விடயத்தினையும் மறுப்பதற்கான பொதுவான விதிவிலக்கு என்ற ரீதியிலும் பயன்படுத்தப்பட முடியாது.

b) இவ்வாசகத்தின் பிரயோகமானது நியதிச்சட்டத்தினால் பெயரிடப்பட்டுள்ள நிறுவனங்களுக்கு மாத்திரமே மட்டுப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. இங்கு மறைமுகமான விரிவாக்கச் செயன்முறையொன்று காணப்பட முடியாது.

c) எவ்வாறாயினும், மூன்றாம் நபர்களின் ஈடுபாடானது (மொத்தமாக 10 அதிகாரிகள் மற்றும் சாட்சிகள்), சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(i) இன் கீழான விதிவிலக்கை ஏற்கவேண்டுமென்பதை ஆணைக்குழு கவனத்தில் எடுக்க வேண்டுமென்றும் அது அத்தியாவசியம் என்பதனையும்

ஆணைக்குழு ஏற்றுக்கொண்டது.[5] அதனைத் தொடர்ந்து, பகிரங்க அதிகார சபையானது குறிப்பிட்ட விசாரணை ஆரம்பிப்பதற்கு பிரதான காரணமான முறைப்பாட்டினை மேற்கொண்ட பகிரங்க அதிகாரியின் வாக்குமூலம் உள்ளடக்கப்பட்ட பகுதியினை மாத்திரம் நீக்கிவிட்டு அறிக்கையின் ஏனைய பகுதிகளை மேன்முறையீட்டாளருக்கு வழங்கியுள்ளதாக ஆணைக்குழுவிற்கு 23.04.2018 அன்று அறிவித்தது.

ஆணைக்குழுவினால் வழங்கப்பட்ட பணிப்பிற்கு அமைவாக பகிரங்க அதிகார சபையானது முழுமையான விசாரணை அறிக்கையினை ஆணைக்குழுவின் ஆய்விற்காக சமர்ப்பித்தது. குறிப்பிட்ட அவ் அறிக்கையினை ஆராய்ந்ததனூடாக, பிரிவு 5(1)(அ) இன் கீழ் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள அந்தரங்கம் தொடர்பான விதிவிலக்கானது பிரச்சனைக்குரிய ஆய்வுப்பொருளாக அமையலாம் என்பது புலனாகியது. மேன்முறையீட்டாளர் குறிப்பிட்ட மூன்றாந் திறத்தவரின் அந்தரங்கத்தினை பேணுவதாக ஆணைக்குழு முன்னிலையிலும், அதேவேளை மேற்குறிப்பிட்ட இரு திறத்தவர்களுக்கிடையிலான சந்திப்பிலும் உறுதிக் கூறினார். இருந்தப்போதிலும் குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலர், குறிப்பிட்ட சந்திப்பின்போது மூன்றாந் திறத்தவர் இவ் விடயம் தொடர்பான தன்னுடைய நிலைப்பாட்டினை மாற்றிக்கொள்ளவில்லை என்றும் அறிக்கையின் முழுமையான வெளிப்படுத்தலை விரும்பவில்லை என்றும் 28.05.2018 எனத் திகதியிடப்பட்ட கடிதத்தினூடாக அறிவித்தார். இரு திறத்தவர்களும் சுமூகமான இணக்கப்பாட்டினை எட்டுவதற்கு தவறியுள்ளமையினால் குறிப்பிட்ட இவ்விடயமானது இறுதி ஆணைக்காக ஆணைக்குழுவிற்கு அனுப்பப்படுகின்றது.

ஆணை[6]

இவ்விருவருடன் தொடர்புடைய இம் முரண்பாடான விடயங்களை சமநிலைப்படுத்துகின்றபோது, பிரிவு 5(1)(அ) மற்றும்

5 10.07.2017 அன்று வெளியிடப்பட்டது.

6 09.10.2018 அன்று வழங்கப்பட்டது.

(i) என்பனவற்றின் கீழ் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள அந்தரங்கம் மற்றும் மூன்றாந் திறத்தவர்களின் சம்மதம் ஆகிய விதிவிலக்குகளின் பிரயோகம் தொடர்பில் உரிய அவதானம் செலுத்தப்படுதல் வேண்டும். குறிப்பாக சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(i) இனை பிரிவு 29 உடன் இணைத்து வாசிக்கும்போது, குறிப்பிட்டத் தகவலை நம்பகத்தன்மையின் அடிப்படையில் வழங்கிய மூன்றாந் திறத்தவர் அத்தகவலை வெளியிடுவதற்கான அவரது சம்மதத்தை வழங்க மறுக்கின்றபோது (பிரிவு 29 (2) (இ)) அத்தகவலை வெளியிடாது மறுப்பதற்கு பகிரங்க அதிகார சபை நிர்ப்பந்திக்கப்படுகின்றது.

இருந்தபோதிலும் அப்பிரிவின் காப்பு வாசகமானது, குறிப்பிட்டத் தகவலின் வெளியிடுகையில் தங்கியுள்ள பொது நலனானது அத்தகவலை வெளியிடாமைக்கானத் தனிப்பட்ட நலனை விட விஞ்சி நிற்கின்றவிடத்து, குறிப்பிட்ட அத்தகவலை ஆணைக்குழுவின் ஆணையின் பேரில் வெளியிடலாம் என கூறுகின்றது.

இவ்விடயத்துடன் தொடர்புறுகின்ற பகிரங்க அலுவலர் வல்வெட்டித்துறை நகர சபையில் இடம்பெற்ற ஊழல் மற்றும் தவறான செயல்கள் குறித்தத் தகவல்களைத் தெரிவித்து அதற்கான பொறுப்புடைமையினை நாடியிருந்தமையினால் (Whistleblower), குறிப்பிட்ட இச்சந்தர்ப்பத்தில் இவ்விதிவிலக்குகளை பகிரங்க அக்கறையின் அடிப்படையில் மதிப்பீடு செய்தல் மிகவும் முக்கியமானதாகும். பொறுப்புடைமை மற்றும் வெளிப்படைத்தன்மைக்காகப் போராடுதல் என்பன இடித்துரைப்பாளர்கள் மற்றும் தகவலுக்கான உரிமைப் பரப்பு என்பனவற்றின் செயல்களுக்கிடையிலான பொது அம்சமாகும். பகிரங்க அலுவலர்கள் குற்றங்களைச் சுட்டிக்காட்டுதல் மற்றும் தகவலுக்கான உரிமையினைப் பயன்படுத்துதல் ஆகிய இரண்டு நடடிவடிக்கைகளுமே ஊழலை எதிர்த்தல் மற்றும் பகிரங்கப் பொறுப்புடைமையினை மேம்படுத்துதல் ஆகிய ஒரே இலக்கை நோக்கியனவே ஆகும்.

இவ் ஆணைக்குழுவானது அத்தகைய இடித்துரைப்பாளர்களைப் பாதுகாக்கின்ற தனியான ஒரு சட்டம் இல்லாமையினால், இடித்துரைப்பாளர்களாகச் செயற்பட்டுள்ள

அத்தகைய பகிரங்க அலுவலர்களின் பாதுகாப்பிற்கு தீங்கு ஏற்படுத்தக்கூடிய தகவல்களின் வெளிப்படுத்தல் தொடர்பில் தீர்மானிக்கின்றபோது மிகவும் கவனமாக செயற்பட வேண்டிய கடமையினை கொண்டுள்ளது.

இது தொடர்பில் பார்க்கின்றபோது, இடித்துரைப்பாளர்கள் (Whistleblower) பொது அக்கறையுடன் செயற்படுவதன் விளைவாக அவர்களுக்கு எதிராக எழுகின்ற பழிவாங்கல் நடவடிக்கைகளிலிருந்து பாதுகாப்பதற்கான நியதிச்சட்டப் பொறிமுறைகளை உருவாக்குவது தொடர்பில் இலங்கை சிந்திக்க வேண்டும் என ஆணைக்குழு சுட்டிக்காட்ட விரும்புகின்றது. அவ்வாறு செய்யத் தவறுகின்றமையானது ஒரு எதிர்மறையானத் தாக்கத்தினை ஏற்படுத்தும் என்பதுடன் எதிர்காலத்தில் பொது அதிகாரிகள் தைரியமாக ஊழல் தொடர்பான விபரங்களை வெளியிடுவதற்குத் தடையாக அமையும்.

இடித்துரைப்பாளர்களுக்கான (Whistleblower) நியதிச்சட்ட பாதுகாப்பிற்கானத் தேவை உலகளாவிய ரீதியில் உணரப்பட்டுள்ளதுடன் சில நாடுகள் அத்தகைய சட்டவாக்கத்தின் பரப்பினை தனியார் குழாத்தினருக்கும் ஏற்புடையதாக்குகின்றது. இடித்துரைப்பாளர்களைப் பாதுகாக்கின்ற சட்டவாக்கமானது, அதே இலக்கினைக் கொண்டுள்ள தகவலுக்கான உரிமைப் பரப்பினை முழுமையாக்குவதாக அமையும் என்பதனை ஆணைக்குழு கவனத்திற் கொண்டுள்ளது. அத்தகைய சட்டமானது, தற்போது எழுந்துள்ள பிரச்சினை போன்று தகவல் உரிமைக் கோரிக்கைகளால் இடித்துரைப்பாளர்களுக்கு தீங்கு ஏற்படுத்தும் சந்தர்ப்பங்களில் எழுகின்ற முரண்பாடுகளைத் தீர்ப்பதற்கு ஏற்றதாய் அமையும். எவ்வாறெனினும் அத்தகைய ஒரு சட்டம் இயற்றப்படுகின்ற வரையில், ஜனநாயக சமூகத்தின் செயற்பாட்டிற்கு அவசியமான விழுமியங்கள் ஒன்றுடனொன்று முரண்படுகின்றபோது தனது தற்துணிப்பினை பிரயோகிப்பதற்கான கடப்பாடு ஆணைக்குழுவிற்கு உள்ளது.

குறிப்பிட்ட வழக்கின் தன்மை மற்றும் குறித்த தகவல்கள் வெளியிடப்பட்டால் பழிவாங்கல்களுக்கு உட்படுத்தப்படுவோம் என்ற பகிரங்க அலுவலரின் அச்சம் என்பனவற்றை அடிப்படையாகக்

கொண்டு பார்க்கின்றபோது, நகர சபை கலைக்கப்படுவதற்கு முன்னர் என்ன நடந்தது என்பதனை அறிந்து கொள்வதற்கான உரிமை பொது மக்களுக்கு காணப்படுகின்ற போதிலும், குறிப்பிட்ட அறிக்கையின் குறிப்பிட்ட பகுதி மட்டும் நீக்கப்படுவதனால் பொது நலன் எவ்வகையில் பாதிக்கப்படுகின்றது என்பதனை மேன்முறையீட்டாளர் நிரூபிக்கத்தவறியுள்ளார். மேலும், பகிரங்க அதிகார சபையானது அறிக்கையிலுள்ள அனைத்து உள்ளடக்கங்களையும் முழுமையாக வெளியிடுகின்ற சந்தர்ப்பத்தில் பொது அக்கறையானது எவ்வாறு அதிகமாக அல்லது வேறுபட்ட முறையில் பாதுகாக்கப்படும் என்பதனை ஆணைக்குழுவால் கண்டறிய முடியவில்லை.

ஆகவே, குறிப்பிட்ட பகிரங்க அதிகாரியின் அந்தரங்கத்தினைப் பாதுகாப்பதற்கான உரிமையினை முழுவதுமாய் கவனத்திற்கெடுத்து மற்றும் அறிக்கையினை முழுமையாக வெளியிடுகின்ற பட்சத்தில் எழக்கூடிய எதிர்மறையான விளைவுகள் தொடர்பில் தகுந்த அவதானம் செலுத்தி ஆராய்கின்றபோது, இச்சந்தர்ப்பத்தில் வெளியிடப்படாதுள்ள குறிப்பிட்ட தகவலின் வெளிவிடுகையினை பிரிவு 5(1)(அ) தடை செய்கின்றது என்பதுடன் சட்டத்தின் பிரிவு 29 (2) (இ) இன் காப்பு வாசகத்தினை பகிரங்க அக்கறை விஞ்சி நிற்கின்ற பிரிவு 5(4) உடன் இணைத்து வாசிக்கின்றபோது குறிப்பிட்ட தகவலை வெளியிடுமாறு பணிப்பதற்கான ஆணையொன்றை வழங்குவது தொடர்பில் அது ஏற்புடையதாகாது என்றும் நாம் தீர்க்கின்றோம்.

பகிரங்க அதிகார சபையின் தீர்மானமானது (மீளாய்வு செய்யப்பட்ட, குறிப்பிட்ட விசாரணை ஆரம்பிப்பதற்கு பிரதான காரணமாக அமைந்த முறைப்பாட்டினை மேற்கொண்ட பகிரங்க அதிகாரியின் வாக்குமூலத்தினை உள்ளடக்கிய பகுதியினை மாத்திரம் நீக்கிவிட்டு அறிக்கையின் ஏனைய பகுதிகளை மேன்முறையீட்டாளருக்கு வழங்க வேண்டும் என்ற தீர்மானம்) உறுதி செய்யப்படுகின்றது.

பசீர் சேகுதாவூத் எதிர் ஜனாதிபதி செயலகம்[7]

'திருத்தப்பட்ட 1948ஆம் ஆண்டு ஆணைக்குழு விசாரணை சட்டத்தின் கீழ் நியமிக்கப்பட்ட விசாரணை ஆணைக்குழுக்களின் அனைத்து ஆவணங்களும் திருத்தப்பட்ட 1973ஆம் ஆண்டு 48ஆம் இலக்க தேசிய சுவடிகள் காப்பக சட்டத்தின் பிரிவு 11இன் படி தேசிய சுவடிகள் காப்பக திணைக்களமானது எல்லா அறிக்கைகளுக்குமான பாதுகாவலன் ஆகும். குறித்த விசாரணை அறிக்கை அச்சட்டத்தின் கீழான பிரதான ஆவணமாக கருதப்படும். அதனடிப்படையில் விசாரணைக்கு பொறுப்பான அரச நிறுவனம் அல்லது விசாரணை ஆணைக்குழுவின் செயலாளர் ஆகியோரை தொடர்பு கொண்டு குறித்த விசாரணை சட்டத்தின் பிரகாரம் ஆவணங்கள் முறையாக அனுப்பப்பட்டுள்ளதா என்பதை அறிந்துகொள்ளும் உரிமை திணைக்களத்திற்கு உண்டு. இவ்வாறு ஏதாயினும் முரண்பாடுகள் இருப்பின் அவற்றை உத்தியோகபூர்வமாக தெளிவாக்கி கொள்ள வேண்டியது திணைக்களத்தின் கடமையாகும்'

நிகழ்வுகள் பற்றிய சுருக்கப் பின்னணி:

<u>மேன்முறையீட்டாளரால் கோரப்பட்ட தகவல்:</u>

இந்த விசாரணையில் மேன்முறையீட்டாளரான திரு. பசீர் சேகுதாவூத் ஸ்ரீலங்கா முஸ்லிம் காங்கிரஸின் ஸ்தாபகரும் முன்னாள் தலைவருமான திரு. எம்.எச்.எம். அஸ்ரப் அவர்கள் உயிரிழக்க காரணமான 2000ஆம் ஆண்டில் இடம்பெற்ற ஹெலிகொப்டர் விபத்து தொடர்பில் விசாரணை மேற்கொண்ட ஆணைக்குழுவின் அறிக்கையை கோரியிருந்தார்.

<u>பகிரங்க அதிகாரசபையின் பதில்:</u>

தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழுவில் 08.05.2017 அன்று மேன்முறையீடு பதியப்பட்டது.

---

7 இலங்கை தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழு மேன்முறையீடு (அந்நபரினூடாக) /22/2017- 16.10.2017, 20.11.2017, 16.01.2018, 27.02. 2018 திகதிகளில் கேட்கப்பட்டது.

02.03.2017 அன்று அக்கோரிக்கைக்கு பதிலளித்த ஜனாதிபதி செயலகத்தின் தகவல் உத்தியோகத்தர் குறித்த அறிக்கை தேசிய சுவடிகள் காப்பக திணைக்களத்திற்கு அனுப்பப்பட்டுவிட்டதாக குறிப்பிட்டிருந்தார். 20.03.2017 அன்று மேன்முறையீட்டாளருக்கு பகிரங்க அதிகாரசபை மேலும் ஒரு கடிதத்தை அனுப்பி அதில் கோரப்பட்ட தகவலை கண்டுபிடிக்க முடியாமையால் தகவல் கோரிக்கை நிராகரிக்கப்பட்டுள்ளதாக தெரிவித்தது.

மேன்முறையீட்டாளர் குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலகரான மாண்புமிகு ஜனாதிபதியின் செயலாளருக்கு 27.03.2017 அன்று மேன்முறையீட்டினை மேற்கொண்டிருந்தார். அதற்கு 25.04.2017 அன்று அனுப்பிய பதில் கடிதத்தில் கோரப்பட்ட தகவலை கண்டுபிடிக்க முடியவில்லை என்றும் அத்தகவல்கள் 12 ஆண்டுகளுக்கு முன்னையவை என்றும் குறித்தளிக்கப்பட்ட அதிகாரி பதிலளித்து தகவல் கோரிக்கையை நிராகரித்திருந்தார்.

ஆணை[8]

தேசிய சுவடிகள் காப்பக திணைக்களத்திடம் உள்ள இந்த இரகசிய ஆவணங்களை திணைக்கள ஊழியர்கள் கூட ஆராய சட்டத்தில் இடமில்லை எனவும் ஜனாதிபதி செயலகம் மற்றும் விசாரணை ஆணைக்குழுவின் செயலாளர் ஆகியோரிடம் முறையான அனுமதியை பெற்றே குறித்த ஆவணங்களை ஆராயவோ அல்லது பொதுமக்களுக்கு வெளியிடவோ வேண்டும் என்ற கடப்பாடு தேசிய சுவடிகள் காப்பக திணைக்களத்திடம் இருப்பதை ஆணைக்குழு கவனத்திலெடுக்கின்றது.

2016ஆம் ஆண்டு 12ஆம் இலக்க தகவலறியும் உரிமை சட்டத்தின் பிரிவு 4 பின்வருமாறு குறிப்பிடுகிறது,

> *"இச்சட்டத்தின் ஏற்பாடுகள், வேறேதேனும் எழுத்திலான சட்டத்தில் முரணாக எது எவ்வாறிருப்பினும் பயனுறுவதாதல் வேண்டுமென்பதுடன், அதற்கிணங்க,*

8 20.11.2018 அன்று வழங்கப்பட்டது.

இச்சட்டத்தினதும் அத்தகைய வேறு எழுத்திலான சட்டத்தினதும் ஏற்பாடுகளிடையே ஏதேனும் ஒவ்வாமை அல்லது முரண்பாடு உள்ள விடயத்தில், இச்சட்டத்தின் ஏற்பாடுகள் மேலோங்கி நிற்றலும் வேண்டும்".

இதனடிப்படையில் தகவலறியும் உரிமை சட்ட ஏற்பாடுகள் தேசிய சுவடிகள் காப்பக சட்டம் மற்றும் தொடர்புடைய ஒழுங்குவிதிகள் ஆகியவற்றை விட மேலோங்கி காணப்படுகின்றது. விசாரணை ஆணைக்குழுவின் அறிக்கை காணாமல் போனமையானது பொதுமக்கள் நலனுடன் தொடர்புடைய விடயமாகும். மேலும் இந்த ஆணைக்குழு சட்டத்தின் பிரிவு 5இல் விலக்களிக்கப்பட்டுள்ள விடயங்களை வெளியிடுமாறு கோரவில்லை. பகிரங்க அதிகாரசபையினால் 20.03.2017 அன்று திகதியிட்டு மேன்முறையீட்டாளருக்கு அனுப்பிய கடிதம் மற்றும் 18.08.2017 என திகதியிட்டு ஆணைக்குழுவிற்கு சமர்ப்பித்த எழுத்துமூல விளக்கம் ஆகியவற்றில் கோரப்படும் ஆவணத்தை கண்டுபிடிக்க இயலவில்லை என்பது புலனாகிறது.

இதனடிப்படையில் பொதுமக்கள் நலனை கருத்தில் கொண்டு 1948ஆம் ஆண்டு 17ஆம் இலக்க விசாரணை ஆணைக்குழு சட்டத்தின் கீழ் நியமிக்கப்பட்ட விசாரணை ஆணைக்குழுவின் அறிக்கை தொடர்பான பின்வரும் விபரங்களை வெளியிடுமாறு இந்த ஆணைக்குழு உத்தரவிடுகின்றது.

1. ஆணைக்குழுவின் விசாரணையின் சுருக்கம் மற்றும் குறித்த கோப்பு 18.05.2007 அன்று ஜனாதிபதி செயலகத்தினால் சுவடிகள் காப்பக திணைக்களத்திற்கு அனுப்பப்பட்டதாக தெரிவிக்கப்பட்ட விடயங்களை உள்ளடக்கிய ஜனாதிபதி செயலகத்தின் மேலதிக செயலாளரால் இடப்பட்ட 12.08.2002 திகதியிட்ட சுருக்க குறிப்பின் பிரதி.

2. பாதிக்கப்பட்ட தரப்பினருக்கு நட்ட ஈட்டை வழங்க சிபாரிசு செய்யும் விடயங்களை உள்ளடக்கிய கோப்பில் உள்ள விசாரணை ஆணைக்குழுவின் அறிக்கையின் 3 பக்கங்களின் பிரதிகள்.

திருத்தப்பட்ட 1948ஆம் ஆண்டு ஆணைக்குழு விசாரணை சட்டத்தின் கீழ் நியமிக்கப்பட்ட விசாரணை ஆணைக்குழுக்களின் அனைத்து ஆவணங்களும் திருத்தப்பட்ட 1973ஆம் ஆண்டு 48ஆம் இலக்க தேசிய சுவடிகள் காப்பக சட்டத்தின் பிரிவு 11இன் படி தேசிய சுவடிகள் காப்பக திணைக்களமானது எல்லா அறிக்கைகளுக்குமான பாதுகாவலன் ஆகும். குறித்த விசாரணை அறிக்கை அச்சட்டத்தின் கீழான பிரதான ஆவணமாக கருதப்படும். அதனடிப்படையில் விசாரணைக்கு பொறுப்பான அரச நிறுவனம் அல்லது விசாரணை ஆணைக்குழுவின் செயலாளர் ஆகியோரை தொடர்பு கொண்டு குறித்த விசாரணை சட்டத்தின் பிரகாரம் ஆவணங்கள் முறையாக அனுப்பப்பட்டுள்ளதா என்பதை அறிந்துகொள்ளும் உரிமை திணைக்களத்திற்கு உண்டு. இவ்வாறு ஏதாயினும் முரண்பாடுகள் இருப்பின் அவற்றை உத்தியோகபூர்வமாக தெளிவாக்கி கொள்ள வேண்டியது திணைக்களத்தின் கடமையாகும்.[9]

குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரின் முடிவு மாற்றியமைக்கப்பட்டது.

9 (27.02.2018 அன்று) காலஞ்சென்ற ஸ்ரீ லங்கா முஸ்லிம் காங்கிரஸின் ஸ்தாபகர் திரு. எம். எச். எம் அஸ்ரப் இன் மரணம் தொடர்பான ஜனாதிபதி ஆணைக்குழுவின் விசாரணை அறிக்கையினை குற்றப் புலனாய்வு திணைக்களத்திடமிருந்து வெற்றிகரமாகப் பெற்றுக்கொண்டதாக ஜனாதிபதி செயலகத்தின் மேலதிக செயலாளர் (சட்ட) தகவலறியும் உரிமை ஆணைக்குழுவிற்கு அறிவித்தார். இதற்கு முன்னைய விளக்கத்திலே தகவலறியும் உரிமைக்கான ஆணைக்குழுவினால் பணிக்கப்பட்டதற்கு அமைய, ஜயவிக்கிரம அவர்கள் அரசாங்க அச்சுத் திணைக்களம் மற்றும் குற்றப் புலனாய்வுத் திணைக்களத்திற்கு குறிப்பிட்ட அறிக்கைக்கான எழுத்து மூலமான கோரிக்கையொன்றை முன்வைத்தமையின் விளைவாகவே இவ் அறிக்கை கிடைக்கப் பெற்றுள்ளது. 05.02.2018 எனத் திகதியிடப்பட்ட ஜயவிக்கிரமவின் எழுத்து மூலமான கோரிக்கைக்கு பதிலளிக்கும் முகமாக குற்றப் புலனாய்வு திணைக்களமானது தன் உடைமையிலிருந்த அறிக்கையின் பிரதியொன்றினை அனுப்பியுள்ளதுடன், அப்பிரதியானது ஜனாதிபதி செயலகத்திற்கு 14.02.2018 அன்று கிடைக்கப் பெற்றது. அப்போதைய ஜனாதிபதிக்கான சிரேஷ்ட உதவி செயலாளராக விளங்கிய டபிள்யு. ஜே. எஸ். கருணாரத்னவினால் 2003 ஆம் ஆண்டு அத்தாட்சிப்படுத்தப்பட்ட குறிப்பிட்ட அப்பிரதியானது மேன்முறையீட்டாளருக்கு வழங்கப்பட்டது.

எல்.டி.என்.குமாரசிறி எதிர் மகாநாம கல்லூரி, கொழும்பு/கல்வி அமைச்சு[10]

'ஆவணங்கள் அழிக்கப்பட்டிருந்தால் அல்லது அகற்றப்பட்டிருந்தால் குறித்த சேதத்தை உறுதிப்படுத்தும் எந்தவொரு ஆவணத்தையும் அல்லது அதனை காட்டும் தொட்டுணரக்கூடிய சான்றினை வழங்குமாறு இத்தால் பகிரங்க அதிகாரசபை நெறிவுறுத்தப்படுகின்றது. பகிரங்க அதிகாரசபை கூறுவதாவது, குறித்த விபரங்கள் அதிபரின் பாதுகாப்பிலுள்ள கோவையில் தான் பேணப்பட்டு வருகின்றது. குறித்த விபரத்தை தயாரித்த முன்னால் அவை பகிரங்க அதிகாரசபையினரிடம் கையளிக்கப்பட்டுள்ளது. என்னவிடயம் கையளிக்கப்பட்டுள்தோ அவை உள்ளடக்கங்களாக வகைப்படுத்தப்பட்டு ஆணைக்குழுவின் முன்னிலையில் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது'

நிகழ்வுகள் பற்றிய சுருக்கப் பின்னணி:

<u>மேன்முறையீட்டாளரால் கோரப்பட்ட தகவல்:</u>

2012ஆம் ஆண்டில் தரம் 01 இற்கு பிள்ளைகளை சேர்த்துக்கொள்வதற்காக பழைய மாணவர் என்ற வகைக்குள் விண்ணப்பித்த மாணவர்களின் கீழ்வரும் விபரங்கள் கோரப்பட்டன.

1. ஆரம்ப/முதலாவது நேர்முகப்பரீட்சையில் பங்குபற்றிய மாணவர்கள் பெற்ற புள்ளிகள் அவர்களின் பெயர் விபரங்களுடன்

2. மேலே குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நேர்முகப்பரீட்சையில் தெரிவுசெய்யப்பட்டு அட்டவணைப்படுத்தப்பட்டு ஆணைக்குழுவிற்கு அனுப்பப்பட்டுள்ள மாணவர்களின் விபரங்கள் அவர்கள் பெற்ற புள்ளிகளுடன்.

---

10 இலங்கை தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழு மேன்முறையீடு (அந்நபரினூடாக) 44/2017 14.09.2017 திகதி அன்று கேட்கப்பட்டது.

3. இல 1 கீழான நேர்முகப்பரீட்சையில் பங்குபற்றி இல.2 இன் கீழ் தெரிவுசெய்யப்படாது மேன்முறையீட்டின் மூலம் நேர்முக பரீட்சைக்கு அழைக்கப்பட்ட விண்ணப்பதாரிகளின் விபரங்களும் அவர்கள் பெற்ற புள்ளிகளும்

4. இல.3 இன் படி நடாத்தப்பட்ட நேர்முகப்பரீட்சையில் தேர்வானோரின் பெயர் விபரங்களும் அவர்கள் பெற்ற புள்ளிகளும் (நால்வர் தெரிவு செய்யப்பட்டனர்)

5. 2012ஆம் ஆண்டில் தரம்-1 இற்கு மாணவர்கள் அனுமதிக்கப்பட்ட வகுப்புக்களின் எண்ணிக்கை (மேன்முறையீட்டில் தெரிவானோர்)

<u>பகிரங்க அதிகாரசபையின் பதில்</u>

தகவல் அதிகாரியும் குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரும் தகவல் கோரிக்கைக்கு பதிலளிக்க தவறிவிட்டார்கள்.

விசாரணையின் போது தோன்றிய விடயங்கள்

தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழுவில் 29.05.2017 அன்று மேன்முறையீடு பதியப்பட்டது. மேன்முறையீட்டு விசாரணை நிகழ்ந்து கொண்டிருக்கும் போது மேன்முறையீட்டாளரால் கோரப்பட்ட 2, 4 மற்றும் 5 ஆகிய தகவல்கள் வெளியிடப்பட்டிருந்தன. மேன்முறையீட்டாளரால் கோரப்பட்ட 1 மற்றும் 3 ஆகிய தகவல்கள் தொடர்பில் பகிரங்க அதிகாரசபை கூறுகையில் 1 மற்றும் 3 இன் கீழான விபரங்கள் அனுமதிக்கான அல்லது பிள்ளைகளை சேர்த்துக்கொள்ளலுக்கான நடவடிக்கையின் போது பாடசாலைகளால் பேணப்படுவதில்லை என்றும் ஆணைக்குழு முன்னிலையில் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆவணங்கள் மாத்திரமே அட்டவணைப்படுத்தப்பட்டு வெளியிடப்படும் என்றும் குறிப்பிடப்பட்டது.

ஆணை

கொழும்பு 3, மகாநாம கல்லூரிக்கு 2012ம் ஆண்டிற்கு தரம் 1 இற்கு மாணவர்களை சேர்ப்பதற்கு பழைய மாணவர் என்ற

வகைப்பாட்டில் விண்ணப்பித்த பிள்ளைகளுடன் தொடர்புடையதான, மேலே குறிப்பிடப்பட்ட, முதலாவது நேர்முகப்பரீட்சையில் பங்குபற்றிய மாணவர்கள் பெற்ற புள்ளிகள் அவர்களின் பெயர் விபரங்கள் மற்றும் இல 1இன் கீழான நேர்முகப்பரீட்சையில் பங்குபற்றி இல.2 இன் கீழ் தெரிவுசெய்யப்படாது மேன்முறையீட்டின் மூலம் நேர்முக பரீட்சைக்கு அழைக்கப்பட்ட விண்ணப்பதாரிகளின் விபரங்கள் அவர்கள் பெற்ற புள்ளிகள் ஆகிய விபரங்களை சரியாக அடையாளங் காண்பதற்கு பாடசாலைப் பதிவுகளை பரிசீலனை செய்யுமாறு பகிரங்க அதிகாரசபை இத்தால் நெறிவுறுத்தப்படுகின்றது.

குறித்த ஆவணங்கள் அழிக்கப்பட்டிருந்தால் அல்லது அகற்றப்பட்டிருந்தால் குறித்த சேதத்தை உறுதிப்படுத்தும் எந்தவொரு ஆவணத்தையும் அல்லது அதனை காட்டும் தொட்டுணரக்கூடிய சான்றினை வழங்குமாறு இத்தால் பகிரங்க அதிகாரசபை நெறிவுறுத்தப்படுகின்றது. பகிரங்க அதிகாரசபை கூறுவதாவது, குறித்த விபரங்கள் அதிபரின் பாதுகாப்பிலுள்ள கோவையில் தான் பேணப்பட்டு வருகின்றது. குறித்த விபரத்தை தயாரித்த முன்னால் அவை பகிரங்க அதிகாரசபையினரிடம் கையளிக்கப்பட்டுள்ளது. என்ன விடயம் கையளிக்கப்பட்டுள்தோ அவை உள்ளடக்கங்களாக வகைப்படுத்தப்பட்டு ஆணைக்குழுவின் முன்னிலையில் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது.

பாடசாலையானது மேன்முறையீட்டாளரின் மகனை பாடசாலையில் சேர்த்துக் கொள்வதற்கு உடன்பட்டுக்கொண்டது. மேன்முறையீட்டாளர் தகவல் விண்ணப்பத்தை வழங்குவதற்கு காரணமாயிருந்த மேன்முறையீட்டாளரின் மனக்குறைக்கு ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய தீர்வாக இது உள்ளது என அவர் கூறினார்.

குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரின் முடிவு மாற்றியமைக்கப்பட்டுள்ளது.

பி.யு. ரங்கபண்டார எதிர் மகாவலி அதிகாரசபை, இலங்கை[11]

‘இந்த மேன்முறையீட்டில் முன்னராக ஆணைக்குழுவினால் வழங்கப்பட்ட ஆணைகளின் படி விதிவிலக்கினை வேண்டுவதாக இருந்தால் தகவலானது எப்படி தனிப்பட்டது என்பதனை வெளிக்காட்ட வேண்டும். பிரிவு 5(1)(ஊ) இன் குறித்த பகுதி கூறுவதாவது ‘ஏதேனும் எழுத்திலான சட்டத்தின் கீழ் வெளியிடப்படுவதற்கு அனுமதிக்கப்படாதது’ எனக் குறிப்பிடுகின்றது. சட்டமாஅதிபர் திணைக்களத்திற்கு சமர்ப்பிக்கப்படும் ஒவ்வொரு ஆவணமும் குறித்த விதிவிலக்கினால் மூடப்படுவதில்லை.

கையளிப்பு ஆணையானது பொது ஆவணமாக இருக்கின்றபோது அது சிறப்புரிமைக்குட்பட முடியாது. எந்த பகுதி காணிக்கு குறித்த ஆணை வழங்கப்பட்டிருக்கின்றதோ அந்த ஆணை பொதுமக்களுக்கு கிடைக்கக்கூடிய தகவலாகும்’

நிகழ்வுகள் பற்றிய சுருக்கப் பின்னணி:

மேன்முறையீட்டாளரால் கோரப்பட்ட தகவல்.

மேன்முறையீட்டாளர் 15.03.2017 திகதியிடப்பட்ட கடிதம் மூலம் பகிரங்க அதிகாரசபையால் அவர்களுக்கு கையளிக்கப்பட இருக்கின்ற அல்லது கையளிக்கப்படவுள்ளதாக கருதுகின்ற காணி தொடர்பான கீழ்வரும் தகவல்களை கோரியிருந்தார்.

1. கீழே நன்கு விபரிக்கப்பட்டுள்ள காணியானது எழுத்திலான சட்டத்தின் பிரிவுகளின் படி மகாவலி அதிகாரசபைக்கு கையளிக்கப்பட்டுள்ளது?

2. காணி தொடர்பில் வழமையான அல்லது விசேட கட்டளைகள் ஏதும் இருந்தால் அவை இன்னும் நடைமுறையில் உள்ளனவா?

11 இலங்கை தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழு மேன்முறையீடு (அந்நபரினூடாக)/55.ʼ.2017 -14.09.2017 23.10.2017 27.11.2017 19.12.2017 திகதி அன்று கேட்கப்பட்டது.

3. தங்களால் அத்தாட்சிப்படுத்தப்பட்ட அக்குறித்த கட்டளைகளின் பிரதிகளை வழங்குங்கள்.

4. இல்லையென்றால் மகாவலி அதிகார சபையானது எழுத்திலான சட்டப்பிரிவுகளின் கீழ் கீழே நன்கு விபரிக்கப்படும் காணியின் சொந்தத்தை சுவீகரித்துள்ளதா?

5. ஆம் எனில், எழுத்திலான சட்டத்தின் எந்த பிரிவின் கீழ் குறித்த சுவீகரிப்பு குறிப்பிடப்பட்டள்ளது?

6. குறித்த சுவீகரிப்பு மேற்கொள்ளப்பட்டமைக்கான வர்த்தமானி அறிவித்தல் ஏதும் இருப்பின் அதன் அத்தாட்சிப்படுத்தப்பட்ட பிரதி.

<u>பகிரங்க அதிகாரசபையின் பதில்</u>

கம்பளை நீதவான் நீதிமன்றத்தில் நடைபெற்று வரும் வழக்குடன் தகவல் கோரப்பட்ட காணி நேரடியாக தொடர்புபட்டிருப்பதாக கூறி தகவல் அதிகாரி குறித்த தகவலை 03.05.2017 அன்று வழங்க மறுத்துவிட்டார். குறிப்பாக 2016ம் ஆண்டின் 12ம் இலக்க தகவலறியும் உரிமை சட்டத்தின் 5 (1)(ஊ) மற்றும் 5(1)(ஓ) பிரிவுகளின் படி விலக்களிப்பு உள்ளதாகவும் குறிப்பிட்டிருந்தார்.

குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலகர் 25.05.2017ந் திகதியிடப்பட்டு தகவல் அதிகாரிக்கு அனுப்பிய கடிதத்தின் மூலம் மேன்முறையீட்டாளரால் கோரப்பட்ட தகவலை அவருக்கு வழங்க முடியுமென தான் கருதுவதாகவும் அதன்படி தகவலை வழங்குமாறும் குறிப்பிட்டிருந்தார். ஆனால் பொறுப்புடைய அதிகாரிகள் குறித்த அறிவுறுத்தலுக்கு இணங்கி செயற்பட மறுத்துவிட்டார்கள்.

தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழுவில் 24.07.2017 அன்று மேன்முறையீடு பதியப்பட்டது.

இடைக்கால ஆணை[12]

இந்த வழக்கில் பகிரங்க அதிகாரசபையின் தகவல் அலுவலகரால் (பணிப்பாளர்-தலைமையக செயற்பாடுகள்) தகவலறியும் உரிமை சட்டத்தின் 5(1)(ஊ) மற்றும் 5(1)(ஓ) பிரிவினை சுட்டிக்காட்டி மேன்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை நிராகரிக்கப்பட்டது. மேலும் இவ்விடயம் தொடர்பில் நீதிமன்ற வழக்கு இடம்பெறுவதன் காரணமாக கோரப்பட்ட தகவல்களை வழங்குவது நீதிமன்ற அவமதிப்பாக கருதப்படுவதுடன் நீதிமன்றத்தின் சுயாதீனத்தன்மையையும் அது பாதிக்கலாம் எனவும் தகவல் உத்தியோகத்தரால் சுட்டிக்காட்டப்பட்டது. எவ்வாறாயினும் ஆவணங்களை ஆய்வு செய்தபின்னர் மற்றும் விளக்கத்தின் போது சமூகமளித்திருந்த குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலகரை விசாரணை செய்த பின்னரும் குறித்த கோரப்பட்ட தகவல் கம்பளை நீதவான் நீதிமன்றத்தில் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கும் வழக்குடன் தொடர்புபட்டுள்ளதன் காரணமாகவே குறித்த இரண்டு சட்டப்பிரிவுகளையும் நாடவேண்டிய நிலை ஏற்பட்டது என்பது புலனாகியுள்ளது.

நீதிமன்றத்தில் வழக்கு தொடுக்கப்பட்டுள்ளது என்பது மட்டும் தகவலுக்கான சட்டத்தின் கீழ் மற்றும் அதன் பிரிவுகளின் படி தகவல்களை வெளிப்படுத்துவதை மறுத்தலுக்கு காரணமாகாது. பிரிவு 5(1)(ஊ) ஆனது உயர்தொழில் சிறப்புரிமைத் தகவல்களை கொண்டுள்ளதுடன் தொடர்புபட்டுள்ளது. அது எந்தவொரு எழுத்திலான சட்டத்தின் கீழ் தகவல்களை வெளிப்படுத்துவதற்கும் அனுமதிக்கவில்லை. இந்த அடிப்படையிலான ஆட்சேபனை முக்கியமாக கையளிப்பு ஆணைகள் மற்றும் வர்த்தமானி அறிவித்தல்கள் என்பவற்றுக்கு பொருந்தாது. அவை பொது ஆவணங்களாகும். குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலகர் தகவல் உத்தியோகத்தரால் தகவல் வழங்க மறுக்கப்பட்டமை தவறு என்பதை ஏற்றுக்கொண்டு அதனை வழங்குமாறு தகவல் உத்தியோகத்தருக்கு உத்தரவிட்டமையானது பாராட்டப்பட வேண்டியது.

12 14.09.2017 அன்று வழங்கப்பட்டது.

பொது அதிகாரசபையின் கவனத்திற்கு சட்டத்தின் பிரிவு 39(2) வரையப்பட்டுள்ளது. குறித்த பிரிவு கூறுவதாவது பிரிவு 23(3)இன் கீழ் தகவல் அலுவலர் ஒருவரால் எவரேனும் அலுவலரின் உதவி நாடப்பட்டிருந்து, நியாயமான காரணம் எதுவுமின்றி குறித்த அலுவலர் அத்தகைய உதவியை வழங்குவதற்கு தவறுகின்ற போது அவர் இச்சட்டத்தின் கீழ் தவறொன்றை புரிகின்றவராகின்றார் என்பதுடன் நீதவான் ஒருவரினால் மேற்கொள்ளப்படும் சுருக்கமுறையான விளக்கத்தின் பின்னர் குற்றத்தீர்ப்பளிக்கப்பட்டதன் மேல் பத்தாயிரம் ரூபாவுக்கு மேற்படாத குற்றப்பணமொன்றுக்கு பொறுப்பாதலும் வேண்டும். மேலும் சட்டத்தின் பிரிவு 39(3) கூறுவதாவது இப்பிரிவின் 1ம் அல்லது 2ம் உட்பிரிவின் கீழ் குறிப்பீடு செய்யப்படும் தவறொன்றின் புரிகைக்கென விதிக்கப்படும் குற்றப்பணமொன்று அவ்வாறு செய்வதற்கு தத்துவமளிக்கப்பட்ட இயைபான அதிகாரியினால் அத்தகைய அதிகாரிக்கு எதிராக எடுக்கப்பட வேண்டிய ஒழுக்காற்று நடவடிக்கைக்கு மேலதிகமானதாக இருத்தல் வேண்டும் என்பதுடன் அதனை தரம் குறைப்பதாதலாகாது. மேலும் பிரிவு 39(1)(அ) இன் படி இச்சட்டத்தின் ஏற்பாடுகளின் கீழ் தேவைப்படுத்தப்பட்ட தகவலை வழங்குவதற்கு வேண்டுமென்று மறுக்கின்ற அல்லது சரியற்ற, பூர்த்தியற்ற அல்லது சரியானதல்லாத தகவலை எண்ணத்துடன் ஏற்பாடு செய்கின்ற அல்லது பிரிவு 39(1)(உ) இன் படி ஆணைக்குழுவின் முடிவொன்றுக்கு இணங்கியொழுகுவதற்கு அல்லது அதற்கு பயன்கொடுக்க தவறுகின்ற அல்லது மறுக்கின்ற எவரேனும் ஆள் இச்சட்டத்தின் கீழ் தவறொன்றைப் புரிகின்றவராகின்றார் என்பதுடன் நீதவான் ஒருவரினால் மேற்கொள்ளப்படும் சுருக்கமுறையான விளக்கத்தின் பின்னர் குற்றத்தீர்ப்பளிக்கப்பட்டதன் மேல் ஐம்பதாயிரம் ரூபாவுக்கு மேற்படாத குற்றப்பணமொன்றுக்கு அல்லது இரண்டாண்டுகளுக்கு மேற்படாத காலப்பகுதியொன்றுக்கான சிறைத்தண்டணைக்கு அல்லது அத்தகைய குற்றப்பணம் மற்றும் சிறைத்தண்டணை ஆகிய இரண்டிற்கும் ஆளாதல் வேண்டும் எனக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளமை கவனிக்கத்தக்கதாகும்.

12.09.2017 அன்று பகிரங்க அதிகாரசபையின் தகவல் அலுவலகரினால் குறித்தளிக்கப்பட்ட அதிகாரிக்கு இவ்விடயம் தொடர்பில் அனுப்பப்பட்ட கடிதத்தில் குறித்தளிக்கப்பட்ட அதிகாரியின் அறிவுறுத்தலின் படி தகவல் உத்தியோகத்தர் குறித்தளிக்கப்பட்ட அதிகாரசபையின் காணி பிரிவின் பணிப்பாளருக்கு கோரப்பட்ட தகவலை வழங்குமாறு கோரப்பட்டுள்ளமை தெளிவாகிறது. இதன்படி குறித்தளிக்கப்பட்ட அதிகாரசபைக்கு மேன்முறையீட்டாளரால் கோரப்பட்ட தகவலான குறிப்பிட்ட காணி தொடர்பான கையளிப்பு கட்டளையின் பிரதியை பகிரங்க அதிகாரசபையின் அத்தாட்சிப்படுத்தலுடன் வழங்குமாறு பகிரங்க அதிகாரசபை இத்தால் அறிவுறுத்தப்படுகின்றது. மேலும் கோவை இலக்கம் DL/06/02/146 இல் உள்ள காணிப்பணிப்பாளரால் தலைமை அலுவலக நடவடிக்கைகள் பணிப்பாளரிடம் எழுதப்பட்ட 12.09.2017 திகதியிடப்பட்ட கடித்திலுள்ள உள்ளடக்கமானது குறித்த காணி தொடர்பில் எவ்வித உரிமை மாற்ற அறிவித்தலும் வழங்கப்படவில்லை என்பதை தெளிவாக குறித்துக்காட்டுகின்றது.

இதனடிப்படையில் குறித்த காணி (விபரங்கள் கீழே மீண்டும் தரப்பட்டுள்ளது) தொடர்பில் வெளியிடப்பட்ட அனைத்து அரச வர்த்தமானி அறிவித்தல்களையும் மேன்முறையீட்டாளருக்கு வழங்குமாறு பகிரங்க அதிகாரசபை அறிவுறுத்தப்பட்டது.

இடைக்கால ஆணை[13]

ஒரு பகிரங்க அதிகாரசபையானது வெறுமனே நீதிமன்றத்தில் வழக்கொன்று நடைபெறுகின்றது என்ற அடிப்படையில் தகவலுக்கான சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(ஊ) இன் கீழான அனுகூலத்தை கோரமுடியாது. பிரிவு 5(1)(ஊ) ஆனது எழுத்திலான சட்டத்தின் கீழ் வெளியிடப்படுவதற்கு அனுமதிக்கப்படாத தகவல்களுக்கு மட்டுமே பிரயோகப்படுத்தப்படும். இது மட்டுப்படுத்தப்பட்ட பிரிவாகும்.

13 27.11.2017 அன்று வழங்கப்பட்டது.

இந்த வழக்கில் பிரிவு 5(1)(ஊ) இன் பிரயோகத்தை மேற்கொள்ளமுடியாது. கையளிப்புக் கட்டளையானது ஒரு பொது ஆவணமாகும். அதனுடைய வழங்கல் மற்றும் வழங்காமை என்பவற்றின் சரியான தன்மையானது அந்த வழக்கு எந்த தன்மையின் மத்தியில் உள்ளது என்ற அடிப்படையில் கோரப்பட்ட தகவல் பகிரங்க அதிகாரசபையால் உடனடியாக தெளிவுபடுத்தப்பட்டிருக்க வேண்டும். தகவலாளரின் கோரிக்கைக்கு பொருத்தமான ஆவணங்கள் வழங்கப்பட்டிருக்க வேண்டும். அரச அதிகாரியின் ஆதாரமற்ற ஆணைக்கூற்று மட்டும் அதன் நோக்கத்திற்கு போதுமானதாக அமையாது. கோரப்பட்ட தகவலின் மேற்கூறப்பட்ட தன்மை பற்றி தீர்மானிப்பதற்கு பொருத்தமான கோவைகளை அடுத்த விசாரணையின் போது ஆணைக்குழுவின் முன்னிலையில் சமர்ப்பிக்குமாறு பகிரங்க அதிகாரசபை இத்தால் அறிவுறுத்தப்புடுகின்றது.

இலங்கை தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழு மேன்முறையீடு (அந்நபரினூடாக) –55/2017 – 2016ம் ஆண்டின் 12ம் இலக்க தகவல் உரிமைக்கான சட்டத்தின் பிரிவு 32(1) இன் கீழான கட்டளை மற்றும் 2017ம் ஆண்டு தகவல் உரிமைக்கான விதிகளின் (கட்டணம் மற்றும் மேன்முறையீட்டு நடபடிமுறை) 28ம் விதிக்கு கீழான நடபடிமுறை பதிவு – மேன்முறையீடானது 19.12.2017 அன்று இடம்பெற்ற ஆணைக்குழுவின் உத்தியோகபூர்வமான சந்திப்பின் ஒரு அங்கமாகக் கேட்கப்பட்டது.

ஆணை[14]

கோரப்பட்ட தகவலுடன் தொடர்புபட்டதும் ஆணைக்குழுவின் முன்னைய ஆணைகளில் விபரிக்கப்பட்டதுமான காணியானது கையளிப்புச் சான்றிதலின் படி பகிரங்க அதிகாரசபையால் சுவீகரிக்கப்பட்டுள்ளது.

எங்களின் முன் பகிரங்க அதிகாரசபையின் பணிப்பாளரால் செய்யப்பட்ட சமர்ப்பணத்தை கவனத்திற்கொள்கின்ற போது

14 19.12.2017 அன்று வழங்கப்பட்டது.

கோரப்பட்ட தகவலானது தகவலுக்கான சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(ஊ) இன் அடிப்படையில் விதிவிலக்கிற்குட்பட்டது. நீதிமன்றத்தில் நடந்து கொண்டிருக்கும் வழக்குடன் தொடர்புடைய ஆவணங்களை சட்டமாஅதிபர் திணைக்களத்திற்கு பொருத்தமான பகிரங்க அதிகாரசபை சமர்ப்பிக்கவில்லை என்ற காரணத்தினடிப்படையில் பிரிவு 5(1)(ஊ) ஐ தானாக பிரயோகப்படுத்தப்படாது.

இந்த மேன்முறையீட்டில் முன்னராக ஆணைக்குழுவினால் வழங்கப்பட்ட ஆணைகளின் படி விதிவிலக்கினை வேண்டுவதாக இருந்தால் தகவலானது எப்படி தனிப்பட்டது என்பதனை வெளிக்காட்ட வேண்டும். பிரிவு 5(1)(ஊ) இன் குறித்த பகுதி கூறுவதாவது '*ஏதேனும் எழுத்திலான சட்டத்தின் கீழ் வெளியிடப்படுவதற்கு அனுமதிக்கப்படாதது*' எனக் குறிப்பிடுகின்றது. சட்டமாஅதிபர் திணைக்களத்திற்கு சமர்ப்பிக்கப்படும் ஒவ்வொரு ஆவணமும் குறித்த விதிவிலக்கினால் மூடப்படுவதில்லை.

கையளிப்பு ஆணையானது பொது ஆவணமாக இருக்கின்றபோது அது சிறப்புரிமைக்குட்பட முடியாது. எந்த பகுதி காணிக்கு குறித்த ஆணை வழங்கப்பட்டிருக்கின்றதோ அந்த ஆணை பொதுமக்களுக்கு கிடைக்கக்கூடிய தகவலாகும்.

குறித்த காணி தொடர்பில் வழங்கப்பட்ட கையளிப்பு ஆணையானது இரகசியமான ஆவணம் அல்ல என்பதை பகிரங்க அதிகாரசபையின் பணிப்பாளர் ஏற்றுக்கொண்டுள்ளார். '*ஏதேனும் எழுத்திலான சட்டத்தின் கீழ் வெளியிடப்படுவதற்கு அனுமதிக்கப்படாதது*' எனும் வகைப்பாட்டை சுற்றியிருப்பதாக ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய தகவல்களுடன் தொடர்புடைய எந்தவொரு பகிரங்க அதிகாரசபையும் சட்டத்தின் விதிவிலக்கிற்குட்படாது. இது சட்டத்தால் வரையறுக்கப்பட்ட வகைப்பாட்டுடைய ஆவணங்களை குறித்துக்காட்டுகின்றது. இந்த மேன்முறையீட்டு விளக்கத்தின் போது அரசினால் விநியோகிக்கப்பட்ட குறித்த காணியுடன் தொடர்புடைய கையளிப்பு சான்றிதழ் அல்லது ஆணை உள்ளதாக பகிரங்க அதிகாரசபையுடன் தொடர்புபட்ட

அதிகாரிகளால் அந்த வழக்கில் உறுதிப்படுத்தப்பட்டிருந்தால் மேன்முறையீட்டாளருக்கு குறித்த தகவலை வழங்குமாறு பகிரங்க அதிகாரசபை அறிவுறுத்தப்பட்டிருக்கும்.

பணிப்பாளர் அவர்கள் இந்த மேன்முறையீட்டு விளக்கம் முடிவடைந்து ஒருவார காலத்தினுள் குறித்த தகவல்களை மேன்முறையீட்டாளருக்கு வழங்குவதாக ஆணைக்குழுவின் முன்னிலையில் உறுதியளித்திருந்தார். குறித்த தகவல் வழங்கப்படாவிட்டால் அல்லது போதுமானதாக இல்லாவிட்டால் மேன்முறையீட்டாளர் தகவலுக்கான சட்டத்தின் பிரிவு 39(1)(உ) இன் கீழ் ஆணைக்குழுவின் தீர்மானத்திற்கு இணங்க மறுத்தார் என்ற அடிப்படையில் ஆணைக்குழுவிற்கு விண்ணப்பிக்க முடியும்.

குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரின் முடிவு மாற்றியமைக்கப்பட்டுள்ளது.

புருஜோத்தமன் தங்கமயில் எதிர் தேசிய நீர் வழங்கல் மற்றும் வடிகாலமைப்பு சபை[15]

'பகிரங்க அதிகாரசபைக்கென தகவல் உத்தியோகத்தர் ஒருவரை நியமிக்காமையும் குறித்தளிக்கப்பட்ட அதிகாரி தொடர்பான விபரங்களை பகிரங்கப்படுத்தாமை காரணமாகவும் 2016ஆம் ஆண்டு இல.12 இலங்கை தகவலறியும் உரிமை சட்டத்தின் பிரிவு 23(1)(அ) மற்றும் பிரிவு 26(1) ஆகியவற்றை பகிரங்க அதிகாரசபை மீறியுள்ளமை தெளிவாகின்றது'

நிகழ்வுகள் பற்றிய சுருக்கப் பின்னணி:

<u>மேன்முறையீட்டாளரால் 27.04.2017 அன்று கோரப்பட்ட தகவல் விபரம் பின்வருமாறு:</u>

1. யாழ்ப்பாணம் மருதங்கேணி தாளையடி பகுதியில் நடைமுறைப்படுத்தப்படவுள்ள கடல் நீரைக் குடிநீராக்கும் திட்டம் தொடர்பான ஆரம்ப கட்ட ஆய்வறிக்கைகள்

2. கடல் நீரைக் குடிநீராக்கும் திட்டம் தொடர்பான சூழலியல் தாக்கம் பற்றிய ஆய்வு அறிக்கை (EIA) மற்றும் சூழல் முகாமைத்துவத் திட்ட அறிக்கை.(EMP)

3. கடல் நீரைக் குடிநீராக்கும் திட்டத்திற்கு மருதங்கேணி-தாளையடி கடல் பிரதேசம் எவ்வாறு தெரிவு செய்யப்பட்டது என்பதற்கான சாத்தியப்பாட்டு அறிக்கை

4. கடல் நீரைக் குடிநீராக்கும் திட்டத்திற்காக வேறு பிரதேசங்கள் ஆய்வு செய்யப்பட்டமைக்கான சாத்தியப்பாட்டு அறிக்கைகள்.

<u>பகிரங்க அதிகாரசபையின் பதில்:</u>

மேன்முறையீட்டாளரை தொடர்பு கொண்ட மாவட்ட செயலகத்தின் தகவல் உத்தியோகத்தர் குறித்த தகவல்

15 இலங்கை தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழு மேன்முறையீடு (அந்நபரினூடாக) 78/2017 - 23.10.2017 திகதி அன்று கேட்கப்பட்டது.

கோரிக்கையை 03.02.2017 அன்று வெளியிடப்பட்ட 2004/66 ஆம் இலக்கமுடைய அரசவர்த்தமானியின் 6ஆவது ஒழுங்குவிதியின் 4 ஆவது சரத்திற்கமைவாக தாம் தேசிய நீர் வழங்கல் மற்றும் வடிகாலமைப்பு சபையின் வடக்கு காரியாலத்திற்கு முன்வைப்பதாகவும் தெரிவித்தார்.

விசாரணையின் போது எழுந்த விடயங்கள்.

தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழுவில் 10.08.2017 அன்று மேன்முறையீடு பதியப்பட்டது.

தம்மால் முன்வைக்கப்பட்ட தகவல் கோரிக்கைக்கு தேசிய நீர்வழங்கல் வடிகாலமைப்பு அதிகாரசபையிடம் இருந்து குறித்த காலப்பகுதிக்குள் பதில் கிடைக்காமையால் ஆணைக்குழுவிடம் மேன்முறையீட்டை மேற்கொண்டதாகவும் மேன்முறையீட்டாளர் குறிப்பிட்டார். நிதிசார் தகவல்களையும் உள்ளடக்கியிருக்கக்கூடிய சாத்தியப்பாட்டு அறிக்கைகளின் இரகசியத்தன்மை தொடர்பில் தமது அலுவலகர்களிடையே தெளிவின்மை நிலவியதாக பகிரங்க அதிகாரசபை அறிவித்தது.

ஆணை[16]

பகிரங்க அதிகாரசபைக்கென தகவல் உத்தியோகத்தர் ஒருவரை நியமிக்காமையும் குறித்தளிக்கப்பட்ட அதிகாரி தொடர்பான விபரங்களை பகிரங்கப்படுத்தாமை காரணமாகவும் 2016ஆம் ஆண்டு இல.12 இலங்கை தகவலறியும் உரிமை சட்டத்தின் பிரிவு 23(1)(அ) மற்றும் பிரிவு 26(1) ஆகியவற்றை பகிரங்க அதிகாரசபை மீறியுள்ளமை தெளிவாகின்றது.

இலங்கையில் தகவலறியும் உரிமை சட்டம் நடைமுறைக்கு வந்து (3 பெப்ரவரி 2017) சுமார் 9 மாதங்கள் கடந்துள்ளன. சட்டத்தின் பிரிவு 23(1)(ஆ) இன் படி பகிரங்க அதிகாரசபையில் தகவல் உத்தியோகத்தர் ஒருவர் நியமிக்கப்பட்டிருக்காவிட்டால்

16 23.10.2017 அன்று வழங்கப்பட்டது.

அவ்வதிகாரசபையின் தலைமை நிர்வாக அதிகாரி அல்லது தலைவர் தகவல் உத்தியோகத்தராக செயலாற்ற வேண்டுமென குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

இதனடிப்படையில் தகவலறியும் உரிமை சட்டம் மற்றும் 03.02.2017 அன்று வெளியிடப்பட்ட 2004/66 ஆம் இலக்க அரசவர்த்தமானியின் விதிமுறைகளின் படி தேவையான எண்ணிக்கையில் தகவல் உத்தியோகத்தர்களை நியமிக்குமாறு தேசிய நீர் வழங்கல் மற்றும் வடிகாலமைப்பு சபைக்கு ஆணைக்குழு வலியுறுத்துகின்றது. இவ்வாறு சட்டத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள ஏற்பாடுகளை மதித்து செயற்படாத பகிரங்க அதிகாரசபைகளின் பெயர்களை சட்டத்தின் பிரிவு 37(1) படி ஆணைக்குழு பாராளுமன்றத்திற்கு சமர்ப்பிக்கும் அறிக்கையில் உள்ளடக்கும் எனவும் ஆணைக்குழு தெரிவிக்கின்றது.

இலங்கை விமானிகள் சங்கம் எதிர் ஸ்ரீ லங்கா எயார்லைன்ஸ் லிமிடெட்[17]

'பொது நிதி தொடர்புறுகின்ற சந்தர்ப்பங்களில் மற்றும் எம் முன்னிலையிலுள்ள மேன்முறையீட்டின் கீழ் குறிப்பிட்ட பகிரங்க அதிகார சபையின் நிதி மோசடிகள் பரிசீலனைக்குட்படுத்தப்படுகின்ற சந்தர்ப்பங்களில், இவ் ஆணைக்குழுவானது பகிரங்க அக்கறைக்கே அதிக முக்கியத்துவம் வழங்கும். இவ்விஞ்சி நிற்கின்ற அக்கறையை எம் மனதுள் கொண்டு மேன்முறையீட்டாளரின் (ஸ்ரீ லங்கா எயார்லைன்ஸ் விமானிகள் சங்கம்) தகவல் கோரிக்கையின் ஒவ்வொரு அம்சம் தொடர்பாகவும் நாங்கள் அவதானம் செலுத்துவோம்'.

நிகழ்வுகள் பற்றிய சுருக்க பின்னணி

மேன்முறையீட்டாளரால் 29.06.2017 அன்று கோரப்பட்ட தகவல்கள்:

1. பின்வருவோரின் சம்பளங்கள் மற்றும் ஏனைய படிகள் மற்றும் அல்லது ஆதாயங்கள்:
   அ. ஸ்ரீ லங்கா எயார்லைன்ஸ் லிமிடெட் இன் பிரதான நிறைவேற்று அலுவலர்
   ஆ. ஸ்ரீ லங்கா எயார்லைன்ஸ் லிமிடெட் இன் மனித வள தலைவர்
   இ. ஸ்ரீ லங்கா எயார்லைன்ஸ் லிமிடெட் இன் பிரதான வர்த்தக அலுவலர்

2. ஸ்ரீ லங்கா எயார்லைன்ஸ் லிமிடெட் மற்றும் பாகிஸ்தான் சர்வதேச விமான சேவைகளுக்கு இடையிலான தொடர்பாடல்கள் தொடர்பான மற்றும் /அல்லது அதனுடன் தொடர்புடைய அனைத்து தகவல்கள்

17 இலங்கை தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழு மேன்முறையீடு (அந்நபரினூடாக) /99/2017-13.11.2017, 08.01.2018, 06.02.2018, 23.03.2018, 24.04.2018 மற்றும் 09.05.2018 திகதிகளில் கேட்கப்பட்டது.

3. பாகிஸ்தான் சர்வதேச விமான சேவைகளானது ஸ்ரீ லங்கா எயார்லைன்ஸ் லிமிடெட் உடன் மேற்கொண்ட ஒப்பந்தத்தின் ஆரம்பப் பதிவு தொடர்பான மற்றும்/அல்லது அதனுடன் தொடர்புடைய அனைத்து தகவல்கள் மற்றும் அவ் ஒப்பந்தம் உள்ளடங்கலாக அது தொடர்பான அனைத்து தகவல்கள்

4. பாகிஸ்தான் சர்வதேச விமான சேவைகள் மற்றும் ஸ்ரீ லங்கா எயார்லைன்ஸ் லிமிடெட் என்பவற்றுக்கிடையிலான ஒப்பந்தம் அல்லது உடன்பாட்டுடன் தொடர்புடைய அனைத்து நிதிசார் தகவல்கள் (இலாபம் மற்றும் நஷ்டம் மற்றும் சேதங்கள் என்பனவற்றை உள்ளடக்குகின்றது. ஆனால் அவற்றிற்கு மாத்திரம் மட்டுப்படுத்தப்பட்டதல்ல)

5. பாகிஸ்தான் சர்வதேச விமான சேவைகள் மற்றும் ஸ்ரீ லங்கா எயார்லைன்ஸ் லிமிடெட் என்பவற்றுக்கிடையிலான ஒப்பந்தம் மற்றும்/அல்லது ஏற்பாடு நிறுத்தப்பட்டமை தொடர்பான மற்றும்/அல்லது அதனுடன் தொடர்புடைய அனைத்து தகவல்கள்

6. வானவூர்தி A350 வான்கலத்திற்கான அனுப்பாணையினை இரத்து செய்தமை தொடர்பான மற்றும்/அல்லது அதனுடன் தொடர்புடைய அனைத்து தகவல்கள் (வானவூர்தி A350 வான்கலத்திற்கான அனுப்பாணையினை (Delivery Order) மேற்கொண்டமை மற்றும் அதனை இரத்து செய்தமை தொடர்பான சகல ஒப்பந்தங்கள் மற்றும்/அல்லது தொடர்பாடல்களை உள்ளடக்குவதுடன் அதற்கு மாத்திரம் மட்டுப்பட்டதல்ல)

7. பிரதான நிறைவேற்று அலுவலர் திரு. சுரேன் இரத்வத்தவிற்கு A320 அதிவேக விமான மாற்றத்திற்கான தனிப்பட்ட பறக்கும் பயிற்சி அளிப்பதற்காக ஸ்ரீ லங்கா எயார்லைன்ஸ் லிமிடெட் இனால் மற்றும் அல்லது வேறு திறத்தவர்களினால், செலவிடப்பட்ட பணம் தொடர்பான மற்றும் அல்லது அதனுடன் தொடர்புடைய அனைத்து தகவல்கள்.

<u>பகிரங்க அதிகாரசபையின் பதில்:</u>

தகவல் கோரிக்கை கிடைக்கப்பெற்றதென 30.06.2017 அன்று தகவல் அலுவலர் அறிவித்திருந்தார். அத்துடன் கோரப்பட்டுள்ளத் தகவல்களில் தகவல் கோரிக்கை இலக்கம் 4 மற்றும் 6 இன் கீழ் கோரப்பட்டுள்ளத் தகவல்களில் ஒரு பகுதியினை மட்டுமே பகிரங்க அதிகார சபையினால் வழங்க முடியுமெனவும், அவர் கூறினார். அத்துடன் ஏனையத் தகவல்களை தகவலறியும் உரிமைச் சட்டத்தின் பிரிவு 5(1) இன் கீழ் மறுப்பதாக 19.07.2017 ஆம் திகதியன்று அறிவித்தார்.

பகிரங்க அதிகார சபையானது தகவல் கோரிக்கையின் இலக்கம் 1 இன் கீழ் கோரப்பட்டத் தகவல்களை மறுப்பதற்கு பிரிவு 5(1)(அ) மற்றும் 5(1)(எ) என்பனவற்றின் கீழ் கூறப்பட்டுள்ள விதிவிலக்குகளையும், தகவல் கோரிக்கையின் இலக்கம் 2- 5 இன் கீழ் கோரப்பட்டத் தகவல்களை மறுப்பதற்கு பிரிவு 5(1) (ஆ) (ii) மற்றும் 5(1)(ஈ) என்பனவற்றின் கீழ் கூறப்பட்டுள்ள விதிவிலக்குகளையும், தகவல் கோரிக்கையின் இலக்கம் 6 இன் கீழ் கோரப்பட்டத் தகவல்களை மறுப்பதற்கு பிரிவு 5(1) (i), 5(1)(ஈ) மற்றும் 5(1)(எ) என்பனவற்றின் கீழ் கூறப்பட்டுள்ள விதிவிலக்குகளையும் மற்றும் தகவல் கோரிக்கையின் இலக்கம் 7 இன் கீழ் கோரப்பட்டத் தகவல்களை மறுப்பதற்கு பிரிவு 5(1)(அ) மற்றும் 5(1)(எ) என்பனவற்றின் கீழ் கூறப்பட்டுள்ள விதிவிலக்குகளையும் மேற்கோள் காட்டியது.

தகவல் அலுவலர் பூரணமற்ற, தவறாக வழிநடத்துகின்ற மற்றும் பிழையான தகவல்களை வழங்கியுள்ளார் என கருதிய மேன்முறையீட்டாளர் (இலங்கை விமானிகள் சங்கம்) குறிப்பிட்ட தகவல் கோரிக்கையின் பகிரங்க அக்கறை முக்கியத்துவத்தினை எடுத்துகாட்டி 02.08.2017 அன்று குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலருக்கு மேன்முறையீடு செய்தது. இம் மேன்முறையீட்டிற்கு 23.08.2017 அன்று பதிலளித்த குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலர் தகவல் கோரிக்கையின் இலக்கம் 1 மற்றும் 6 இன் கீழ் கோரப்பட்டத்

தகவல்களை வழங்குவதற்கு மறுத்தார். அத்துடன் 2 முதல் 5 வரையான இலக்கங்களின் கீழ் கோரப்பட்டத் தகவல்கள் தொடர்பாக கூறுகின்றபோது, குறிப்பிட்ட தகவல் கோரிக்கைகள் தெளிவற்று இருப்பதுடன் பரந்தளவான கோரிக்கைகளாக உள்ளன என்றும் அத்தகைய பரந்தளவிலான தொடர்பாடல்களை வெளிவிடுதலின் எதிர்விளைவாக இலங்கை மற்றும் பாகிஸ்தான் என்ற இரு அரசுகளுக்கிடையிலான உறவு பாதிப்புறும் என்றும் குறிப்பிட்டார். மேன்முறையீட்டாளர் (இலங்கை விமானிகள் சங்கம்) தனக்கு தேவைப்படுகின்ற குறிப்பானத் தகவல்களை கோருகின்ற பட்சத்தில் மாத்திரம் அக்கோரிக்கை கவனத்திலெடுக்கப்படும் எனவும் அவர் அறிவித்தார்.

விளக்கத்தின்போது தோன்றிய விடயங்கள்[18]

தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழுவில் 15.09.2017 அன்று மேன்முறையீடு பதியப்பட்டது.

பகிரங்க அதிகாரசபையானது வெளிப்படைத் தன்மையற்று இருப்பதன் காரணமாகவே குறிப்பிட்ட தகவல் கோரிக்கைக்கான மேன்முறையீடு பதிவு செய்யப்பட்டிருப்பதாக மேன்முறையீட்டாளருக்கான (இலங்கை விமானிகள் சங்கம்) சட்டத்தரணி கூறினார். பகிரங்க அதிகார சபையானது கணிசமான அளவு நஷ்டமடைந்துள்ளமை அதன் வருடாந்த அறிக்கைகளில் இருந்து வெளிப்படுகின்றது. மேன்முறையீட்டாளரின் (இலங்கை விமானிகள் சங்கம்) ஊதியங்கள் பகிரங்க அதிகார சபையினால் செலுத்தப்படுவதனால் இலங்கை விமானிகள் குழு சங்கம் என்ற தகைமையின் அடிப்படையில் மேன்முறையீட்டு சங்கமானது இவ்விடயம் தொடர்பாக அக்கறை கொண்டுள்ளது. அத்துடன் ஸ்ரீ லங்கா எயார்லைன்ஸ் நட்டமடைந்த வேளையில் அதன் வீழ்ச்சியினைத் தடுப்பதற்கு பொது நிதி

18 மேன்முறையீட்டாளருக்கான சட்டத்தரணி: திரு. நலின் லட்டுவஹெட்டி, ஜனாதிபதி சட்டத்தரணி திரு. ஹபீல் பாரிஸ், சட்டத்தரணி திரு. ஷமீர் ஷவாஹீர், சட்டத்தரணி தரிந்தி விஜயபுர, சட்டத்தரணி புத்திக சந்திரசேகர, பயிலுனுர் சட்டத்தரணி பகிரங்க அதிகார சபைக்கான சட்டத்தரணி: கலாநிதி. சிவாஜி பீலிக்ஸ், சட்டத்தரணி

பயன்படுத்தப்பட்டமையினால், விமானிகள் இலங்கைப் பிரஜைகள் என்ற அடிப்படையிலும் இவ்விடயம் கருத்திற் கொள்ளப்பட்டது. கடந்த காலங்களில் தவறான முகாமைத்துவம், உறவு முறை அடிப்படையிலான நியமனங்கள் மற்றும் தீர்மானிக்கப்பட்டுள்ள செயல்திட்டத்திற்கு அமைவாக வேறு திறத்தவர்களுக்கு கணிசமான விகித அடிப்படையில் ஒப்பந்தங்கள் அளிக்கப்படுகின்றமை என்ற ரீதியில் பரவலாக அறிக்கையிடப்பட்டுள்ள மற்றும் பகிரங்க பதிவுகளிலுள்ள குற்றச்சாட்டுக்கள் உள்ளடங்கலாக கடந்த 10-15 வருடங்களாக மிகவும் மோசமான முறையில் இடம்பெறுகின்ற உறவு முறை அடிப்படையிலான பதவி உயர்வுகள் போன்ற பல்வேறுபட்ட குற்றச்சாட்டுக்களுக்கு மத்தியில் பகிரங்க அதிகார சபையினால் எதிர்கொள்ளப்பட்டு வந்த நட்டங்கள் அண்மைக் காலங்களில் மிகவும் மோசமடைந்துள்ளது.

குற்றஞ்சாட்டப்பட்டுள்ள தவறான முகாமைத்துவம் மற்றும் ஊழல் என்பன ஸ்ரீ லங்கா எயார்லைன்ஸ் இன் நற்பெயருக்கு களங்கம் விளைவித்துள்ளது. ஸ்ரீலங்கா எயார்லைன்ஸ் ஆனது ஒரு காலப்பகுதயில் சிறப்பாகச் செயற்பட்டு வந்ததுடன் உலகளாவிய ரீதியில் சிறந்த 10 விமான சேவைகளுள் ஒன்றாகப் பெயரிடப்பட்டிருந்தது. மேலும், ஸ்ரீ லங்கா எயார்லைன்ஸ் மூலமாகப் பயணிக்கக்கூடிய பயணிகளின் எண்ணிக்கை குறைவானது எந்தவொரு அறிக்கையின் ஊடாகவும் ஆதாரப்படுத்தப்படவில்லை என மேன்முறையீட்டாளருக்கான (இலங்கை விமானிகள் சங்கம்)) சட்டத்தரணி தெரிவித்தார். இதனைத் தொடர்ந்து, பகிரங்க அதிகார சபையானது தான் நட்டத்தை அடைந்துள்ளதாக எவ்வாறு கோருகின்றது என அவர் கேள்வி எழுப்பினார்.

மேலும், பகிரங்க அதிகார சபையானது நட்டத்தை உருவாக்குகின்ற ஒப்பந்தங்களையே மேற்கொண்டு வந்துள்ளது. உதாரணமாக, பாகிஸ்தான் சர்வதேச விமான சேவையுடனான ஒப்பந்தத்தினை கூற முடியும். இது தகவல் கோரிக்கையில் ஒரு அம்சமாகக் கோரப்பட்டுள்ளதுடன், அந்நாடு சார்பில் ஒப்பந்தத்தில் கையெழுத்திட்ட நபர் தற்போது குற்றவியல் விசாரணைகளை

எதிர்கொண்டுள்ளார். இதனைப் பொருட்படுத்தாது, குறிப்பிட்ட ஒப்பந்தமானது வெற்றிகரமானதாகக் கருதப்பட்டு பிரமுகர்களின் பாராட்டினைப் பெற்றுக் கொண்டது. இம்முரண்பாட்டின் விளைவாகவே குறிப்பிட்ட ஒப்பந்தமானது இரத்து செய்யப்பட்டது என மேன்முறையீட்டாளருக்கான சட்டத்தரணி கூறினார்.

மேலும், 2016 ஆம் ஆண்டு 12 ஆம் இலக்க தகவலறியும் உரிமைக்கானச் சட்டத்தின் பிரிவு 5 ஆனது தகவல்கள் மறுக்கப்படக்கூடிய விதிவிலக்குகளை பட்டியல் படுத்துகின்றபோதிலும், பிரிவு 5(4) இல் கூறப்பட்டுள்ள பகிரங்க அக்கறையானது இவ்விதிவிலக்குகளை விஞ்சி நிற்கின்றது. பிரிவு 5(4) ஆனது "*உப பிரிவு (1)இல் எது எவ்வாறு குறிப்பிடப்பட்டிருப்பினும், தகவலின் வெளிவிடுகையின் பகிரங்க அக்கறை அதனது வெளிவிடுகையிலிருந்து விளையும் தீங்கை விஞ்சியிருக்குமிடத்து, அத்தகையத் தகவலுக்கானக் கோரிக்கை மறுக்கப்படக்கூடாது*" என கூறுகின்றது என்பதுடன் மேன்முறையீட்டளார் (இலங்கை விமானிகள் சங்கம்) இப்பிரிவிலேயே தங்கியுள்ளது என அவர் உறுதிப்படுத்தினார்.

ஆணை[19]

இலங்கையின் தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் ஏற்பாடுகளினால் விபரித்து கூறப்பட்டுள்ள மற்றும் சட்டத்தின் அடிப்படை விழுமியங்களையும் அதன் தத்துவத்தினையும் குறிப்பிடுகின்ற பாயிரத்தினால் வலியுறுத்தப்பட்டுள்ள சட்டத்தின் பிரதான குறிக்கோளாக அமைவது யாதெனில், 'தகவலை அணுகுவதற்கான உரிமையினை மேம்படுத்துவதனூடாக பகிரங்க அதிகார சபைகளின் வெளிப்படைத்தன்மை மற்றும் பொறுப்புக்கூறும் பண்பாட்டைப் பேணி வளர்த்தல் மற்றும் அதனூடாக ஊழலுக்கு எதிராகப் போராடுவதனூடாக மற்றும் பொறுப்புடைமை மற்றும் நல்லாட்சியினை மேம்படுத்துவதனூடாக பொது வாழ்கையில் இலங்கை மக்கள் முழுமையாக ஈடுபடத்தக்கதான ஒரு சமூகத்தினை உருவாக்குதல்' என்பதாகும்.

19 12.06.2018 அன்று வழங்கப்பட்டது.

பகிரங்க அதிகார சபைகளின் வெளிப்படைத்தன்மை மற்றும் பொறுப்புகூறும் தன்மைக்கு இங்கு முக்கிய இடமளித்திருப்பது தெளிவாகத் தெரிகின்றது. அதனடிப்படையில் பார்க்கின்றபோது, இலங்கை தகவலுரிமைக்கான சட்டத்தின் பாயிரமானது குழப்பங்களுக்கு இடமற்ற ரீதியில் குறுகலாக வரையறுக்கப்படக்கூடிய விதிவிலக்குகளுக்கு அமைவாக உச்சபட்ச வெளிவிடுகை என்ற கோட்பாட்டினை வலியுறுத்தியுள்ளது. அத்தகைய விதிவிலக்குகளும் கூட பகிரங்க அக்கறை விஞ்சி நிற்கின்றது என்ற அடிப்படையில் புறக்கணிக்கப்பட கூடியவை ஆகும்.

'முரண்படுகின்ற அக்கறைகளை இசைவாக்குதல்' (இலங்கையின் தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தில் இத்தகைய ஏற்பாடு இல்லை) "…மற்றும் குறிப்பிட்ட தகவல்களின் வெளிவிடுகையானது நடைமுறையில், மட்டுப்படுத்தப்பட்ட நிதி வளங்களை அரசாங்கம் உகந்த முறையில் பயன்படுத்துகின்ற வினைத்திறனான செயற்பாடு கூருணர்தன்மை வாய்ந்த தகவல்களின் இரகசியத்தன்மையின் பாதுகாப்பு போன்ற பகிரங்க அக்கறைகளுக்கிடையில் முரண்பாட்டை ஏற்படுத்துகின்றபோது, ஜனநாயக தத்துவத்தின் மேலாண்மைக்கு கேடு விளைவிக்காது முரண்படுகின்ற அக்கறைகளை இசைவாக்குதல் வேண்டும் என குறிப்பிடுகின்ற இந்திய தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் (2005) பாயிரத்துடன் இது முரண்படுகின்றது என்பதனை இங்கு குறித்து கொள்ளுதல் சிறப்புடையதாகும்.

ஆகவே, பொது நிதி தொடர்புறுகின்ற சந்தர்ப்பங்களில் மற்றும் எம் முன்னிலையிலுள்ள மேன்முறையீட்டின் கீழ் குறிப்பிட்ட பகிரங்க அதிகார சபையின் நிதி மோசடிகள் பரிசீலனைக்குட்படுத்தப்படுகின்ற சந்தர்ப்பங்களில், இவ் ஆணைக்குழுவானது பகிரங்க அக்கறைக்கே அதிக முக்கியத்துவம் வழங்கும். இவ்விஞ்சி நிற்கின்ற அக்கறையை எம் மனதுள் கொண்டு மேன்முறையீட்டாளரின் (ஸ்ரீ லங்கா எயார்லைன்ஸ் விமானிகள் சங்கம்) தகவல் கோரிக்கையின் ஒவ்வொரு அம்சம் தொடர்பாகவும் நாங்கள் அவதானம் செலுத்துவோம்.

தகவல் கோரிக்கை 1 மற்றும் 7 (ஆணையின் சுருக்கம்)

எங்கள் முன்னிலையிலுள்ள விடயத்தில், மேன்முறையீட்டாளரின் (ஸ்ரீ லங்கா எயார்லைன்ஸ் விமானிகள் சங்கம்) தகவல் கோரிக்கையின் இலக்கம் (1) மற்றும் (7) இன் கீழ் கோரப்பட்டுள்ள தகவல்களானவை பகிரங்க அதிகார சபையின் பொது நிதியின் செலவிற்கான நிதி ரீதியான பொறுப்புடைமை மற்றும் வெளிப்படைத்தன்மை என்பனவற்றுடன் நேரடியாக தொடர்புறுகின்றமையினால் அத்தகவல்கள் வெளிவிடப்பட வேண்டும் என்பது தெளிவான விடயமாகும். எல்லாவற்றிற்கும் மேலாக, பகிரங்க அதிகார சபையானது நாட்டின் தேசிய விமான சேவை என்ற ஒப்புயர்வற்ற ஓர் பதவியினை வகிப்பதன் காரணமாகவும் மற்றும் பகிரங்க அதிகார சபையின் நிதி முகாமைத்துவம் தொடர்பில் பரந்தளவிலான பொது அக்கறை காணப்படுகின்றமையினாலும், ஆணைக்குழுவானது இதனை கவனத்திற்கொள்ள வேண்டிய கடப்பாட்டினைக் கொண்டுள்ளது. இவற்றுக்கு அப்பால், எவ்வாறெனினும் தகவல் கோரிக்கையின் இலக்கம் 1 இன் கீழ் கோரப்பட்டுள்ளத் தகவலானது ஒழுங்குவிதி 20 (1) (ii) (வர்த்தமானி இலக்கம் 2004/66, 03.02.2017) இன் கீழ் கூறப்பட்டுள்ள உயிர்ப்பான வெளிப்படுத்துகை யினைத் தேவைப்படுத்துகின்ற தகவல்களுக்குள் உள்ளடக்கப்பட்டுள்ளது.

இங்கு கோரப்பட்டுள்ள தகவல் யாதெனில், பகிரங்க அதிகார சபையின் பெயர் குறிக்கப்பட்டுள்ள மூன்று நிறைவேற்று அலுவலர்களின் ‘‘ஊதியம், மற்றும் படிகள் மற்றும/அல்லது ஏனைய ஆதாயம்’’ என்பன ஆகும். இவை நம்பக உறவுமுறை என்ற பரப்பிற்குள் உள்ளடக்கப்பட முடியாதவையாகும். பகிரங்க அதிகார சபையானது தகவலை மறுப்பதற்கு பிரிவு 5(1) (அ) மற்றும் (எ) இன் கீழான நியாயப்படுத்தலாக இவ்விபரங்களின் ‘இரகசியத்தன்மையினை’ குறிப்பிட்டிருந்த போதிலும் கூட, எங்களுடைய கருத்தின்படி, இத்தகவலின் வெளிவிடுகையும், ‘தொழில் ஒப்பந்தத்தின்’ வெளிவிடுகையும் சமமானது எனக்

கருதப்பட முடியாது. தொழில் ஒப்பந்தமானது சம்பள விபரங்களுக்கு அப்பால் பல மேலதிகத் தகவல்களைக் கொண்டிருக்கும் தன்மை வாய்ந்தது. "தொழில் ஒப்பந்தங்கள்" தகவலறியும் உரிமைச் சட்டத்தின் கீழ் மற்றும் அதற்கிணங்க வெளிப்படுத்தப்பட முடியுமா என்பது இம்மேன்முறையீட்டில் எழுந்துள்ள பிரச்சனை ஒன்றல்ல. ஆகவே, அதனை ஆணைக்குழுவானது எதிர்காலத்தில் வேறு ஒரு பொருத்தமான மேன்முறையீட்டின்போது ஆராயும்.

தகவல் கோரிக்கையிலே கோரப்பட்டுள்ள இத்தகவலை வெளிவிடுதலின் பகிரங்க அக்கறையானது, குறிப்பிட்ட தகவலின் வெளிவிடுகையினால் ஏற்படத்தக்க ஊறினை விஞ்சி நிற்கின்றமையினால் பகிரங்க அதிகார சபையினால் முன்வைக்கப்பட்ட விதிவிலக்குகள் (பிரிவு 5 (1) (அ) மற்றும் (எ) என்பன) பிரிவு 5(4) இனால் கூறப்படுகின்ற விஞ்சி நிற்கின்ற பகிரங்க அக்கறையினால் ஏற்புடையதற்றனவாக்கப்படுகின்றன.

தகவல் கோரிக்கையின் இப்பகுதி தொடர்பான குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரின் தீர்மானம் இத்தால் மாற்றியமைக்கப்படுகின்றது.

கோரிக்கை 2 3 4 மற்றும் 5

பிரச்சினைக்குட்படுத்தப்பட்டுள்ள வானவூர்திக்கான குத்தகை ஒப்பந்தங்கள் பரிசீலனைக்காகச் சமர்ப்பிக்கப்பட வேண்டும் என ஆணைக்குழுவினால் பணிக்கப்பட்டதனைத் தொடர்ந்து, அவை 26.04.2018 அன்று பகிரங்க சபையினால் ஆணைக்குழுவிற்கு சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. 04.08.2016 எனத் திகதியிடப்பட்ட பாகிஸ்தான் சர்வதேச விமான சேவையுடனான வானவூர்திக்கான குத்தகை ஒப்பந்தம் மற்றும் அதன் வாசகம் 24.3 என்பனவற்றை ஆராய்ந்து பார்த்ததனூடாக அதனுள் உள்ளடக்கப்பட்டுள்ள இரகசியத்தன்மை தொடர்பான வாசகமானது 24.3.1 முதல் 24.3.3 வரையான உப பிரிவுகளில் விபரிக்கப்பட்டுள்ள விதிவிலக்குகளுக்கு உட்பட்டதாகும் என்பது

தெளிவாக தெரிகின்றது.

எங்களுடைய அவதானமானது குறிப்பாக உபபிரிவு 24.3.2 இன் மீது செலுத்தப்பட்டது. இவ் உப பிரிவானது இரகசியத்தன்மை வாசகமானது ஏதேனுமொரு அரசாங்கத்தின் பிரயோகிக்கப்படக்கூடிய சட்டம் அல்லது நீதிமன்றக் கட்டளை அல்லது வழிகாட்டிக்கு உட்பட்டதாகும் என கூறுகின்றது. இம்மேன்முறையீட்டுக்கான விளக்கத்தின்போது மேன்முறையீட்டாளரினால் (ஸ்ரீ லங்கா எயார்லைன்ஸ் விமானிகள் சங்கம்) முன்வைக்கப்பட்ட சமர்ப்பிப்புடன் நாங்கள் உடன்படுகின்றோம். *டிரான்ஸ்நெட் லிமிடெட் மற்றும் ஏனையோர் எதிர் எஸ் ஏ மெடல் மெஷினரி கம்பனி பிரைவட் லிமிடெட்* (வழக்கு இல: 147/05 29 நவம்பர் 2005) என்ற வழக்கிலே, ஒப்பந்தமொன்று மேற்கொள்ளப்பட்ட பின்னர் குறிப்பிட்ட பகிரங்க அதிகார சபையின் பொது நிதியின் பொறுப்புகூறும் தன்மையில் மற்றும் குறிப்பிட்ட பகிரங்க அதிகார சபையின் வெளிப்படைத் தன்மையில் பிரச்சினை எழுகின்றபோது அவ் ஒப்பந்தம் அல்லது உடன்பாட்டில் காணப்படுகின்ற இரகசியத்தன்மை தொடர்பான வாசகமானது தகவலின் வெளிவிடுகையினைத் தடை செய்யாது.

இதனைத் தொடர்ந்து, பிரிவு 5(1)(ஆ)(ii) மற்றும் பிரிவு 5(1)(ஈ) என்பன கோரப்பட்டுள்ளத் தகவல்களை மறுப்பதற்கான போதுமான சட்ட அடிப்படைகளைத் தோற்றுவிக்கவில்லை என நாங்கள் தீர்க்கின்றோம். பிரிவு 5(1)(ஆ)(ii) இனை பிரிவு 32(4) உடன் இணைத்து வாசிக்கின்றபோது, குறிப்பிட்ட பிரிவின் கீழான விதிவிலக்கினை வேண்டுகின்ற சந்தர்ப்பங்களில் அத்தகவலின் வெளிவிடுகையினால் பாரதூரமான பாதகம் ஏற்படும் என்பதனை நிரூபிக்க வேண்டியது தவிர்க்க முடியாத நிபந்தனையாகும். இங்கு 'பாரதூரமான பாதகம்' ஏற்படும் என்பதனை நிரூபிக்க வேண்டிய பொறுப்பானது பகிரங்க அதிகார சபையினால் திருப்திகரமாக நிறைவேற்றப்படவில்லை.

மேலும், பிரிவு 5(4) இல் விஞ்சி நிற்கின்ற மற்றும் பிரிவு

5(1)(ஈ) இல் உள்ளார்ந்தமாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பகிரங்க அக்கறையானது தகவல் கோரிக்கை இலக்கம் 2,3,4 மற்றும் 5 இன் கீழ் கோரப்பட்டத் தகவல்களின் வெளிவிடுகை தொடர்பில் அதாவது, 28 ஜுலை 2016 அன்று பாகிஸ்தான் சர்வதேச விமானசேவைகளுடன் செய்துகொண்ட புரிந்துணர்விற்கான குறிப்பாணை, 4 ஆகஸ்ட் 2016 அன்று பாகிஸ்தான் சர்வதேச விமானசேவைகளுடன் செய்துகொண்ட வானவூர்திக்கான குத்தகை ஒப்பந்தம் மற்றும் இவ் ஆணைக்குழுவினால் தகவல் என்ற பரப்பிற்குள் உள்ளடக்கப்பட்டு இச்சட்டத்தின் கீழ் வெளியிடப்படலாம் எனத் தீர்மானிக்கப்பட்ட 2 நவம்பர் 2016 எனத் திகதியிடப்பட்ட பாகிஸ்தான் சர்வதேச விமானசேவைகளுடன் செய்துகொண்ட வானவூர்திக்கான குத்தகை ஒப்பந்தத்தின் நீட்டிப்பு போன்ற தகவல்களின் வெளிவிடுகை தொடர்பில் ஏற்புடையதாகும் என நாங்கள் தீர்மானிக்கின்றோம்.

தகவல் கோரிக்கையின் இப்பகுதி தொடர்பான குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரின் தீர்மானம் இத்தால் மாற்றியமைக்கப்படுகின்றது.

தகவல் கோரிக்கை 6

சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(ஈ) மற்றும் பிரிவு 5(1)(i) என்பவற்றை பிரிவு 29 உடன் இணைத்து வாசிக்கின்றபோது, அது முடிவுறுத்தல் ஒப்பந்தங்களை வெளியிடுவதற்கான தடையாக அமையாது என நாங்கள் தீர்க்கின்றோம். அத்துடன் முறையே 06.04.2016 மற்றும் 04.10.2016 எனத் திகதியிடப்பட்டு பகிரங்க அதிகார சபை மற்றும் AerCap என்பவற்றுக்கிடையில் மேற்கொள்ளப்பட்ட இரண்டு முடிவுறுத்தல் ஒப்பந்தங்களையும் பின்வரும் அடிப்படையில் மேன்முறையீட்டாளருக்கு வழங்க வேண்டும் என நாங்கள் பணிக்கின்றோம்.

அ) குறிப்பிட்ட முடிவுறுத்தல் ஒப்பந்தங்களானவை நிறைவுற்றவை மற்றும் முடிந்து விட்டவை. குறிப்பிட்ட ஒப்பந்தங்களில் உள்ள இரகசியத்தன்மை வாசகத்தின்

இருப்புகையானது ஒரு ஒப்பந்த ரீதியான கடப்பாடாக இருப்பதனால், பிரிவு 5(1)(i) இனை பிரிவு 29 உடன் வாசிக்கும் போது அதன் பிரயோகத்தன்மையை ஸ்தாபிக்காது என்பதுடன் பகிரங்க அதிகார சபையானது பிரிவு 32(4) இற்கு அமைவாக ஒப்பந்தத்தின் குறிப்பான எப்பகுதிகள் மூன்றாந் திறத்தவரினால் பகிரங்க அதிகார சபைக்கு வழங்கப்பட்டது மற்றும் அந்நேரத்தில் இரகசியத்தன்மையினதாக 'பிரயோகிக்கப்பட்டது' என்பதனை நிரூபிக்கத் தவறியுள்ளது.

ஆ) குறிப்பிட்ட ஒப்பந்தங்களானவை அதன் உள்ளடக்கங்களில் முடிவுறுத்தல் கட்டணம் மற்றும் பண ரீதியான கொடுப்பனவுகள், மற்றும் முடிவுறுத்தல், செயற்திட்டம், ஏனையவை (06.04.2016 எனத் திகதியிடப்பட்ட முடிவுறுத்தல் ஒப்பந்தம்) மற்றும் AGAT குத்தகையின் முடிவுறுத்தல் ஒப்பந்தம், கடன் முடிவுறுத்தல் கடிதம், மேலதிக குத்தகைகளுக்கான கடன், விநியோக செயன்முறை போன்ற பல்வேறு ஆக்கக்கூறுகளை உள்ளடக்குகின்றது.

இ) குறிப்பிட்ட ஒப்பந்தங்களின் பிரதான வாசகங்களானது முடிவுறுத்தல்/இரத்து செய்யல் கட்டணத்தை செலுத்துவதற்கான பகிரங்க அதிகார சபையின் பொறுப்புடைமையினையே குறிக்கின்றது. இதன் விளைவாக, ஒப்பந்தத்தின் குறிப்பான எப்பகுதிகள் மூன்றாந் திறத்தவரினால் பகிரங்க அதிகார சபைக்கு வழங்கப்பட்டது மற்றும் அந்நேரத்தில் இரகசியத்தன்மையினதாக 'பிரயோகிக்கப்பட்டது' என்பதனை அல்லது எவ்வாறு AerCap இன் வர்த்தக அல்லது போட்டி அக்கறைகள் பாதிக்கப்படும் என்பதனை பொருட்கோடல் செய்வதற்கு ஆணைக்குழு தவறுகின்றது.

ஈ) எந்தவொரு சந்தர்ப்பத்திலும், மற்றும் மேற்குறிப்பிடப்பட்ட காரணங்களுக்காகவும், மேற்குறிப்பிட்டுள்ள நட்டமானது இலங்கை அரசிற்கும் நிதி ரீதியான நட்டங்களை ஏற்படுத்தியுள்ளமையினால், பிரிவு 5(1)(ஈ) இல்

உள்ளார்ந்தமாக உள்ளடக்கப்பட்டிருக்கின்ற மற்றும் பிரிவு 5(4) இல் விஞ்சி நிற்கின்ற பகிரங்க அக்கறையானது தகவல்களின் வெளிவிடுகை தொடர்பில் ஏற்புடையதாகும். *ரொப் இவான்ஸ் எதிர் தகவல் ஆணையாளர் (ஐக்கிய இராச்சியம், நிர்வாக மேன்முறையீட்டுக்களுக்கான மேல் நியாயசபை கூடம், UKTU 313 AAC)* என்ற வழக்கிலே அவதானிக்கப்பட்டதற்கமைய பொது கொள்கை மற்றும் பொது நிதி தொடர்புறுகின்ற விடயங்களிலே தகவல்களின் வெளிவிடுகை தொடர்பில் உறுதியான பகிரங்க அக்கறை காணப்படுகின்றது. AerCap உடன் மேற்கொள்ளப்பட்ட குறிப்பிட்ட முடிவுறுத்தல் ஒப்பந்தத்தினை வெளிப்படுத்த முடியாது என்ற குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரின் தீர்மானம் இத்தால் மாற்றப்படுகின்றது.

எவ்வாறெனினும், நான்கு A350 ரக வானவூர்திகளை கொள்வனவு செய்யும் பொருட்டு பகிரங்க அதிகார சபையானது Airbus S.AS உடன் 2013 ஜுன் 28 அன்று மேற்கொண்ட ஒப்பந்தம் தொடர்பான ஆவணங்களைப் பார்க்கின்றபோது, மூன்று வானவூர்திகள் 2020 இலும், ஒரு வானவூர்தி 2021 இலும் விநியோகிக்கப்பட வேண்டும் என்ற விடயம் தெளிவாகின்றது. ஆகவே, இது தற்போது நடைமுறையிலிருக்கின்ற ஒரு செயற்பாடு என்பதும், 19.07.2017 அன்று Airbus S.A.S இனால் அனுப்பப்பட்ட மின்னஞ்சலில் விலை நிர்ணயம் மற்றும் விலை மாற்றீடு பொறிமுறை தொடர்பாக குறிப்பிடப்பட்டிருப்பதனால், பிரிவு 5(1) (ஈ) இல் கூறப்பட்டுள்ளதனைப் போன்று இது 'வர்த்தக ரீதியான கூருணர்வுடைய'' தகவல்களை உள்ளடக்கியுள்ளது என்பதும் தெளிவாகின்றது.

ஆகவே, இத்தகைய சந்தர்ப்ப சூழ்நிலை களை அடிப்படையாகக் கொண்டு நோக்குகின்றபோது, Airbus S.AS உடனான குறிப்பிட்ட கொள்வனவு ஒப்பந்தத்தினை வெளியிட முடியாது என்ற குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரின் தீர்மானம் இத்தால் உறுதி செய்யப்படுகின்றது.

சீபரி(Seabury), ஸ்கைவர்க்ஸ் (Skyworks) மற்றும் நைரஸ் (Nyrus) இன் அறிக்கைகள்

சீபரி (Seabury), ஸ்கைவர்க்ஸ் (Skyworks) மற்றும் நைரஸ் (Nyrus) என்ற அறிக்கைகள் (குறிப்பிட்ட வானவூர்திகளின் கொள்வனவு மற்றும் இரத்து தொடர்பான செயன்முறையின் பகுதிகளாக அமைந்தவை) பகிரங்க அதிகார சபையின் விரிவான மதிப்பீடு மற்றும் வலைப்பின்னல், போக்குவரத்து முகாமைத்துவம், மூலோபாய மீள்பார்வை மற்றும் வியாபார ஆலோசனைகள் என்பனவற்றை உள்ளடக்கியுள்ளன என்ற அடிப்படையில் வெளியிட மறுக்கப்பட்டதேயொழிய, அத்தகவல்கள் பகிரங்க அதிகார சபையின் வியாபார நடவடிக்கைகளை பாரதூரமாக ஊறுபடுத்துமென மற்றும் அறிக்கைகளில் உள்ளடக்கப்பட்டுள்ளத் தகவல்கள் போட்டியாளர்களினால் பயன்படுத்தப்படுமாக இருப்பின் அவை பகிரங்க அதிகார சபையின் நிதி இழப்பீட்டிற்கு காரணமாக அமையும் என்பது தொடர்பில் பகிரங்க அதிகார சபை எவ்விதமான குறிப்பான விடயங்களையும் கூறியிருக்கவில்லை.

பிரிவு 5(1)(ஈ) இன் கீழான நியதிச்சட்டக் கடப்பாட்டிற்கு இணங்க, குறிப்பிட்ட அறிக்கைகளில் உள்ள, மூன்றாந் திறத்தவரின் போட்டி நிலைக்கு ஊறினை ஏற்படுத்துகின்ற, ‘வர்த்தக அந்தரங்கம்’ என்ற அடிப்படையில் விலக்களிக்கப்படக்கூடிய தகவல்கள் என பகிரங்க அதிகார சபையினால் புறவயமாக மதிப்பிடப்பட்ட பகுதிகளை நீக்கிவிட்டு, சீபரி (பெப்ரவரி 2013), ஸ்கைவர்க்ஸ் (22 ஒக்ரோபர் 2015 மற்றும் 26 ஒக்ரோபர் 2015) மற்றும் நைரஸ் (18, மார்ச்) என்ற அறிக்கைகளை மேன்முறையீட்டாளருக்கு அனுப்பும்படி பணிக்கின்றோம் என ஆணைக்குழு கூறியது. ‘ஆணைக்குழுவானது, எந்த முடிவிற்கெதிராக மேன்முறையீடு செய்யப்பட்டதோ அம்முடிவை உறுதிப்படுத்தலாம், வேறுபடுத்தலாம் அல்லது எதிர்மாறாக்கலாம் என்பதுடன் அவசியமான நடவடிக்கைக்கென அத்தகைய தகவல் கோரிக்கையை தகவல் அலுவலருக்கு மீள அனுப்பலாம்’ என அதிகாரமளிக்கின்ற சட்டத்தின் பிரிவு 32(1) இற்கு அமைவாக இப்பணிப்பு மேற்கொள்ளப்பட்டது.

சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(i) இன் படி, குறிப்பிட்டத் தகவல் மூன்றாந் திறத்தவரினால் வழங்கப்பட்டது என்பதுடன் அது அந்நேரத்தில் இரசகியமானதாகப் பேணப்பட்டது என்ற அடிப்படையில் அறிக்கையிலுள்ள ஏதேனுமொரு பகுதி விலக்களிக்கப்பட வேண்டுமென பகிரங்க அதிகார சபையினால் மதிப்பீடுகள் செய்யப்படலாம். அத்தகைய பகுதிகள் தகவலறியும் உரிமைச் சட்டத்தின் பிரிவு 6 இன் கீழ் மற்றும் அதற்கு அமைவாக நீக்கப்படலாம் என்பதுடன் அறிக்கையின் ஏனைய பகுதிகள் மேன்முறையீட்டாளருக்கு வழங்கப்படுதல் வேண்டும்.

தகவல் கோரிக்கையின் இலக்கம் 6 இன் கீழ் கோரப்பட்ட தகவல்களை வெளியிட மறுப்பதற்காக பகிரங்க அதிகார சபையினால் முன்வைக்கப்பட்ட இரண்டு விதிவிலக்குகள் இவை என்பதனால் அறிக்கைகளில் உள்ள குறிப்பிட்ட சில தகவல்களை விலக்களிப்பதற்கான தற்துணிப்பினை மேற்கூறப்பட்ட இரண்டு விதிவிலக்குகளிற்கு மட்டும் நாம் மட்டுப்படுத்துகின்றோம்.

பிரச்சினைக்குட்படுத்தப்பட்டுள்ள இவ்விடயம் தொடர்பான பகிரங்க அதிகார சபையின் அவைப் பத்திரங்கள் மற்றும் அவை நடவடிக்கைகளுக்கான சுருக்கக் குறிப்புக்கள்

அந்தரங்கம் அல்லது வர்த்தக இரகசியங்கள் அல்லது நம்பக உறவுமுறை போன்ற விதிவலக்குகளினூடாக தகவல்கள் பாதுகாக்கப்படுகின்றபோதிலும் கூட, பாதுகாக்கப்படுகின்ற குறிப்பிட்டத் தகவலை மாத்திரம் நீக்கி விட்டு ஏனைய தகவல்களை வழங்க முடியும். ஸ்ரீ சுஹாஸ் வைத்யா எதிர் மஹராஸ்ட்ரா வங்கி (கோப்பு: CIC/MP/C/2014/900191/SH, File No. CIC/SH/A/2014/001847) என்ற வழக்கிலே வர்த்தக இரகசியத்தன்மையினால் பாதுகாக்கப்படுகின்ற தகவல்களை நீக்கி விட்டு ஏனைய அனைத்து நிகழ்வுகளுக்கான சுருக்க குறிப்புக்களையும் வழங்குமாறு மத்திய தகவல்கள் ஆணைக்குழுவானது உத்தரவிட்டது.

'ஆணைக்குழுவானது எந்த முடிவிற்கெதிராக மேன்முறையீடு செய்யப்பட்டதோ அம்முடிவை உறுதிப்படுத்தலாம், வேறுபடுத்தலாம் அல்லது எதிர்மாறாக்கலாம் என்பதுடன் அவசியமான நடவடிக்கைக்கென அத்தகைய தகவல் கோரிக்கையை தகவல் அலுவலருக்கு மீள அனுப்பலாம்' என ஆணைக்குழுவிற்கு அதிகாரமளிக்கின்ற சட்டத்தின் பிரிவு 32(1) இற்கு கீழ் மற்றும் அதற்கமைவாக, பிரிவு 5(1) (ஈ) இன் கீழ் மூன்றாந் திறத்தவரின் போட்டி நிலைக்கு ஊறினை ஏற்படுத்துகின்றது மற்றும் 'வர்த்தக அந்தரங்கம்' என்ற அடிப்படையில் விலக்களிக்கப்படக்கூடிய தகவல்கள் என பகிரங்க அதிகார சபையால் மதிப்பிடப்பட்டத் தகவல்கள் அல்லது சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(i) இன் படி, குறிப்பிட்டத் தகவல் மூன்றாந் திறத்தவரினால் வழங்கப்பட்டது என்பதுடன் அது அந்நேரத்தில் இரசகியமானதாகப் பேணப்பட்டது என்ற அடிப்படையில் விலக்களிக்கப்பட வேண்டுமென பகிரங்க அதிகார சபையினால் மதிப்பீடு செய்யப்பட்ட தகவல்கள் என்பனவற்றை சட்டத்தின் பிரிவு 6 இற்கு அமைவாக நீக்கிய பின்னர் பகிரங்க அதிகார சபையின் அவைப் பத்திரங்கள் அல்லது நடவடிக்கைகளின் சுருக்க குறிப்புக்களை மேன்முறையீட்டாளருக்கு வழங்குதல் வேண்டும் என நாங்கள் பணிக்கின்றோம்.

தகவல் கோரிக்கையின் இலக்கம் 6 இன் கீழ் கோரப்பட்ட தகவல்களை வெளியிட மறுப்பதற்காக பகிரங்க அதிகார சபையினால் முன்வைக்கப்பட்ட இரண்டு விதிவிலக்குகள் இவை என்பதனால் அறிக்கைகளில் உள்ள குறிப்பிட்ட சில தகவல்களை விலக்களிப்பதற்கான தற்துணிவினை மேற்கூறப்பட்ட இரண்டு விதிவிலக்குகளிற்கு மட்டும் நாம் மட்டுப்படுத்துகின்றோம்.

இவ் ஆணை வழங்கப்பட்டு நான்கு வார காலப்பகுதிக்குள், இவ் ஆணையுடன் பகிரங்க அதிகார சபை இணங்குகின்ற தன்மையினை நிச்சயப்படுத்திக் கொள்வதற்காக பகிரங்க அதிகார சபையின் அவைப் பத்திரங்கள் அல்லது கீழே விபரிக்கப்பட்டுள்ள நிகழ்வுகளின் சுருக்கக் குறிப்புக்கள் முழுமையாக வழங்கப்பட்டதா

அல்லது சட்டத்தின் பிரிவு 6 இன் கீழ் அவற்றில் ஏதேனும் நீக்கங்கள் செய்யப்பட்டிருப்பின் அவ்வாறு நீக்கம் செய்யப்பட்ட பகுதிகள் என்பனவற்றை ஆணைக்குழுவிற்கு அறியப்படுத்துமாறு பகிரங்க அதிகார சபைக்கு பணிக்கப்படுகின்றது.

அ) A350 ரக நான்கு வானவூர்திகளை கொள்வனவு செய்வதற்கான மற்றும் மேலதிகமாக A350 ரக வானவூர்தியொன்றினை குத்தகை செய்வதற்கான சபையின் அனுமதியினை கொள்கை அடிப்படையில் பெற்றுக்கொண்ட நிர்வாக சபைக் கூட்டத்தின் நிகழ்வுகளின் சுருக்கக் குறிப்புக்கள். இக் கூட்டமானது பத்தரமுல்லையில் அமைந்துள்ள மதிப்பிற்குரிய சபாநாயகரின் இல்லத்தில் 01.03.2013 அன்று இடம்பெற்றது.

ஆ) 14.03.2013 அன்று இடம்பெற்ற சபையின் உத்தியோகபூர்வ அனுமதி வழங்கப்பட்ட நிர்வாக சபைக் கூட்டத்தின் நிகழ்வுகளின் சுருக்கக் குறிப்புக்கள் 9.9.2015 அன்று இடம்பெற்ற, 2017 ஆம் ஆண்டின் இறுதி காலாண்டில் விநியோகிக்கப்பட வேண்டிய A350 ரக வானவூர்தியொன்றினை குத்தகை செய்வதற்காக AerCap உடன் அல்லது அதனால் நியமிக்கப்பட்ட நபருடன் மேற்கொள்ளப்பட்ட குத்தகை ஒப்பந்தத்தின் பேரம்பேசல்கள் மற்றும் நிறைவேற்றத்திற்கு அதிகாரமளித்த நிர்வாக சபைக் கூட்டத்தின் நிகழ்வுகளின் சுருக்கக் குறிப்புக்கள்.

இ) 9.3.2016 அன்று இடம்பெற்ற, 2017 ஆம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் விநியோகிக்கப்படவிருந்த A350 ரக வானவூர்திக்கான குத்தகை ஒப்பந்தத்தினை இரத்து செய்தமை தொடர்பான நிர்வாக சபைக் கூட்டத்தின் நிகழ்வுகளின் சுருக்கக் குறிப்புக்கள்.

ஈ) 28.9.2016 அன்று இடம்பெற்ற, 2016 ஆம் ஆண்டு ஒக்ரோபர் மற்றும் நவம்பர் மாதங்களில் விநியோகிக்கப்படவிருந்த 3 A350 ரக வானவூர்திகளுக்கான குத்தகை ஒப்பந்தத்தினை முடிவுறுத்தியமை தொடர்பான நிர்வாக சபைக் கூட்டத்தின்

நிகழ்வுகளின் சுருக்கக் குறிப்புக்கள்.

உ) 2016 மார்ச் 9 எனத் திகதியிடப்பட்ட சபையின் சுற்றுநிரூபத் தீர்மானத்துடன் தொடர்புடைய, A350-900 ரக வானவூர்திக்கான குத்தகை ஒப்பந்தத்தினை இரத்து செய்தல்' என தலைப்பிடப்பட்ட 8 மார்ச் 2016 எனத் திகதியிடப்பட்ட அவைப் பத்திரம் மற்றும் '2016 ஆம் ஆண்டு ஒக்ரோபர் மற்றும் நவம்பர் மாதங்களில் விநியோகிக்கப்படவிருந்த மூன்று A-350-900 ரக வானவூர்திகளுக்கான குத்தகை ஒப்பந்தத்தின் முடிவுறுத்தல்' என தலைப்பிடப்பட்ட 9 மார்ச் 2016 எனத் திகதியிடப்பட்ட அவைப் பத்திரம்

குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரின் முடிவு மாற்றியமைக்கப்பட்டது.

தரிந்து ஜயவர்தன எதிர் புனர்வாழ்வு ஆணையாளர் நாயகப் பணியகம்[20]

'பிரிவு 5(1)(அ) மற்றும் (ஆ)(i) என்பனவற்றின் கீழுள்ள விதிவிலக்குகளை ஈர்த்துக்கொள்வதாகக் கூறப்படுகின்ற இத்தகவல்களுக்கும் இடையில் வேறுபாடுகள் உள்ளன என்பதனை சட்டத்திற்கமைவாக நியாயப்படுத்த முடியாததாக உள்ளது. பகிரங்க அதிகார சபையானது அத்தகைய வேறுபாட்டினை காரணங்களின் அடிப்படையில் முன்வைக்கின்ற சந்தர்ப்பத்தில் இது தொடர்பாக மேலதிகமாக ஆராய்ந்து பார்ப்பதற்கு இயலும்'

நிகழ்வுகள் பற்றிய சுருக்கப் பின்னணி:

<u>மேன்முறையீட்டாளரால் கோரப்பட்டத் தகவல்</u>

08.05.2017 என்ற திகதியிடப்பட்ட தகவல் கோரிக்கையின் ஊடாக மேன்முறையீட்டாளர் 2017 ஆம் ஆண்டுவரை புனர்வாழ்வு அளிக்கப்பட்ட தமிழீழ விடுதலை புலிகள் உறுப்பினர்களின் எண்ணிக்கை (வருட அடிப்படையில்), அவர்களுடைய வயதெல்லை, அவர்களது வதிவிடம் (மாவட்ட அடிப்படையில்) மற்றும் பால் அடிப்படையில் புனர்வாழ்வு அளிக்கப்பட்டோரின் எண்ணிக்கையின் தரவுகள் (வருடாந்தம் பதியப்பட்ட தரவுகளின் அடிப்படையில்) என்பனவற்றைக் கோரியிருந்தார்.

<u>பகிரங்க அதிகாரசபையின் பதில்</u>

தகவல் அலுவலர் இதற்கான எவ்வித பதிலையும் அளிக்காமையினால், 23.06.2017 அன்று குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலருக்கு மேன்முறையீடு செய்யப்பட்டது. தகவல் அலுவலர் 04.07.2017 அன்று கோரிக்கைக்கான விண்ணப்பத்தை பெற்றுக்கொண்டதனை அறிவித்திருந்தபோதிலும் கூட,

---

20 இலங்கை தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழு மேன்முறையீடு/119/2017 (மேன்முறையீடானது 27.11.2017 அன்று இடம்பெற்ற ஆணைக்குழுவின் உத்தியோகபூர்வமான சந்திப்பின் ஒரு அங்கமாகக் கேட்கப்பட்டது).

அக்கோரிக்கையில் கோரப்பட்டத் தகவல்கள் தொடர்பில் பதிலிறுக்கத் தவறியிருந்தார். குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரும் இதற்கான பதிலை வழங்கத் தவறியமையினால் மேன்முறையீட்டாளர் 29.08.2017 அன்று ஆணைக்குழுவிற்கு மேன்முறையீடு செய்தார்.

விளக்கத்தின் போது தோன்றிய விடயங்கள்

பால், வயது, மாவட்டம் என்பனவற்றின் அடிப்படையில் வகைப்படுத்தப்பட்ட புனர்வாழ்வளிக்கப்பட்ட நபர்களது தகவல்கள் 2014 ஆம் ஆண்டுவரை பகிரங்கமாக வெளிப்படுத்தப்படமுடியுமாயின், அத்தகையத் தகவல்களை 2014 ஆம் ஆண்டிற்கு பின்னர் ஏன் வெளியிடமுடியாது என விசாரணை நடாத்தப்பட்டது. இதற்கான தெளிவுபடுத்தலின்போது, புனர்வாழ்வளிக்கப்பட்ட நபர்களது அந்தரங்கத்தினைப் பாதுகாக்கும்பொருட்டுதான் அத் தகவல்களின் வெளியிடுகை மறுக்கப்பட்டுள்ளதாக தகவல் அலுவலர் கூறினார். இதன்போது, புனர்வாழ்வளிக்கப்பட்டோர் தாம் முன்னர் வாழ்ந்த தமது சொந்த மாவட்டங்களிலல்லாது வேறு மாவட்டங்களிலேயே மீளக்குடியமர்த்தப்பட்டிருப்பதாகவும், இத்தகைய சூழ்நிலையில் இத்தரவுகள் வெளியிடப்பட்டால் புனர்வாழ்வளிக்கப்பட்ட நபர்கள் எவ்வெவ் மாவட்டங்களில் மற்றும் எவ்வாறு மீள்குடியமர்த்தப்பட்டுள்ளனர் என்பதனை எவரும் இலகுவாக அறிந்துகொள்ள முடியும் என்றும், இது அவர்கள் (முன்னாள் சிறுவர் போராளிகள் உள்ளடங்கலாக) புனர்வாழ்விற்கு பின்னர் சமூகத்துடன் மீள ஒருங்கிணைவதில் எதிர்மறையான தாக்கத்தினை ஏற்படுத்தும் என்று அவர் கூறினார்.

ஆணை[21]

இத்தகவல் கோரிக்கை மற்றும் அதற்கான பகிரங்க அதிகாரசபையின் பதிலளிப்புக்களில் இருந்து இரண்டு தெளிவான பிரச்சினைகளை வேறுபடுத்தி இனங்காணக்கூடியதாக உள்ளது. முதலாவதாக, மேன்முறையீட்டாளர் இத் தகவல்களை

21 27.11.2017 அன்று வழங்கப்பட்டது.

கோருவதற்கான காரணத்தினை பகிரங்க அதிகாரசபை அவரிடம் வினவியதன் மூலமாக பிரிவு 24(5)(ஈ) இனை மீறியுள்ளது.

இரண்டாவதாக, பகிரங்க அதிகாரசபை தகவல்களை வழங்க மறுக்கும்பொருட்டு மேற்கோள் காட்டிய சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(அ) மற்றும் 5(1)(ஈ)(i) கீழான விதிவிலக்குகள், அதாவது முறையே அந்தரங்கம் தொடர்பான விதிவிலக்கு மற்றும் தேசிய பாதுகாப்பு தொடர்பான விதிவிலக்கு என்பன, எமக்கு முன்பு சமர்ப்பிக்கப்பட்ட நிகழ்வுகளின் அடிப்படையில் எம்மால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாதவையாக உள்ளன.

பிரிவு 5(1)(அ) இன் கீழ் அந்தரங்கத்தில் தேவையற்றத் தலையீடுகளை ஏற்படுத்துமாக இருப்பின் தகவல்களை வெளியிடாது இருக்கலாம் என்ற விதிவிலக்கானது தனிநபர்கள் தொடர்பில் மாத்திரமே ஏற்புடையதாகும். ஆகவே, தகவலை வழங்குவதன் மூலம் ஒரு சமுதாயத்தின் அந்தரங்கம் பாதிக்கப்படும் என்ற காரணத்தின் அடிப்படையில் தகவல்களை வழங்க மறுத்துள்ளதாக பகிரங்க அதிகார சபை வேண்ட முடியாது. உண்மையில், பகிரங்க அக்கறை தொடர்புறுகின்றபோது, இத்தகவல்களின் வெளிவிடுகையானது (தீமைபயப்பதை விட) பகிரங்க அதிகார சபை மற்றும் அரசாங்கத்தின் பணிகளுக்கு நலன் விளைவிப்பதாகவே அமையும்.

எமக்கு முன்னுள்ள நிகழ்வுகளின் அடிப்படையில், பிரிவு 5(1)(ஈ)(i) கீழான விதிவிலக்கும் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாததாகவே காணப்படுகின்றது. குறிப்பாக இதே தன்மையிலான தகவல்கள் பகிரங்க அதிகாரசபையால் முன்னரொரு காலத்தில் வெளியிடப்பட்டமையினை அடிப்படையாகக் கொண்டு பார்க்கின்றபோது, மேன்முறையீட்டாளரால் கோரப்பட்டுள்ளத் தகவல்களுக்கும் (தனிநபர்களுடைய தனிப்பட்ட விடயங்களுடன் தொடர்பற்றது) தேசிய பாதுகாப்பிற்கும் இடையில் சிறியளவிலான தர்க்கரீதியான தொடர்பே காணப்படுகின்றது. ஏற்கனவே பகிரங்கப் பரப்பில் வெளியிடப்பட்டுள்ளத் தகவல்களுக்கும்

தற்போது கோரப்பட்டுள்ள அதே தன்மையினையுடைய மற்றும் சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(அ) மற்றும் (ஆ)(i) என்பனவற்றின் கீழுள்ள விதிவிலக்குகளை ஈர்த்துக்கொள்வதாகக் கூறப்படுகின்ற இத்தகவல்களுக்கும் இடையில் வேறுபாடுகள் உள்ளன என்பதனை சட்டத்திற்கமைவாக நியாயப்படுத்த முடியாததாக உள்ளது. பகிரங்க அதிகார சபையானது அத்தகைய வேறுபாட்டினை காரணங்களின் அடிப்படையில் முன்வைக்கின்ற சந்தர்ப்பத்தில் இது தொடர்பாக மேலதிகமாக ஆராய்ந்து பார்ப்பதற்கு இயலும்.

ஏற்கனவே பகிரங்க பரப்பில் கிடைக்கக்கூடியதாகவுள்ள, 2014 வரை பதிவுசெய்யப்பட்டுள்ள வருடாந்தத் தரவுகளை வெளியிடுமாறு பகிரங்க அதிகார சபைக்கு பணிக்கப்பட்டதுடன் பகிரங்க அதிகார சபை இப்பணிப்பிற்கு இணங்கிக் கொண்டது.

மேலும், இத்தகவலுக்கான கோரிக்கையில் கோரப்பட்டுள்ளதற்கமைய 2014 தொடக்கம் 2017 ஆம் ஆண்டு வரையிலான குறிப்பிட்டத் தகவல்களை ஆணைக்குழுவின் பரிசீலனைக்கான அதன் முன்னிலையில் சமர்ப்பிக்குமாறு பகிரங்க அதிகார சபைக்கு பணிக்கப்படுகின்றது. அவற்றைப் பரிசீலனை செய்வதனூடாக மற்றும் திறத்தவர்களின் மேலதிக எழுத்து மூலமான சமர்ப்பிப்புக்களை கருத்தில் கொள்வதனூடாக, குறிப்பிட்டத் தகவல்கள் பகிரங்க அக்கறையின் நிமித்தம் சட்ட ஏற்பாடுகளுக்கு அமைய வெளியிடப்பட வேண்டிய தகவல்களா என்பதனை ஆணைக்குழு தீர்மானிக்கும்.

ஆணை-

தனிப்பட்ட விடயங்களை (பெயர், விலாசம்) உள்ளடக்காத புள்ளிவிபர தரவு ரீதியிலான தகவல்கள்தான் இங்கு கோரப்பட்டுள்ளன. இதனால் புனர்வாழ்வு வழங்கப்பட்டோருக்கு அல்லது புனர்வாழ்வளிக்கப்பட்டு வருவோருக்கு எவ்வித இடையூறும் ஏற்படுவதற்கான சாத்தியமான வாய்ப்புக்கள் எதுவும் இல்லை. மேலும், எம்மால் இதற்கு முன்னர் அவதானிக்கப்பட்டுள்ளதன்படி, 2014 இற்கு முன்னர் இத்தன்மையான தகவல்கள் பகிரங்க

அதிகாரசபையால் பகிரங்க பரப்பில் வெளியிடப்பட்டுள்ளன. உண்மையில், வெளியிடுகையின் நேர்மறையான தாக்கங்கள் மற்றும் புனர்வாழ்வளிக்கப்பட்ட போராளிகளின் உதாரணங்கள் என்பன நல்லிணக்கச் செயன்முறையில் நேர்மறையானத் தாக்கத்தினை ஏற்படுத்தக்கூடிய ஆற்றல் படைத்தனவாகும்.

ஆகவே அத்தகையத் தகவல்களை 2014 ஆம் ஆண்டிற்கு பின்னரும் பகிரங்கமாக வெளியிடாமைக்கான எவ்வித சட்ட ரீதியான காரணங்களும் இல்லை.

தகவல்களை மறுத்த குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரது தீர்மானமானது மாற்றப்படுகின்றது. பகிரங்க அதிகார சபையால் ஆணைக்குழு முன்னிலையில் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ள வயது, வதிவிடம் (மாவட்ட ரீதியில்), பால் (வருடாந்தம் பதியப்பட்ட தரவுகளின் அடிப்படையில்) என்பவற்றின் அடிப்படையில் புனர்வாழ்வளிக்கப்பட்ட தமிழீழ விடுதலை புலிகளின் உறுப்பினர்களது எண்ணிக்கை தொடர்பானத் தரவுகளை மேன்முறையீட்டாளருக்கு வெளியிட முடியும்

குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரின் முடிவு மாற்றியமைக்கப்பட்டது.

பைஸல் சமாத் எதிர் இலங்கை வெளிநாட்டு வேலைவாய்ப்பு பணியகம்[22]

'கோரப்பட்ட தகவல் இரகசியமானது என்பது தொடர்பான தனது விவாதத்தில் பகிரங்க அதிகாரசபை ஆணைக்குழுவை திருப்திப்படுத்த தவறிவிட்டது. கோரப்பட்ட இலங்கை அரசாங்கத்திற்கும் கட்டார், சவுதி அரேபியா மற்றும் குவைத் ஆகிய நாடுகளுக்கு இடையில் குடிபெயர் பணியாளர் தொடர்பில் மேற்கொள்ளப்பட்ட புரிந்துணர்வு ஒப்பந்தம் அல்லது இரு தரப்பு உடன்படிக்கைகளில் பொதுமக்கள் நலன் மேலோங்கி காணப்படுகிறது'

நிகழ்வுகள் பற்றிய சுருக்கப் பின்னணி:

<u>மேன்முறையீட்டாளரால் 03.07.2017 அன்று கோரப்பட்ட தகவல்:</u>

இலங்கை மற்றும் சவுதி அரேபியா, இலங்கை மற்றும் கட்டார், இலங்கை மற்றும் குவைத் ஆகிய நாட்டு அரசாங்கங்களுக்கு இடையில் மேற்கொள்ளப்பட்ட குடிபெயர் பணியாளர் தொடர்பான புரிந்துணர்வு ஒப்பந்தங்கள் அல்லது இரு தரப்பு உடன்படிக்கைகள்.

<u>பகிரங்க அதிகாரசபையின் பதில்:</u>

தகவல் உத்தியோகத்தரால் 06.07.2017 அன்று மேன்முறையீட்டாளருக்கு அனுப்பப்பட்ட மின்னஞ்சலில் 2016ஆம் ஆண்டின் 12ஆம் இலக்க இலங்கை தகவல் அறியும் உரிமைக்கான சட்டத்தின் பிரிவு 5 (ஆ)(ii)இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள விலக்களிப்பு தொடர்பான விடயங்களை அடிப்படையாக கொண்டு குறித்த கோரிக்கை நிராகரிக்கப்பட்டிருந்தது. அதன் பின்னர் மேன்முறையீட்டாளர் 13.07.2017 அன்று குறித்தளிக்கப்பட்ட அதிகாரியிடம் மேன்முறையீட்டை மேற்கொண்டார். அவ்வாறு மேற்கொண்ட மேன்முறையீட்டிற்கு குறித்தளிக்கப்பட்ட

---

22 இலங்கை தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழு மேன்முறையீடு (அந்நபரினூடாக) /201/2017 06.02.2018 திகதி அன்று கேட்கப்பட்டது.

அதிகாரியினால் 10.08.2017 அன்று அனுப்பப்பட்ட மின்னஞ்சல் மூலமான பதிலில் தகவல் உத்தியோகத்தரின் பதிலை உறுதிப்படுத்தி அனுப்பப்பட்டிருந்தது.

தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழுவில் 17.10.2017 அன்று மேன்முறையீடு பதியப்பட்டது.

ஆணை[23]

கோரப்பட்ட தகவல் இரகசியமானது என்பது தொடர்பான தனது விவாதத்தில் பகிரங்க அதிகாரசபை ஆணைக்குழுவை திருப்திப்படுத்த தவறிவிட்டது. கோரப்பட்ட இலங்கை அரசாங்கத்திற்கும் கட்டார், சவுதி அரேபியா மற்றும் குவைத் ஆகிய நாடுகளுக்கு இடையில் குடிபெயர் பணியாளர் தொடர்பில் மேற்கொள்ளப்பட்ட புரிந்துணர்வு ஒப்பந்தம் அல்லது இரு தரப்பு உடன்படிக்கைகளில் பொதுமக்கள் நலன் மேலோங்கி காணப்படுகிறது. அவ்வொப்பந்தங்களில் அடங்கியுள்ள விடயங்களை தெரிந்து கொள்ளுவது குறித்த நாடுகளில் பணியாற்றும் இலங்கையர்களின் உரிமைகளை பாதுகாக்க அவசியமாகும். மேலும் தகவல் கோரிக்கையில் வரைபு நிலையில் உள்ள ஒப்பந்தங்களை உள்ளடக்கப்படவில்லை மாறாக ஏற்கனவே கைச்சாத்திடப்பட்ட ஒப்பந்தங்களே கோரப்பட்டுள்ளன. இதனால் எந்த தரப்பிற்கும் எவ்வித பாரபட்சமோ பாதிப்போ ஏற்பட போவதில்லை. எனவே பகிரங்க அதிகார சபையினால் குறிப்பிடப்பட்ட சட்டத்தின் பிரிவு 5 (1) (ஆ) (ii) மற்றும் பிரிவு 5 (1) (இ) (எ) ஆகியவற்றில் உள்ளடக்கப்பட்டுள்ள விலக்களிப்பு தொடர்பான விடயங்கள் இச்சந்தர்ப்பத்திற்கு பொருந்தாது.

இதனடிப்படையில் பகிரங்க அதிகாரசபைக்கு கோரப்பட்ட தகவலை மேன்முறையீட்டாளருக்கு வழங்குமாறு உத்தரவிடப்படுகிறது.

23 23.02.2018 அன்று வழங்கப்பட்டது.

16.03.2018- பகிரங்க அதிகாரசபையினால் 14.03.2018 அன்று திகதியிட்டு RTI படிவம் 04 மூலமாக கோரப்பட்ட தகவல் 2016ஆம் ஆண்டு 12ஆம் இலக்க தகவலறியும் உரிமை சட்டத்தின் பிரிவு 25(1) இன் பிரகாரம் வழங்கப்படும் என தமக்கு அறிவிக்கப்பட்டதாக மேன்முறையீட்டாளர் ஆணைக்குழுவிற்கு அறிவித்தார்.

குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரின் முடிவு மாற்றியமைக்கப்பட்டது.

ஸ்ரீன் சரூர் எதிர் பிரதமர் காரியாலயம்[24]

'இலங்கையில் தகவலுக்கான சட்டமானது இன்னும் புதிய சட்டமாகவே உள்ளதால் தகவலுக்கான கோரிக்கை மற்றும் மேன்முறையீடுகளை செய்தல் தொடர்பாக நடபடிமுறைகளையும் பயிற்சிகளையும் பிரஜைகளும் பகிரங்க அதிகாரசபைகளும் பழக்கமாக்கிக்கொள்ள தொடங்கியுள்ளனர் என்பது ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய ஒன்றாகும்'

சுருக்கமான நிகழ்வுப்பின்னனி

<u>மேன்முறையீட்டாளரால் 21.06.2017 அன்று கோரப்பட்டத் தகவல்</u>

A. ஐக்கியநாடுகள் மனித உரிமைக்கான ஆணையகத்தின் தீர்மானம் 30/1 (UNHRC 30/1) இல் இலங்கை அரசாங்கத்தால் கீழ்வருவனவற்றுக்காக மேற்கொள்ளப்பட்ட கடமைகளுடன் தொடர்புடைய முன்மொழிவுகள் அல்லது மற்றும் வரைபுச்சட்டங்கள் அல்லது/ மற்றும் கருத்துக்குறிப்புக்கள் அல்லது/ மற்றும் ஆவணங்கள் என்பவற்றின் பிரதிகள்.

- **a.** காணாமல் போனோர் தொடர்பான அலுவலக உருவாக்கம்,
- **b.** உண்மையை கண்டறியும் பொறிமுறையின் உருவாக்கம்,
- **c.** விசேட ஆலோசகருடன் கூடிய நீதிப்பொறிமுறையின் உருவாக்கம்,
- **d.** உண்மையை தெரிவித்தல், நீதி, நட்டஈடு வழங்குதல் அல்லது மறுபடியும் நிகழாமைக்கான உத்தரவாதத்தை வழங்குதல் போன்ற நோக்கங்களுக்காக உருவாக்கப்படும் வேறு பொறிமுறைகள்.

B. மேற்குறிப்பிட்ட முன்மொழிவுகள் அல்லது/ மற்றும் வரைபுச்சட்டங்கள் அல்லது/ மற்றும் கருத்துக்குறிப்புக்கள் அல்லது/ மற்றும் ஆவணங்கள் தொடர்பில் தேசிய அல்லது

---

24 இலங்கை தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழு மேன்முறையீடு (அந்நபரினூடாக) /1/2018 15.05.2018 திகதி அன்று கேட்கப்பட்டது.

சர்வதேச நிபுணர்களால் மற்றும்/ அல்லது வல்லுணர்களால் தயாரிக்கப்பட்ட மதிப்பாய்வு மற்றும்/ அல்லது அறிக்கைகள் மற்றும் அல்லது ஆவணங்களின் பிரதிகள்.

C. ஐக்கிய நாடுகள் மனித உரிமை ஆணையகத்தின் தீர்மானம் 30/1 ஐ அமுல்படுத்துவது தொடர்பில் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ள திட்டங்கள் அல்லது வழிமுறைகள் என்பவற்றின் பிரதிகள்.

பகிரங்க அதிகாரசபையின் பதில்

தகவல் அலுவலர் 07.07.2017 திகதியிடப்பட்ட கடிதம் மூலம் பின்வருமாறு பதிலளித்திருந்தார். காணாமல் போனோர் தொடர்பான அலுவலகம் பற்றிய இரண்டு சட்டங்கள் பொது ஆவணங்கள் ஆகையால் அவற்றைப்பெற documents.gov.lk என்ற இணையத்தளததில் அணுக முடியும் என்றும் மீதமுள்ள ஏனைய விடயங்கள் குறிப்பறிக்கை பெறுவதற்காக அமைச்சரவைத் தீர்மானத்திற்கு சமர்ப்பிக்கப்படவுள்ளதாகவும் அதனால் அது தகவலுக்கான உரிமைச்சட்டத்தின் விதிவிலக்கான பிரிவு 5(1) (க) க்கு உட்பட்டது எனவும் குறிப்பிட்டிருந்தார். பின்னர் மேன்முறையீட்டாளர் 22.07.2017ந் திகதியன்று குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலருக்கு மேன்முறையீடு செய்தார். பின்னர் குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரால் அனுப்பப்பட்ட கடிதம் ஒன்றை 31.07.2017ந் திகதியன்று மேன்முறையீட்டாளர் பெற்றுக்கொண்டார். குறித்த கடிதம் மேன்முறையீட்டாளரின் தகவல் உரிமைக்கான விண்ணப்பம் தொடர்பில் தேசிய ஒருங்கிணைப்பு மற்றும் நல்லிணக்க அமைச்சின் செயலாளருக்கும் வெளிநாட்டலுவல்கள் அமைச்சின் செயலாளருக்கும் குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரால் அனுப்பப்பட்ட கடிதங்கள் இரண்டின் பிரதியை உட்கொண்டிருந்தது.

விசாரணையின் போது தோன்றிய விடயங்கள்.[25]

தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழுவில் 06.10.2017 அன்று மேன்முறையீடு பதியப்பட்டது. பகிரங்க அதிகாரசபையானது

25 மேன்முறையீட்டாளருக்கான சட்டத்தரணி: சங்கிதா குணரட்ண் பகிரங்க அதிகார சபைக்கான சட்டத்தரணி: திரு சுரேன் ஞானராஜ்.

தனது சமர்ப்பணத்திற்கு பங்கம் ஏற்படாத வகையில், தனது உடமையில் அல்லது பாதுகாப்பில் அல்லது தனது கட்டுப்பாட்டில் இல்லாத தகவல் தொடர்பில் குறிப்பிட்டதாவது, பொருத்தமான பகிரங்க அதிகாரசபையிடமிருந்து தன்னிச்சையாக தாம் சில தகவல்களை பெற்றிருப்பதாகக் கோரி அவற்றை மேன்முறையீட்டு விளக்கத்தின் போது மேன்முறையீட்டாளருக்கு கிடைக்கப்பெறச் செய்தது.

ஆணை[26]

குறித்த தகவல் கோரிக்கையானது இலங்கையின் நிலைமாறுகால நீதியின் நடவடிக்கை முறையுடன் தொடர்புடைய விடயங்களுடன் சார்ந்திருந்தது ஆகையால் குறித்த தகவல்கள் பொதுநலனுக்கு முக்கியமானது.

குறிப்பாக வரைபுச்சட்டங்கள் முக்கியமாயிருக்கின்ற போது இந்த ஆணைக்குழு *கோமஸ் எதிர் சமூக மேம்பாடு,பொதுநல மற்றும் கண்டியன் பாரம்பரிய அமைச்சு (RTIC Appeal 51/2018, RTIC Minutes, 27.02.2018)* என்ற மேன்முறையீட்டில் தான் செலுத்திய அவதானத்தையே வலியுத்திக்கூறுகிறது. அதாவது உலகத்திலுள்ள பல நாடுகளில் மசோதா ஒன்று வர்த்தமானியில் வெளியிடப்படுவதற்கு முன்னர் வரைபுச்சட்டங்கள் அதன் உள்ளடக்கம் தொடர்பில் மக்களின் கருத்தைப் பெறுவதற்காக மக்கள் முன்னிலையில் சமர்ப்பிக்கப்படுகின்றன. இது சட்டவாக்கத்தை சுற்றி பொதுமக்களின் கருத்துக்கணிப்பை முன்னெடுத்துச் செல்வதற்கான சிறந்ததொரு வழிமுறையாகும். இந்த அவதானமானது நிகழ்வுகளின் உள்ளடக்கத்தில் அவதானத்தைச் செலுத்துவதற்காக மேற்கொள்ளப்பட்டது. அதாவது சட்டத்தில் தகவலுக்கான வரைவிலக்கணப்பிரிவு 43 அதனது எல்லைக்குள் வரைபுச்சட்டம் என்பதனையும் உட்கொண்டுள்ளது.

அவருடைய 06.10.2017ந் திகதிய ஆணைக்குழுவிற்கான மேன்முறையீட்டில், மேன்முறையீட்டாளர் அவருடைய விண்ணப்பம்

26 15.05.2018 அன்று வழங்கப்பட்டது.

தொடர்பில் தேசிய ஒருங்கிணைப்பு மற்றும் நல்லிணக்க அமைச்சுக்கும் மற்றும் வெளிநாட்டலுவல்கள் அமைச்சுக்கும் 27.07.2017 திகதியிடப்பட்டு பகிரங்க அதிகாரசபையால் அனுப்பப்பட்ட இரண்டு கடிதங்கள் பற்றி குறிப்பிட்டிருந்தார். மேன்முறையீட்டாளரின் தகவல் விண்ணப்பம் பொருத்தமான பகிரங்க அதிகாரசபைக்கு மாற்றப்பட்டுள்ளது என அவருக்கு அறிவிக்கப்பட்ட கடிதத்தை அவர் கோப்பிடாமை அதனை அவர் வேண்டுமென்று செய்தார் என்பதனை விட கவனக்குறைவால் நிகழ்ந்துள்ளது என்ற அடிப்படையில் அதற்கு அவரால் கொடுக்கப்பட்ட விளக்கத்தை ஆணைக்குழு ஏற்றுக்கொள்கிறது.

பகிரங்க அதிகாரசபையானது சட்டத்தின் பிரிவு 32(1)(அ) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள காலஎல்லைக்குள் ஆணைக்குழுவிற்கான மேன்முறையீட்டாளரின் மேன்முறையீடு அமையவில்லை என்ற அடிப்படையில் ஒரு வினாவை எழுப்பியிருந்தது. அதாவது மேன்முறையீட்டாளர் பிரிவு 32(1)(அ) இல் குறிப்பிடப்பட்ட காலஎல்லைக்குள் தனது மேன்முறையீட்டை செய்யமுடியாமல் போனமைக்கு காரணம் தனது கட்டுப்பாட்டிற்கு அப்பாற்பட்ட ஒரு விடயம் தான் என்பதனை வெளிப்படுத்தவில்லை என கூறப்பட்டிருந்தது. மேன்முறையீட்டாளர் தனது தகவலுக்கான கோரிக்கை பகிரங்க அதிகாரசபையால் மாற்றஞ் செய்யப்பட்ட பொருத்தமான அமைச்சுக்களிடமிருந்து குறித்த தகவலை பெற முயற்சித்ததாகவும் அதில் தோல்வியுற்றதன் அடிப்படையிலேயே இம்மேன்முறையீட்டை செய்ததாகவும் விளக்கமளித்தார்.

சட்டத்தின் பிரிவு 32(2) இன் படி தாமதத்திற்கான நியாயமான காரணத்தை மேன்முறையீட்டாளர் விளக்கியுள்ளார். என்பதனை நாங்கள் குறித்துக் காட்டுகின்றோம். இலங்கையில் தகவலுக்கான சட்டமானது இன்னும் புதிய சட்டமாகவே உள்ளதால் தகவலுக்கான கோரிக்கை மற்றும் மேன்முறையீடுகளை செய்தல் தொடர்பாக நடபடிமுறைகளையும் பயிற்சிகளையும் பிரஜைகளும் பகிரங்க அதிகாரசபைகளும் பழக்காமாக்கிக்கொள்ள தொடங்கியுள்ளனர் என்பது ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய ஒன்றாகும்.

ஆணைக்குழுவிற்கு அளிக்கப்பட்டுள்ள விடயங்களின்படி குறிப்பிடத்தக்கது என்னவெனில் இந்த மேன்முறையீட்டில் உள்ள பகிரங்க அதிகாரசபையின் (பிரதமரின் அலுவலகம்) உடமையில், பாதுகாப்பில் மற்றும் கட்டுப்பாட்டில் பிரதமராலும் தேசிய மற்றும் பொருளாதார அமைச்சராலும் ஒப்பமிடப்பட்டுள்ள இழப்பீட்டுக்கான அலுவலகத்தை உருவாக்குவதுடன் தொடர்புடைய 2018.03.5ந் திகதி அமைச்சரவைக் குறிப்பறிக்கையானது (இல 18/0430/702/008) இருந்த காரணத்தால் அது சட்டத்தின் பிரிவு 3 இன் கீழான தகவல் என்பதற்குள் அடங்கும்.

மேலும் ஆணைக்குழு குறிப்பிடுவதாவது மேற்குறிப்பிட்ட அமைச்சரவைக் குறிப்பறிக்கையுடன் இணைந்த குறித்த 6.5.2018ந் திகதி அமைச்சரவைத் தீர்மானத்தில் இழப்பீட்டுக்கான அலுவலகத்தை அமைப்பதற்கான அனுமதி வழங்கப்பட்டு அதற்கான குறிப்பறிக்கையும் முன்மொழிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேலும் குறித்த குறிப்பறிக்கையுடன் இணைக்கப்பட்டிருக்கும் வரைபு இணைப்பை அடிப்படையாகக் கொண்டு சட்டத்தை வரையுமாறு சட்ட வரைஞர்களுக்கும் ஆலோசனை வழங்கப்பட்டுள்ளது. குறித்த வரைபும் ஆணைக்குழுவிற்கு வழங்கப்பட்டுள்ளது.

குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரின் மாற்றியமைக்கப்பட்டுள்ளது.

டயலொக் ஆசியாட்டா எதிர் இலங்கை தொலைத்தொடர்பு ஒழுங்கமைப்பு ஆணைக்குழு[27]

'இலங்கை தொலைத்தொடர்பு சட்டத்தின் படி அலைவரிசை ஒதுக்கீடு தொடர்பிலான தீர்மானங்களை விலைமனுக்கோரல் மூலமோ அல்லது நிர்வாக தீர்மானங்களின் அடிப்படையில் மேற்கொள்ள அதிகாரம் பகிரங்க அதிகாரசபைக்கு வழங்கப்பட்டுள்ளமையை மறுக்கமுடியாது. எனினும் அது சட்டத்தின் பிரகாரம் மேற்கொள்ளப்பட வேண்டும். அத்துடன் தகவலறியும் உரிமை 'சட்டத்தின் பிரிவு 5(1) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள விலக்களிப்பு சார் விடயங்களில் தெளிவாக இவ்விடயம் தொடர்பில் குறிப்பிடப்படாமையால் சட்டத்தின் பிரிவு 5(4) மற்றும் 5(1)(ஈ) ஆகியவற்றின் அடிப்படையில் பொது நலன் சார்ந்து தீர்மானத்தை மேற்கொள்ள முடியும்'

நிகழ்வுகள் பற்றிய சுருக்கப் பின்னணி:

<u>மேன்முறையீட்டாளரால் கோரப்பட்ட தகவல்</u>

1. அண்மையில் அரச கட்டுப்பாட்டில் உள்ள சேவை வழங்குனரான மொபிட்டல் தனியார் கம்பனிக்கு 1800MHz அலைவரிசையில் 7.5MHz அலைக்கற்றை ஒதுக்கப்பட்டதா இல்லையா என்பது தொடர்பான தகவல்

2. அவ்வாறு ஒதுக்கப்பட்டதாயின் அதற்கென சரியான பொறிமுறை இலங்கை தொலைத்தொடர்பு ஒழுங்கமைப்பு ஆணைக்குழுவினால் பின்பற்றப்பட்டதா என்பது தொடர்பான விபரங்கள்.

    a. இலங்கை அரசாங்கத்தின் நல்லாட்சி கோட்பாட்டின் படி இவ்விடயம் தொடர்பில் போட்டித்தன்மையுடைய விலைமனுக்கோரல் முறைமை பின்பற்றப்பட்டமைக்கான ஆதாரம்

---

27 இலங்கை தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழு மேன்முறையீடு (அந்நபரினூடாக) /09/2018 (16.03.2018 03.04.2018 அன்று கேட்கப்பட்டது).

b. குறித்த விலைமனுக்கோரலின் மதிப்பீடு தொடர்பில் பின்பற்றப்பட்ட நடைமுறை மற்றும் அது தொடர்பில் செலுத்த வேண்டிய கட்டணம் தொடர்பான விபரம்

c. குறித்த அரிய வளமான அலைக்கற்றை தொடர்பில் கட்டணம் செலுத்தப்பட்டமைக்கான ஆதாரம்

d. மதிப்பீட்டின் போது ஏனைய சேவை வழங்குனர்களை விட குறித்த சேவை வழங்குனரிடம் காணப்பட்ட விசேட தகைமைகள்

I. சேவை வழங்குனர்களால் அரசாங்கத்தின் வருமானத்திற்கு அளிக்கும் பங்கு மற்றும் குறித்த திகதிவரை மேற்கொண்ட மொத்த முதலீடு தொடர்பான விபரம்

II. ஒவ்வொரு சேவை வழங்குனருக்கும் வழங்கப்பட்டுள்ள அலைக்கற்றை வளங்கள் தொடர்பான விபரம்

3. கீழ்வருவனவற்றின் பிரதிகள்

a. ஆணைக்குழுவிடம் தொலைத்தொடர்பு ஒழுங்கமைப்பு ஆணைக்குழுவிற்கு அலைவரிசை ஒதுக்கீட்டு குழுவினால் அல்லது வேறு அதிகாரியினால் 2017 ஆம் ஆண்டு ஜனவரி முதலாம் திகதியில் இருந்து 1800MHz அலைவரிசையில் 7.5MHz அலைக்கற்றை ஒதுக்கப்பட்டது தொடர்பான செயல்முறை மற்றும் அல்லது 800MHz அலைவரிசையில் 7.5MHz அலைக்கற்றை ஒதுக்கப்பட்டது தொடர்பில் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட அனைத்து ஆவணங்கள், அறிக்கைகள், தீர்மானங்கள் மற்றும் முன்மொழிவுகள் மற்றும் ஆணைக்குழுவினால் அதற்கு அப்பால் மேற்கொள்ளப்பட்ட தீர்மானங்கள்.

b. அனைத்து ஆணைக்குழு ஆவணங்கள், கூட்டங்களின் அறிக்கைகள் மற்றும் 1800 MHz அலைவரிசை தொடர்பில் 01.01.2017 முதல் தற்போது (29.06.2017) வரை மேற்கொள்ளப்பட்ட தீர்மானங்கள்.

<u>பகிரங்க அதிகாரசபையின் பதில்</u>

மேன்முறையீட்டாளருக்கு தகவல் உத்தியோகத்தரிடமிருந்து 01.08.2017 அன்று கிடைக்கப்பெற்ற பதிலில் 2016ஆம் ஆண்டு 12ஆம் இலக்க தகவல் அறியும் உரிமை சட்டத்தின் பிரிவு 5(1) (ஈ) இன் பிரகாரம் தகவல் கோரிக்கை நிராகரிக்கப்பட்டதாக தெரிவிக்கப்பட்டிருந்தது. எனினும் குறித்த பதிலில் திருப்தியடையாத டயலொக் நிறுவனம் 14.08.2017 அன்று குறித்தளிக்கப்பட்ட அதிகாரியிடம் மேற்கொண்ட மேன்முறையீட்டிற்கு 28.08.2017 அன்று கிடைத்த பதிலில் தகவல் உத்தியோகத்தரின் பதிலை உறுதி செய்வதாக அறிவிக்கப்பட்டிருந்தது.

விசாரணையின் போது தோன்றிய விடயங்கள்

தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழுவில் 26.10.2017 அன்று மேன்முறையீடு பதியப்பட்டது.

மேன்முறையீட்டு நிறுவனம் இம்மேன்முறையீடு கைத்தொலைபேசி சேவை வழங்குனர்களுக்கான அலைக்கற்றை ஒதுக்கீடு தொடர்பானது என தெரிவித்துள்ளது. 1991ஆம் ஆண்டு 25ஆம் இலக்க இலங்கை தொலைத்தொடர்புகள் சட்டத்தின் படி அலைக்கற்றை ஒதுக்கீடு தொடர்பிலான அதிகாரம் தொலைத்தொடர்புகள் ஒழுங்கமைப்பு ஆணைக்குழுவிற்கே உள்ளது. மேலும் இலங்கை அலைக்கற்றை உள்ளிட்ட அரிதான வளங்களை ஒதுக்கீடு செய்யும் போது வெளிப்படைத்தன்மையினை பேணுவதை உறுதி செய்வது தொடர்பான ஆவணத்தில் இலங்கை உலக வர்த்தக ஸ்தாபனத்துடன் ஒப்பந்தமொன்றை ஏற்படுத்தியுள்ளதாகவும் அது தொடர்பான ஆதாரங்களையும் மேன்முறையீட்டாளர் சமர்ப்பித்தார். அத்துடன் குறித்த

ஒதுக்கீடுகளை வெளிப்படையாக தொலைத்தொடர்புகள் ஒழுங்கமைப்பு ஆணைக்குழு மேற்கொள்ள வேண்டுமென இலங்கை தொலைத்தொடர்பு சட்டத்தின் பிரிவு 10(1) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

தகவல் கோரிக்கையுடன் தொடர்புடைய அலைக்கற்றை தேசிய சொத்தாக கருதப்படுவதாகவும் எனவே தகவல் கோரிக்கை தகவல் அறியும் உரிமை சட்டத்தின் 5(1)(ஈ) பிரிவின் பிரகாரம் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள வர்த்தக இரகசியங்கள் என்ற வகைக்குள் உள்ளடங்காது எனவும் தெரிவிக்கப்பட்டது.

இலங்கை தொலைத்தொடர்பு சட்டம் பிரிவு 10இன் படி அலைக்கற்றையை முகாமை செய்யும் உரிமை தொலைத்தொடர்பு ஒழுங்கமைப்பு ஆணைக்குழுவிற்கு மட்டுமே உள்ளதாகவும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது எனவும் பகிரங்க அதிகாரசபை தெரிவித்தது. அத்துடன் 2013ஆம் ஆண்டிற்கு முன்னர் ஒரே ஒருமுறை மாத்திரமே போட்டித்தன்மையான விலைமனுக்கோரலின் படி அலைக்கற்றைகள் ஒதுக்கப்பட்டதாகவும் ஏனைய சந்தர்ப்பங்களில் தொலைத்தொடர்பு ஒழுங்கமைப்பு ஆணைக்குழுவின் தீர்மானத்தின் படி நிர்ணயிக்கும் தொகைக்கேற்ற வகையில் அலைக்கற்றை ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும் பகிரங்க அதிகாரசபை குறிப்பிட்டது.

ஆணை[28]

இலங்கை தொலைத்தொடர்பு சட்டத்தின் படி அலைவரிசை ஒதுக்கீடு தொடர்பிலான தீர்மானங்களை விலைமனுக்கோரல் மூலமோ அல்லது நிர்வாக தீர்மானங்களின் அடிப்படையில் மேற்கொள்ள அதிகாரம் பகிரங்க அதிகாரசபைக்கு வழங்கப்பட்டுள்ளமையை மறுக்கமுடியாது. எனினும் அது சட்டத்தின் பிரகாரம் மேற்கொள்ளப்பட வேண்டும்.

---

28 03.04.2018 அன்று வழங்கப்பட்டது. மேன்முறையீட்டாளருக்கான சட்டத்தரணி: 'புளஸ்தி ஹேவாமன்னே, சட்டத்தரணி அருண டீ சில்வா- சட்டத்தரணி ஜே.சி. வெலியமுன்ன- ஜனாதிபதி சட்டத்தரணி.

அத்துடன் தகவலறியும் உரிமை சட்டத்தின் பிரிவு 5(1) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள விலக்களிப்பு சார் விடயங்களில் தெளிவாக இவ்விடயம் தொடர்பில் குறிப்பிடப்படாமையால் சட்டத்தின் பிரிவு 5(4) மற்றும் 5(1)(ஈ) ஆகியவற்றின் அடிப்படையில் பொது நலன் சார்ந்து தீர்மானத்தை மேற்கொள்ள முடியும்.

அத்துடன் தகவலறியும் உரிமை சட்டத்தின் பிரிவு 35 இன் படி எந்தவொரு பகிரங்க அதிகாரசபையில் பணியாற்றும் உத்தியோகத்தர் தமது பணி தொடர்பில் மேற்கொள்ளும் தீர்மானங்கள் எவரையாவது பாதிக்குமானால் குறித்த தீர்மானம் மேற்கொண்டமைக்கான காரணங்களை வெளிப்படுத்த வேண்டுமென தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே இந்த சட்ட ஏற்பாடுகளின் அடிப்படையில் பார்க்கையில் இந்த ஆணைக்குழுக்குழுவினால் பகிரங்க அதிகாரசபைக்கு சார்பாக செயற்பட முடியாது.

இச்சந்தர்ப்பத்தில் பகிரங்க அதிகாரசபை தகவலறியும் உரிமை சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(ஈ) இன் அடிப்படையில் தகவல் கோரிக்கையை நிராகரித்துள்ளது. குறித்த பிரிவில் பின்வருமாறு தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது

5(1) இரண்டாம் உட்பிரிவின் ஏற்பாடுகளுக்கமைவாக,

(ஈ) பாரிய பொதுமக்கள் அக்கறை அத்தகைய தகவலின் வெளிவிடுகையை அனுமதிக்கின்றதென பகிரங்க அதிகாரசபை திருப்திப்பட்டாலொழிய, 2003 ஆம் ஆண்டின் 36ஆம் இலக்க புலமைச்சொத்துச் சட்டத்தின் கீழ் பாதுகாக்கப்படும் வர்த்தக அந்தரங்கம், வியாபார இரகசியம் அல்லது புலமைச் சொத்து உட்பட தகவலின் வெளிவிடுகையானது மூன்றாம் திறத்தவரொருவரின் போட்டி நிலைக்கு தீங்குவிளைவிக்குமாக உள்ளவிடத்து

எவ்வாறாயினும் இந்த தகவல் கோரிக்கை நிராகரிப்பு எவ்வித தகுந்த காரணங்களும் இன்றி மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளது. அத்துடன் பொது நலனை மூன்றாம் தரப்பினரின் தகவல்களை

பாதுகாக்கும் நோக்குக்கு கீழாக பார்ப்பதற்கான காரணங்கள் தெளிவாக குறிப்பிடப்படவில்லை. 1997 ஆண்டில் இலங்கையின் உயர் நீதிமன்றம் அலைக்கற்றை அலைவரிசைகள் மட்டுப்படுத்தப்பட்ட அளவே காணப்படுவதன் காரணமாக அதனை தேசிய முக்கியத்துவம் வாய்ந்ததாக தெரிவித்துள்ளது (அத்துக்கோரளை மற்றும் ஏனையோர் எதிர் சட்டமா அதிபர், SD 1/97-15/97,SCM 5 மே 1997).

உண்மையில் இந்த ஆணைக்குழு பல சந்தர்ப்பங்களில் பொது நலன் சார்ந்த விடயங்களை கருத்தில் கொண்டுள்ளது. சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(ஈ) இன் படி கோரப்பட்ட தகவலில் மூன்றாம் தரப்பினர் தொடர்புபட்டிருந்தாலும் பொது நலன் மேலோங்கி இருக்குமாயின் பகிரங்க அதிகாரசபை தகவலை வெளிப்படுத்த முடியும் என தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. அத்துடன் இதனை சட்டத்தின் 5(4) பிரிவும் உறுதி செய்துள்ளது.

அத்துடன் ஆணைக்குழுவின் விசாரணைகளின் போது ஆஜராகும் பகிரங்க அதிகாரசபை இலங்கை தொலைத்தொடர்பு சட்டத்தின் கீழ் தமக்கு வழங்கப்பட்டுள்ள அதிகாரத்தை பயன்படுத்தி மேற்கொண்ட தீர்மானத்திற்கான காரணங்களை சட்டத்தின் பிரிவு 35 இன் பிரகாரம் வெளியிட வேண்டும் என்பதற்கு எதிரான நிலைப்பாட்டை கொண்டுள்ளது.

இதனடிப்படையில் தகவல் கோரிக்கையை ஒட்டுமொத்தமாக நிராகரிக்காது கோரப்பட்ட தகவலில் எவற்றை வழங்க முடியுமென பரிசீலிக்குமாறும் அத்துடன் சட்டத்தின் பிரிவு 5 இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள விலக்களிப்பு தொடர்பான விடயங்களில் எவை பொருந்துமென ஆராயுமாறும் ஆணைக்குழு பகிரங்க அதிகாரசபைக்கு ஆணையிடுகிறது.

குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரின் முடிவு மாற்றியமைக்கப்பட்டுள்ளது.

வெரிதே ரிசர்ச் (Verité Research) (பிரைவட்) லிமிடெட் எதிர். இலங்கை மத்திய வங்கி[29]

'தகவலுக்கான உரிமையானது அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 14அ இன் ஊடாக அடிப்படை உரிமையொன்றாக உத்தரவாதப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. அரசியலமைப்பினூடாக அல்லது தகவலுரிமைக்கான சட்டத்தின் பிரிவு 5 இனைப் போன்று ஏதேனுமொரு நியதிச்சட்ட ஏற்பாட்டினூடாக அவ் உரிமை மீது விதிக்கப்பட்டுள்ள மட்டுப்பாடுகளானவை விகிதாசார கோட்பாடு (Principle of Proportionality) போன்ற கோட்பாடுகளுக்கு அமைய, ஜனநாயக சமூகத்திற்கு அவசியமான அளவில் மற்றும் அம்மட்டுப்பாடு அடைய எண்ணுகின்ற நெறிமுறைத்தன்மையான இலக்கினை அடைந்து கொள்ளும் வகையில் பிரயோகிக்கப்பட வேண்டும் என்பதுடன் அவற்றுக்கு அமைய பொருட்கோடல் செய்யப்பட வேண்டும்'

நிகழ்வுகள் பற்றிய சுருக்கப் பின்னணி:

மேன்முறையீட்டாளர் பின்வரும் தகவல்களைக் கோரி 15.05.2017 அன்று பகிரங்க அதிகார சபையில் தகவலுக்கான கோரிக்கை ஒன்றைப் பதிவு செய்தார்:

1. ஊழியர் சேம நிதியத்தின் நிதியினை முதலீடு செய்கின்றமை தொடர்பான தீர்மானமெடுத்தல் செயன்முறை (முறையான கட்டமைப்பு சார் ஒழுங்குமுறை அல்லது செயன்முறையொன்று காணப்படாதவிடத்து ஊழியர் சேம நிதியினை முகாமைத்துவம் செய்வதற்கு பயன்படுத்தப்படுகின்ற அனைத்து மாற்றுச் செயன்முறை அல்லது கட்டமைப்புசார் ஒழுங்குமுறை தொடர்பான தகவல்கள்). இத்தகவல் ஊழியர் சேமநிதி தொடர்பில் ஈடுபடுகின்ற அனைத்து குழுக்கள் மற்றும் அமைப்புக்கள், அனுமதியளித்தல் செயன்முறைகள் மற்றும்

---

29 இலங்கை தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழு மேன்முறையீடு (அந்நபரினூடாக) /26/2018 16.03.2018இ 09.05.2018இ 03.07.2018இ 07.08.2018 மற்றும் 04.09.2018 திகதி அன்று கேட்கப்பட்டது.

கட்டமைப்பு சார் ஏற்பாடுகள் மற்றும் பின்பற்றப்படுகின்ற ஒழுங்குவிதிகள் மற்றும் விதிகள் என்பனவற்றையும் உள்ளடக்கியிருத்தல் வேண்டும்.

2. முதலீட்டு குழுவினை ஆளுகை செய்கின்ற ஒழுங்குவிதிகள் மற்றும் விதிகள்

3. முதலீட்டு குழுவின் உறுப்பினர்களின் பெயர்கள் மற்றும் அவர்களின் பதவிநிலைகள்

4. 2014, 2015 மற்றும் 2016 ஆம் ஆண்டுகளுக்கான ஊழியர் சேம நிதியத் திணைக்களத்தின் வருடாந்த அறிக்கைகள்

5. 30.04.2017 அன்று ஊழியர் சேம நிதியத்தினால் உரித்து கொண்டாடப்படுகின்ற பின்வரும் சொத்துக்களின் பட்டியல்:

- முதிர்வு காலம் மற்றும் முதிர்ச்சி ஈட்டம் (yield to maturity) என்பனவற்றின் அடிப்படையில் வகைப்படுத்தப்பட்ட அனைத்து அரசாங்க கடனீட்டு ஆவணங்கள்
- பட்டியற்படுத்தப்பட்ட மற்றும் பட்டியற்படுத்தப்படாத அனைத்து பங்குகளினதும் (equities) விபரங்கள் (கம்பனியின் பெயர், கொள் விலை மற்றும் தற்போதைய சந்தை பெறுமதி என்பன உள்ளடங்கலாக)
- அனைத்து ரூபாய் கடன்கள்
- அனைத்து கூட்டுத்தாபன கடனீட்டுப் பத்திரங்கள் (debentures)

6. 2015 ஜனவரி முதல் 30.04.2017 வரை ஊழியர் சேம நிதியத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட அரசாங்க கடனீட்டு ஆவணங்கள் தொடர்பான அனைத்து சந்தைப் பரிமாற்றங்கள் தொடர்பான பட்டியல். அப்பட்டியல் பின்வரும் சந்தை நடவடிக்கைகளை உள்ளடக்கியிருக்க வேண்டும்:

- ஏலம் மூலமாக இடம்பெற்ற முதனிலை சந்தை பரிமாற்றங்கள்

- நேரடி வழங்கல் மூலமாக (அதாவது கடனீட்டு ஆவணங்களை சிறிய முதலீட்டாளர் குழுக்களுக்கு பரிமாற்றல்) இடம்பெற்ற முதனிலை சந்தை பரிமாற்றங்கள்
- இரண்டாம்நிலை சந்தை பரிமாற்றங்கள்

மேற்குறிப்பிடப்பட்ட பரிமாற்றங்கள் தொடர்பான விபரங்கள் பின்வரும் தகவல்களை உள்ளடக்கியிருத்தல் வேண்டும்:

அ. கொள்வனவு செய்த தினம்

ஆ. உறுதிமுறி (Bill) அல்லது பிணைமுறியின் (Bond) திகதி (கொள்வனவு செய்த திகதியிலிருந்து வேறுபடின்)

இ. உறுதிமுறி அல்லது பிணைமுறியின் ISIN இலக்கம்

ஈ. உறுதிமுறி அல்லது பிணைமுறியின் வட்டி வீதம்

உ. உறுதிமுறி அல்லது பிணைமுறியின் முதிர்ச்சி ஈட்டம் (செலுத்தப்பட்ட வரிப்பணத்தை கழித்த பின்னர்)

ஊ. உறுதிமுறி அல்லது பிணைமுறியின் முகத் தோற்றப்பெறுமதி

எ. உறுதிமுறி அல்லது பிணைமுறியின் கொள்வனவுச் செலவு

ஏ. ஒவ்வொரு உறுதிமுறி அல்லது பிணைமுறியினதும் விலை

ஐ. எதிர் தரப்பு (பரிமாற்றம் மேற்கொள்ளப்பட்ட தரப்பு)

தகவல் அலுவலர் 30.06.2017 அன்று பதிலளித்தார். எனினும், இலக்கம் 4 மற்றும் 6 இன் கீழ் கோரப்பட்டுள்ள விடயங்கள் தொடர்பாக அவர் பதிலளிக்கவில்லை என்பதுடன் இலக்கம் 6 தொடர்பாக தகவலுரிமைச் சட்டத்தின் (இதன் பின்னர் சட்டத்தின் என குறிப்பிடப்படும்) பிரிவு 5(1)(அ) இனை மேற்கோள் காட்டியிருந்தார். இலக்கம் 4 தொடர்பாக கூறுகின்றபோது, ஊழியர் சேம நிதியத் திணைக்களத்தின் 2016

ஆம் ஆண்டிற்கான வருடாந்த அறிக்கை இன்னும் முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படவில்லை என்ற நிலைப்பாட்டை பகிரங்க அதிகார சபை பேணியிருந்தது.

24.07.2017 அன்று மேன்முறையீட்டாளர் குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலருக்கு மேன்முறையீடு செய்தார். அமைச்சரவையின் அனுமதி கிடைத்தவுடன் இலக்கம் 4 இன் கீழ் கோரப்பட்டத் தகவலை வழங்க முடியும் என குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலர் பதிலளித்தார். மேலும், இலக்கம் 6 இன் கீழ் கோரப்பட்டுள்ள தகவல்கள் தொடர்பாக கூறுகின்றபோது, திறைசேரி பிணைமுறி விவகாரம் தொடர்பாக விசாரணை செய்து அறிக்கையிடுவதற்கு பணிக்கப்பட்டுள்ள ஜனாதிபதி ஆணைக்குழுவானது (பிணைமுறி ஆணைக்குழு), ஊழியர் சேம நிதியத்தினால் 1 ஜனவரி 2015 முதல் 31 மார்ச் 2016 வரையான காலப்பகுதியில் அரசாங்க கடனீட்டு ஆவணங்கள் தொடர்பாக மேற்கொள்ளப்பட்ட இரண்டாம்நிலை சந்தைப் பரிமாற்றங்கள் தொடர்பாக விசாரணை செய்கின்றதெனவும், மேன்முறையீட்டாளரால் இலக்கம் 6 இன் கீழ் கோரப்பட்ட அதே தகவலை பிணைமுறி ஆணைக்குழு கோரியுள்ளதாகவும், அத்தகவல்களை தாம் "இரகசியத்தன்மை மற்றும் வெளியிடப்பட முடியாதது" என்ற வகைப்பாட்டின் கீழ் பிணைமுறி ஆணைக்குழுவிற்கு வழங்கியுள்ளதாகவும் பகிரங்க அதிகார சபை கூறியது. ஆகவே, பிணைமுறி ஆணைக்குழுவின் விசாரணை நிறைவுபெற்ற பின்னரே மேன்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை தொடர்பாக அவதானம் செலுத்த முடியுமென பகிரங்க அதிகார சபை தெரிவித்தது.

இப்பதிலில் திருப்தியுறாத மேன்முறையீட்டாளர் 06.11.2017 அன்று தகவலுரிமைக்கான ஆணைக்குழுவில் மேன்முறையீடு செய்தார்.

விளக்கத்தின்போது தோன்றிய விடயங்கள்

இரு திறத்தவர்களினதும் இணக்கத்தின் அடிப்படையில் இரண்டு மேன்முறையீடுகளும் (RTICAppeal/25/2018 மற்றும் RTICAppeal/26/2018) ஒரே நேரத்தில் கேட்கப்படுவதற்கு

தீர்மானிக்கப்பட்டது. எனினும், அம்மேன்முறையீடுகளுக்கான ஆணை தனித்தனியாக வழங்கப்படும்.

இலக்கம் 6 இன் கீழ் கோரப்பட்ட தகவலின் பிரிவு அ மற்றும் ஆ இன் கீழுள்ள சில தகவல்களை வழங்குவதற்கு 16.03.2018 அன்று பகிரங்க அதிகார சபை இணங்கியது. அதாவது, 2015 ஜனவரி முதல் 30.04.2017 வரை ஊழியர் மேநிதியத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட அரசாங்க கடனீட்டு ஆவணங்கள் தொடர்பான ஏலம் மூலமான முதனிலை சந்தை பரிமாற்றங்கள், நேரடி வழங்கல் மூலமான முதனிலை சந்தை பரிமாற்றங்கள், இரண்டாம்நிலை சந்தை பரிமாற்றங்கள் என்பனவற்றுடன் தொடர்புடைய “கொள்வனவு செய்த தினம்” மற்றும் ‘‘உறுதிமுறி (Bill) அல்லது பிணைமுறியின் (Bond) திகதி (கொள்வனவு செய்த திகதியிலிருந்து வேறுபடின்)’’ என்பனவற்றை வழங்குவதற்கு இணங்கியது. இலக்கம் 4 இன் கீழ் கோரப்பட்டத் தகவல் தொடர்பில் கூறுகின்றபோது, தகவலுரிமைக்கானச் சட்டத்தின் பிரிவு 6 இன்படி சாதாரணமாக வருடாந்த அறிக்கையில் உள்ளடக்கப்பட்டுள்ள விடயங்களை மாத்திரம் பிரித்து வழங்குமாறு பகிரங்க அதிகார சபைக்கு பணிக்கப்பட்டது.

அதனைத் தொடர்ந்து, கோரப்பட்டுள்ளத் தகவல்களை முழுமையாக வழங்குதலென்பது சாத்தியப்படாதபோதிலும், சில தகவல்களை வழங்க முடியுமென பகிரங்க அதிகார சபையானது 06.04.2018 அன்று மேற்கொள்ளப்பட்ட தனது எழுத்துமூலமானச் சமர்ப்பிப்பினூடாகத் தெரிவித்தது. மேலும், ஊழியர் சேம நிதியத்தின் உரிமைகளைப் பாதிக்காத வகையில் தகவல்களை வெளியிடும்பொருட்டு அது கோரப்பட்டுள்ள தகவல்கள் தொடர்பில் பல இணைப்புகளை முன்மொழிந்தது. கீழே முன்மொழியப்பட்டுள்ள அத்தகைய இணைப்புக்களில் மேன்முறையீட்டாளர் ஒன்றைத் தெரிவு செய்யலாம் என கூறப்பட்டது.

I. அ ஆ இ ஈ

II. அ ஆ உ

III. அ ஊ

IV. அ எ

V. அ ஏ

எவ்வாறெனினும், மேன்முறையீட்டாளர் இதற்கு இணக்கம் தெரிவிக்கவில்லை. அவ் இணைப்புக்கள் பரிமாற்றங்களில் ஈடுபட்டவர்களின் (எதிர் தரப்பினரின்) பெயர்களை வெளிப்படுத்தவில்லை என தெரிவித்தார் (03.07.2018 இற்கான தகவலுரிமைக்கான ஆணைக்குழுவின் நிகழ்வுக்குறிப்பினைப் பாரக்க). இங்கு இத்தகவலின் வெளியிடுகை தொடர்பில் வேறுபட்ட அக்கறைகள் முரண்பட்டு நிற்கின்றன. ஊழியர் சேம நிதியத்தின் நிதி விடயங்கள் தொடர்பில் வெளிப்படைத்தன்மை மற்றும் பொறுப்புடைமை பேணப்படவேண்டும் என்பது பகிரங்க அக்கறையாகும். அதேவேளை, பணச் சந்தையில் காணப்படக்கூடிய ஊழியர் சேம நிதியத்தின் போட்டித்தன்மையிலான அக்கறைகளைப் பாதுகாக்க வேண்டிய தேவையும் உள்ளது. இவ்விரண்டு முரண்படுகின்ற அக்கறைகளையும் சமநிலைப்படுத்தி ஒப்பரவு அடிப்படையில் எவ்வெவ் தகவல்கள் வெளியிடப்படலாம் என்பது தொடர்பில் இரு தரப்பினரையும் இணக்கப்பாடொன்றிற்கு கொண்டு வருவதற்கு ஆணைக்குழு பல்வேறு முயற்சிகளை மேற்கொண்டது. கீழ்வரும் இணைப்புக்களில் ஒன்றினைத் தெரிவு செய்து அதற்குரிய தகவல்களைத் தருவதற்கு பகிரங்க அதிகார சபை இணங்குமாக இருப்பின், இணக்கப்பாட்டிற்கு உடன்பட விரும்புவதாக மேன்முறையீட்டாளர் 07.08.2018 அன்று தெரிவித்தார்.

1. அ ஆ இ ஈ ஊ எ மற்றும் உ அல்லது
2. அ ஆ இ ஈ ஊ எ மற்றும் ஏ

ஆணைக்குழு பகிரங்க அதிகார சபையிடம் மேலதிக வினாக்களைத் தொடுத்த பின்னர், பகிரங்க அதிகார சபையானது கோரப்பட்டுள்ள தகவல்களை (இலக்கம் 1 இன்

கீழ் கோரப்பட்டதனைத் தவிர்த்து) வழங்குவதற்கு இணங்கியது. எவ்வாறெனினும், 2017 ஆம் ஆண்டிற்கான வெளிவாரி தணிக்கை செயன்முறை இடம்பெற்றுக் கொண்டிருப்பதனால அவ் ஆண்டிற்குரிய தகவல்கள் பூரணமற்றவையாக உள்ளன என்பதனை சுட்டிக்காட்டிய பகிரங்க அதிகார சபை 2016 ஆம் ஆண்டு வரைக்குமான தகவல்களை மாத்திரமே வழங்க முடியுமென தெரிவித்தது (07.08.2018 இற்கான தகவலுரிமைக்கான ஆணைக்குழுவின் நிகழ்வுக்குறிப்பினைப் பாரக்க).

எவ்வாறெனினும், சிரேஷ்ட பிரதி ஆளுனர் கலாநிதி. பி. என். வீரசிங்கவினால் கையொப்பமிடப்பட்டு, 17.08.2018 எனத் திகதியிடப்பட்ட கடிதத்தினூடாக மற்றும் 04.09.2018 அன்று இடம்பெற்ற விளக்கத்தின்போது, அ, ஆ, இ, ஈ என்ற பிரிவுகளின் கீழ் கோரப்பட்டுள்ள தகவல்களை மாத்திரமே வெளியிட முடியும் என்ற தனது நிலைப்பாட்டினை பகிரங்க அதிகார சபை தெரிவித்தது. மேலும், ஊ, ஏ மற்றும் எ மற்றும் ஐ போன்ற பிரிவுகளின் கீழ் கோரப்பட்டுள்ள பரிமாற்றங்கள் தொடர்பான தகவல்களை வெளிப்படுத்துகின்றமையானது ஊழியர் சேம நிதியத்திற்கு போட்டி ரீதியான பாதகத்தை ஏற்படுத்தும் என்பதுடன் அது முதனிலை மற்றும் இரண்டாம் நிலை சந்தை செயற்பாடுகளில் தாக்கத்தை ஏற்படுத்தும் என்பதுடன் அது ஊழியர் சேம நிதியத்திற்கு மீளளிக்க முடியாத ஊறினை ஏற்படுத்தும் எனவும் பகிரங்க அதிகார சபை தெரிவித்தது.

ஆணை:

5(1)(அ), 5(1)(ஈ) மற்றும் 5(1)(ஏ)(i) போன்ற விதிவிலக்குகளின் பிரயோகம்

பொதுவான அவதானிப்புக்கள்

இச் சந்தர்ப்பத்தில் தனிநபர்களுடைய அந்தரங்க உரிமைகள் தொடர்புறாமையினால் பிரிவு 5(1)(அ) இங்கு ஏற்புடையதாகாது. ஆகவே, இவ்விதிவிலக்கினை அடிப்படையாகக் கொண்ட தகவல் கோரிக்கையின் நிராகரிப்பு மற்றும் பகிரங்க அதிகார சபைக்கு

மேற்கொள்ளப்பட்ட முதல் மேன்முறையீட்டின் நிராகரிப்பு என்பன தகவலுரிமைச் சட்டத்தின் கீழ் வலிதற்றதாகின்றது. எவ்வாறெனினும், இவ் ஆணைக்குழுவின் முன்னிலையில் மேன்முறையீடு கேட்கப்பட்டபோது, தகவலை மறுப்பதற்கு ஏற்புடையதாகக்கூடிய விதிவிலக்குகளாக சட்டத்தின் பிரிவு 5(1) (ஏ) (ஐ) மற்றும் 5(1)(ஈ) என்பன பகிரங்க அதிகார சபையினால் முன்வைக்கப்பட்டன.

…இவ் ஆணைக்குழுவின் முன்னிலையில் இடம்பெற்ற விளக்கத்தின்போது 2015 மற்றும் 2016 ஆம் ஆண்டு காலப்பகுதிக்குரிய தகவல்களை வெளிப்படுத்துவதற்கு பகிரங்க அதிகார சபை இணங்கிக் கொண்டது (07.08.2018 இற்கான தகவலுரிமைக்கான ஆணைக்குழுவின் நிகழ்வுக்குறிப்பினைப் பாரக்க). அத்தகவல்களை ஏற்றுக்கொள்வதற்கு மேன்முறையீட்டாளரும் உடன்பட்டிருந்தார். என்றபோதிலும், இத்தகவல்களை வழங்குவதற்கான பகிரங்க அதிகார சபையின் இணக்கப்பாடு பின்னர் மீளப்பெற்றுக் கொண்டதையடுத்து, 2015 மற்றும் 2016 ஆம் ஆண்டு காலப்பகுதிக்குரிய தகவல்களை வெளிப்படுத்துகின்றமை தொடர்பில் தற்போது பிரச்சினை எழுந்துள்ளது.

குறிப்பிட்டத் தகவல்கள் வெளிப்படுத்தப்படுமாக இருப்பின் அது ஊழியர் சேம நிதியத்தின் போட்டி நலன்களை பாதிப்படையச் செய்யும் என பகிரங்க அதிகார சபை உறுதியாக கூறியது. எவ்வாறெனினும், கூருணர்வு சார் விபரங்களைக் கொண்டுள்ள நடைமுறையிலிருக்கின்ற வணிகப் பரிமாற்றங்களுடன் ஒப்பிடுகின்றபோது, முடிவு பெற்ற வணிகப் பரிமாற்றங்கள் அல்லது கடந்த காலத் தரவுகள் என்பன தொடர்பான தகவல் கோரிக்கைகளுக்கு வேறுபட்ட முறையில் பதிலளிக்கப்பட வேண்டும் என ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டதொரு கோட்பாடு காணப்படுகின்றது. இக்கோட்பாடானது, ஸ்ரீலங்கா விமானிகள் சங்கம் எதிர் ஸ்ரீலங்கா எயார்லைன்ஸ் என்ற வழக்கில் (12.06.2018 அன்று ஆணை வழங்கப்பட்டது) இவ் ஆணைக்குழுவினால் அங்கீகரிக்கப்பட்டுள்ளது.

இம்மேன்முறையீட்டில், ஆரம்பத்தில் எம்முன்னிலையில் வழங்க முடியும் என இணக்கம் தெரிவிக்கப்பட்ட தகவல்கள் (அதாவது 2016 ஆம் ஆண்டு வரையான தகவல்கள்) தொடர்பான வணிகப் பரிமாற்றங்கள் இரண்டு வருடங்களுக்கு முன்னர் மேற்கொள்ளப்பட்டவையாகும். அத்தகவல்களின் வெளியிடுகை எவ்வாறு மூன்றாந் திறத்தவரின், (அதாவது ஊழியர் சேம நிதியமானது தன்னை சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(ஈ) இன் கீழ் உள்ளடக்கப்படக்கூடிய ஒரு மூன்றாந்திறத்தவரென கருதுகின்றது) போட்டி நலன்களை ஊறுபடுத்தும் என்பதனை வெளிப்படுத்த பகிரங்க அதிகார சபை தவறியுள்ளது. மேலும், இவ் ஆணைக்குழுவின் முன்னிலையிலுள்ள தகவல்களை அடிப்படையாகக் கொண்டு பார்க்கின்றபோது, அவ்வெளிப்படுத்துகையானது சிறந்த முதலீடுகளுக்கு வழிகாட்டுவதாகவே அமையும் என தோன்றுகின்றது. அதுமட்டுமல்லாது அது பாதகமான வணிகப்பரிமாற்றங்களைத் தடுப்பதாகவும் அமையும். மேலும், அது ஊழியர் சேம நிதியத்தின் உறுப்பினர்களுக்கு பகிரங்க அதிகார சபையினை மேலும் பொறுப்புடையதாக்கும். அவ்வகையில், இவ்வாதமானது போதுமான அளவில் நிரூபிக்கப்படவில்லையென இவ் ஆணைக்குழு கருதுகின்றது.

மேலும், ஊழியர் சேம நிதிச் சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(ஊ) இன் கீழ், நாணயச் சபையானது அவசரமாகத் தேவைப்படாத ஊழியர் சேம நிதியத்தின் பணத்தினை மாத்திரம் பொருத்தமானது என கருதுகின்ற கடனீட்டு ஆவணங்களில் முதலீடு செய்யலாம் என்பதுடன் அத்தகைய கடனீட்டு ஆவணங்களை விற்பனை செய்ய இயலும் என்பது குறித்து காட்டப்பட்டது. இதனை பார்க்கின்றபோது, குறுகிய கால முதலீடுகளை போலல்லாது குறைந்தளவிலான சந்தை கூருணுர்வினை கொண்டுள்ள நீண்ட கால முதலீடுகளே (குறுகிய கால முதலீடுகளுடன் ஒப்பிடுகின்றபோது, நீண்ட கால முதலீடுகள் குறைந்தளவிலான சந்தை கூருணுர்வினையே கொண்டிருக்கும்) ஊழியர் சேம நிதியத்தின் நோக்கமாக அமைகின்றதென்பது தெரிகின்றது.

தகவலுரிமைச் சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(ஈ) இன் கீழான விதிவிலக்கின் ஏற்பாகுந்தன்மை

இரு தரப்பினரதும் சமர்ப்பிப்புக்களை ஆராய்ந்து பார்க்கின்றபோது, பகிரங்க அதிகார சபையானது தொடர்ச்சியாக குறிப்பிட்ட தகவல்கள் சந்தை கூருணர்வு தன்மையினைக் கொண்டன மற்றும் தகவலுரிமைச் சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(ஈ) இன் கீழ் உள்ளடக்கப்பட கூடியன என வாதிட்டபோதிலும், இத் தகவல்கள் **சரியாக** எவ்வாறு (அழுத்தம் எங்களுடையது) ஊழியர் சேம நிதியத்தின் போட்டித்தன்மையில் தாக்கத்தினை ஏற்படுத்துகின்றன அல்லது எவ்வாறு பிரிவு 5(1)(ஈ) இன் கீழ் உள்ளடக்கப்படுகின்றன என்பதனை வெளிப்படுத்தத் தவறியுள்ளது.

இச்சந்தர்ப்பத்தில் முடிவுற்றுள்ள வணிகப்பரிமாற்றங்கள் அல்லது கடந்த கால தரவுகள் என்பன எவ்வாறு நிச்சயத்தன்மையுடன் போட்டியாளர்களினால் அவர்களுக்கு சாதகமாக அல்லது ஊழியர் சேம நிதியத்திற்கு பாதகமாக பயன்படுத்தப்பட முடியும் என்பதனை பகிரங்க அதிகார சபை வெளிப்படுத்தத் தவறியுள்ளது என நாங்கள் கருதுகின்றோம். பகிரங்க அதிகார சபையின் பதிலுடன் வழங்கப்பட்ட உதாரணமானது பொதுமயப்படுத்தப்பட்டதாக காணப்பட்டமையினால் அது இவ்விடயம் தொடர்பில் போதிய விளக்கத்தினை அளிக்கத் தவறியுள்ளது. அத்துடன் எங்களுடைய கருத்தின்படி அவ் உதாரணமானது முடிவுற்ற வணிகப் பரிமாற்றங்களைக் காட்டிலும் எதிர்கால அல்லது நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்ற வணிகப்பரிமாற்றங்கள் தொடர்பில்தான் அதிகப் பொருத்தமுடையதாக அமையும்.

மேலும், பகிரங்க வெளிப்படுத்துகை காணப்படாத சந்தர்ப்பங்களில் தரவுகள் தனிப்பட்ட முறையில் பகிரப்படுவதுடன் சமமற்ற முறையில் சுரண்டப்படும். ஆகவே, சந்தையின் முறையான செயற்பாடுகளை ஊக்குவிப்பதற்கான ஒரு சிறந்த முறையாக சமமான பகிரங்க வெளிப்படுத்துகை காணப்படுகின்றது. வினைத்திறனான சந்தைகள் தொடர்பில் நிலைநாட்டப்பட்டுள்ள இக்கோட்பாட்டுடன் ஆணைக்குழு இணங்கிக் கொள்கின்றது.

தகவலுரிமைச் சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(ஏ) இன் கீழான விதிவிலக்கின் ஏற்பாகுந்தன்மை

திறைசேரி பிணைமுறி விவகாரம் தொடர்பாக விசாரணை செய்து அறிக்கையிடுவதற்கு பணிக்கப்பட்டுள்ள ஜனாதிபதி ஆணைக்குழுவானது (பிணைமுறி ஆணைக்குழு), ஊழியர் சேம நிதியத்தினால் 1 ஜனவரி 2015 முதல் 31 மார்ச் 2016 வரையான காலப்பகுதியில் அரசாங்க கடனீட்டு ஆவணங்கள் தொடர்பில் மேற்கொள்ளப்பட்ட இரண்டாம் நிலை சந்தை பரிமாற்றங்கள் தொடர்பாக விசாரணை செய்து வருகின்றது என்ற அடிப்படையில் பகிரங்க அதிகார சபை மேன்முறையீட்டாளருக்கு தகவலை வழங்க மறுத்தது. மேலும், மேன்முறையீட்டாளரால் கோரப்பட்ட அதேத் தகவலை பிணைமுறி ஆணைக்குழு கோரியுள்ளதாகவும், அத்தகவல்களை ‘‘இரகசியமானது மற்றும் வெளியிடப்பட முடியாதது’’ என்ற வகைப்பாட்டின் கீழ் பிணைமுறி ஆணைக்குழுவிற்கு வழங்கியுள்ளதாகவும், பிணைமுறி ஆணைக்குழுவின் விசாரணை நிறைவுபெற்ற பின்னரே மேன்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை தொடர்பாக அவதானம் செலுத்த முடியுமென பகிரங்க அதிகார சபை தெரிவித்திருந்தது.

தகவலுரிமைக்கான ஆணைக்குழுவின் முன்னிலையில் இடம்பெற்ற நடவடிக்கைகளின்போது, பகிரங்க அதிகார சபையானது சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(அ) இனை, சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(ஏ)(i) உடன் இணைத்து அதன் ஏற்பாகுந்தன்மையினை வேண்டி நின்றது (16.03.2018 இற்கான தகவலுரிமைக்கான ஆணைக்குழுவின் நிகழ்வுக்குறிப்பினைப் பாரக்க). சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(ஏ)(i) ஆனது, வெளிப்படுத்துகை ஏதேனும் குற்றத்தைத் தடுப்பதை அல்லது துப்புத்துலக்குவதை அல்லது குற்றவாளிகளை கைப்பற்றுவதை அல்லது அவர்களுக்கெதிராக குற்ற வழக்குத் தொடுப்பதை பாதகமாகப் பங்கப்படுத்தக்கூடியவிடத்து அத்தகவலின் அணுகுதல் மறுக்கப்படலாம் என்ற விதிவிலக்கினை குறிக்கின்றது. இவ்விரண்டு ஏற்பாடுகள் தொடர்பிலும் பார்க்கின்றபோது, பகிரங்க அதிகார சபைக்கு இவை தொடர்பில்

ஒரு நியதிச்சட்டக் கடப்பாடு உண்டு என்பது தெரிய வருகின்றது, இது உண்மையில் இலங்கை சட்டத்தில் மட்டுமல்லாது, ஒப்பீட்டு நியாயாதிக்கங்களிலும் காணப்படுகின்ற பொதுவான நியதிச்சட்ட ஏற்பாடாக உள்ளது.

எதிர் தரப்பினரால் பெற்றுக்கொள்ளப்பட்ட முறையற்ற ஆதாயங்களை மீளப்பெற்றுக்கொள்வதற்கான நடவடிக்கைகளும் மற்றும் ஊழியர் சேம நிதியத்தின் இரண்டாம்நிலை சந்தை கொடுக்கல் வாங்கல்கள் தவறுகளிலிருந்து விடுபட்டவை என்தனை உறுதிப்படுத்துவதற்கான குற்றவியல் விசாரணைகளும் மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகின்றன என 19.06.2018 எனத் திகதியிடப்பட்ட எழுத்துமூலமான சமர்ப்பிப்புக்களினூடாக பகிரங்க அதிகார சபை தெரிவித்திருந்தது. அதனடிப்படையில் பகிரங்க அதிகார சபைத் தகவல்களை வெளியிட மறுத்திருந்தது. சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(ஏ) இன் கீழ் மற்றும் அதற்கமைவாக தகவல்களை வெளியிட மறுப்பதற்கான அடிப்படையாக ஏற்றுக் கொள்வதற்கு இக்காரணம் தகுதியுடையதல்ல என நாங்கள் கருதுகின்றோம்.

குறிப்பிட்ட விதிவிலக்கினை பொதுவாக மேற்கோள் காட்டுவதற்கு மாறாக, சட்டத்தின் பிரிவினால் தேவைப்படுத்தப்படுகின்றதற்கமைய, கோரப்படுகின்ற குறிப்பிட்ட தகவல்களின் வெளியிடுகையானது எவ்வாறு 'பாதகமான பங்கத்தினை' ஏற்படுத்தும் என்பதனை குறித்து காட்ட வேண்டிய கடப்பாடு பகிரங்க அதிகார சபைக்கு உண்டு (16.03.2018 இற்கான தகவலுரிமைக்கான ஆணைக்குழுவின் நிகழ்வுக்குறிப்பினைப் பாரக்க). இச் சட்டக்கடப்பாடானது இலங்கையில் மட்டுமல்லாது பல்வேறு நாட்டுச் சட்டங்களிலும் உள்ளடக்கப்பட்டுள்ளது.

இம்மேன்முறையீடு நிலுவையிலிருக்கின்றபோது பிணைமுறி ஆணைக்குழு தனது பணியினை நிறைவு செய்திருந்ததுடன் அதன் விசாரணை அறிக்கையினை வெளியிடுகின்ற நிலைப்பாட்டில் காணப்பட்டது. அச்சந்தர்ப்பத்தில் குற்றப்புலனாய்வு

பிரிவினரால் விசாரணைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு வருவதாகவும் அதனடிப்படையில் சிலர் கைது செய்யப்பட்டு தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் பகிரங்க அதிகார சபை கோரியது (03.07.2018 இற்கான தகவலுரிமைக்கான ஆணைக்குழுவின் நிகழ்வுக்குறிப்பினைப் பாரக்க). இதனையடுத்து, சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(ஏ)(i) இன் கீழ், இவ்விரண்டு மேன்முறையீடுகளுடன் தொடர்புடைய தகவல்களின் வெளிவிடுகையானது ''ஏதேனும் குற்றத்தைத் தடுப்பதை அல்லது துப்புத்துலக்குவதை அல்லது குற்றவாளிகளை கைப்பற்றுவதை அல்லது அவர்களுக்கெதிராக குற்ற வழக்குத் தொடுப்பதை பாதகமாகப் பங்கப்படுத்தக்கூடிய திட்டவட்டமான அல்லது குறிப்பான நிகழ்வுகளுக்கான உதாரணம்/உதாரணங்களை, பொருத்தமான சட்ட அமுலாக்க அதிகாரிகள்/வழக்குரைஞர்களிடமிருந்து பெறுமாறு பகிரங்க அதிகார சபைக்கு ஆணைக்குழுவினால் பணிக்கப்பட்டது (03.07.2018 இற்கான தகவலுரிமைக்கான ஆணைக்குழுவின் நிகழ்வுக்குறிப்பினைப் பாரக்க). இவ்விடயம் தொடர்பில், அதாவது விசாரணைகளின் தற்போதைய நிலைப்பாடு தொடர்பில் 12.06.2018 எனத் திகதியிடப்பட்டக் கடிதத்தினூடாக சட்டமா அதிபர் திணைக்களத்திடம் வினவியுள்ளபோதிலும் தற்போது வரையில் அதற்கான பதிலெதனையும் பெற்றுக்கொள்ளவில்லை என பகிரங்க அதிகார சபை தெரிவித்தது (04.09.2018 இற்கான தகவலுரிமைக்கான ஆணைக்குழுவின் நிகழ்வுக்குறிப்பினைப் பாரக்க).

தகவலின் வெளியிடுகையிலுள்ள பகிரங்க அக்கறை

இம்மேன்முறையீட்டில் உள்ள நிகழ்வுகளை அடிப்படையாகக் கொண்டு பார்க்கின்றபோது, சட்டத்தின் பிரிவு 5(4) இல் கூறப்பட்டுள்ளதனைப்போன்று, தகவலின் வெளியிடுகையில் தங்கியுள்ள பகிரங்க அக்கறையானது அதன் வெளியிடுகையினால் ஏற்படக்கூடிய ஊறினை விஞ்சி நிற்கின்றது என நாங்கள் கருதுகின்றோம்.

திறைசேரி பிணைமுறி விவகாரம் தொடர்பாக விசாரணை செய்து அறிக்கையிடுவதற்கு பணிக்கப்பட்டுள்ள ஜனாதிபதி ஆணைக்குழுவானது, ஊழியர் சேம நிதியத்தினால் 1 ஜனவரி 2015 முதல் 31 மார்ச் 2016 வரையான காலப்பகுதியில் அரசாங்க கடனீட்டு ஆவணங்கள் தொடர்பில் மேற்கொள்ளப்பட்ட இரண்டாம்நிலை சந்தை பரிமாற்றங்கள் தொடர்பாக விசாரணை செய்கின்றமையானது இவ்விடயத்தில் காணப்படுகின்ற பகிரங்க அக்கறையினை மேலும் வலுப்படுத்துகின்றது.

ஏனைய எதிர் தரப்பினர் சந்தையில் செயற்படுவதனைப்போன்று செயற்பட்டு ஊழியர் சேம நிதியத்தின் போட்டி நலன்களை பாதுகாப்பதனூடாக அதன் அக்கறைகளைப் பேணுவதற்கு பகிரங்க அதிகார சபை கடப்பாடுடையதாக உள்ள அதேவேளை, அது ஊழியர் சேம நிதியத்துடன் தொடர்புடைய தகவல்களை வெளிப்படுத்த வேண்டிய நிலையிலுமுள்ளது. இச்சந்தர்ப்பத்தில் பகிரங்க அதிகார சபையின் இக்கடப்பாட்டினை, வெளிப்படைத்தன்மை மற்றும் பொறுப்புக்கூறலைப் பேணுதல் தொடர்பில் பகிரங்க அதிகார சபையினால் பூர்த்தி செய்யப்பட வேண்டிய தேவைப்பாட்டுடன் சீர்தூக்கிப் பார்த்தல் அவசியமாகும். ஏனெனில், ஊழியர் சேம நிதியத்தின் அங்கத்தவர்கள் இவ் ஓய்வு நிதிக்கு பங்களிப்பு செய்யுமாறு சட்டத்தினால் தேவைப்படுத்தப்படுகின்றார்கள் என்பதுடன் அவர்களுடைய பணத்தை வேறு இடங்களில் முதலீடு செய்வதற்கான தெரிவுகள் அவர்களுக்கு வழங்கப்படுவதில்லை. ஆகவே, அவர்கள் ஓய்வு நிதிக்காக பங்களிப்பு செய்கின்ற பணம் பொது நிதியாகவே கருதப்படுதல் வேண்டும். இத்தகைய சந்தர்ப்பத்தில், பகிரங்க அதிகார சபையானது ஊழியர் சேம நிதியத்தின் அங்கத்துவர்களுடைய 17.3 மில்லியன் அளவிலான பணத்தை, அதாவது பொது நிதியினை, முதலீடு செய்வதனால் அவ் அங்கத்தவர்களுடைய மற்றும் ஊழியர் சேம நிதியத்தினுடைய அக்கறைகளைப் பாதுகாக்கும் பொருட்டு வெளிப்படைத்தன்மை மற்றும் பொறுப்புக்கூறலை பேண வேண்டிய கடப்பாட்டினைக் கொண்டுள்ளது. மேலே குறிப்பிடப்பட்டதற்கேற்ப, ஊழியர் சேம

நிதியத்தின் செயற்பாட்டு பின்னணியானது அதிலிலுள்ள பகிரங்க அக்கறையை நியாயப்படுத்துகின்றது. பகிரங்க அதிகார சபையானது பல்வேறுபட்ட பணிகளுக்கான பொறுப்பினைத் தன்னகத்தே கொண்டுள்ளது. அதாவது அது ஊழியர் சேம நிதியத்தின் பணத்தின் முகாமையாளராக மற்றும் முதலீட்டாளராக உள்ளது; சந்தை விருத்தியாளர் மற்றும் வங்கிசார் விடயங்களை ஒழுங்குபடுத்துபவராக உள்ளது; மற்றும் அது பிணைமுறி சந்தையினூடாக அரசாங்க செலவுகளுக்காக பணம் திரட்டுகின்ற அரசாங்கத்தின் முகவராகவும் செயலாற்றுகின்றது என்பதனை குறித்து காட்டுவதற்கு இவ் ஆணைக்குழு நிர்ப்பந்திக்கப்பட்டுள்ளது. இவ்வாறு பல்வேறுபட்ட பணிகளை செய்கின்ற பொறுப்பினை பகிரங்க அதிகார சபை தானாக தெரிவு செய்திருப்பின் அல்லது அவ்வாறு தெரிவு செய்வதற்கு தேவைப்படுத்தப்பட்டிருப்பின், இவ் ஒவ்வொரு பணிக்குமுண்டான பொதுவான மற்றும் தனித்தனியான அறிக்கையிடல் மற்றும் பொறுப்புக்கூறல் போன்ற பல்வேறுபட்ட தேவைப்பாடுகளை பகிரங்க அதிகார சபை அங்கீகரிக்க வேண்டும் என்பதுடன் அவற்றை நடைமுறைப்படுத்தவும் வேண்டும்.

மேலும், ஊழியர் சேம நிதியமானது 2015 மற்றும் 2016 ஆம் ஆண்டு காலப்பகுதிகளில் இரண்டாம்நிலை சந்தையில் வணிகப் பரிமாற்றங்களை மேற்கொண்டுள்ளது என்ற நிகழ்வு கோரப்பட்ட தகவலின் வெளியிடுகையிலுள்ள பகிரங்க அக்கறையினை மேலும் வலுப்படுத்துகின்றது.

இலங்கையின் பின்னணியில் பார்க்கின்றபோது, தகவலுக்கான உரிமையானது அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 14(அ) இன் ஊடாக அடிப்படை உரிமையொன்றாக உத்தரவாதப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. அரசியலமைப்பினூடாக அல்லது தகவலுரிமைக்கான சட்டத்தின் பிரிவு 5 இனைப் போன்று ஏதேனுமொரு நியதிச்சட்ட ஏற்பாட்டினூடாக அவ் உரிமை மீது விதிக்கப்பட்டுள்ள மட்டுப்பாடுகளானவை விகிதாசார கோட்பாடு (Principle of Proportionality) போன்ற கோட்பாடுகளுக்கு அமைய, ஜனநாயக சமூகத்திற்கு அவசியமான அளவில் மற்றும் அம்மட்டுப்பாடு அடைய எண்ணுகின்ற நெறிமுறைத்தன்மையான இலக்கினை அடைந்து கொள்ளும்

வகையில் பிரயோகிக்கப்பட வேண்டும் என்பதுடன் அவற்றுக்கு அமைய பொருட்கோடல் செய்யப்பட வேண்டும்.

தகவலுக்கான உரிமை அரசியலமைப்பில் வெளிப்படையாக உள்வாங்கப்படுவதற்கு முன்னரே, அவ் உரிமையின் அரசியலமைப்புசார் அங்கீகாரத்தைப் பற்றி குறிப்பிடுகின்றபோது, அவ் உரிமை பேச்சு சுதந்திரத்தை முழுமையாக அனுபவிப்பதற்கு அவசியமான ஒன்றாகும் என உச்ச நீதிமன்றம் அங்கீகரித்திருந்தது (*என்வைரமென்டல் பவுன்டேஷன் லிமிடெட் எதிர் நகர அபிவிருத்தி அதிகார சபை*- உச்ச நீதிமன்ற அடிப்படை உரிமைகள் விண்ணப்ப இல 47. 47/04: SCM 28.11.2005). தகவலுரிமைக்கான அரசியலமைப்பு உரிமையினை மிக நெருக்கமாக பிரதிபலிக்கின்ற வகையில், *சுனிலா அபேசேகர எதிர் ஆரிய ரூபசிங்க, தகைமை வாய்ந்த அதிகார சபை மற்றும் ஏனையோர்* [2000] 1 Sri LR 314 என்ற வழக்கில் உச்ச நீதிமன்றமானது, உரிமைகளுக்கான மட்டுப்பாடுகள் விகிதாசார அடிப்படையில் காணப்பட வேண்டும் என்பதுடன் அம்மட்டுப்பாடுகளை அவசியப்படுத்துகின்ற அரசாங்கத்தின் நெறிமுறைத்தன்மையான இலக்குகளை அடைந்து கொள்ளக்கூடிய விதத்தில் அவை சரியாக பிரயோகிக்கப்படுதல் வேண்டும் என கூறியது (375 ஆவது பக்கத்தில்). இத்தகைய மட்டுப்பாடுகள் ஜனநாயக சமூகத்திற்கு அவசியமானவையாகும்.

தகவலுரிமைக்கான சட்டத்தின் பாயிரத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதன்படி ‘‘பகிரங்க அதிகார சபைகளில் வெளிப்படைத்தன்மை மற்றும் பொறுப்பு கூறுகின்ற கலாசாரத்தை வளர்த்தல்’’ என்ற சட்டத்தின் வெளிப்படையான இலக்குகளுடன் இணங்கக்கூடிய வகையில் இத்தகவலின் வெளியிடுகை தொடர்பாக ஆணைக்குழு தீர்மானிக்கின்றபோது, மேற்குறிப்பிடப்பட்டுள்ள வழக்குத்தீர்ப்புக்கள் சீர்தூக்கிப்பார்க்கப்பட வேண்டிய போற்றத்தகு மனோபாவங்களாக உள்ளன.

மேற்கூறப்பட்ட சந்தர்ப்பங்களை அடிப்படையாகக் கொண்டு பார்க்கின்றபோது இம்மேன்முறையீட்டின் இலக்கம் 6 இன் அ, ஆ, இ, ஈ, உ, ஊ மற்றும் எ என்ற பிரிவுகளின்

கீழ் கோரப்பட்டத் தகவல்களை வெளியிடுதலானது, அதாவது 2015 மற்றும் 2016 ஆம் ஆண்டிற்குரிய மேற்குறிப்பிடப்பட்டத் தகவல்களை வழங்குதலானது தகவலுரிமைக்கான சட்டத்தின் பாயிரத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள வெளிப்படைத்தன்மை மற்றும் பொறுப்புக்கூறுதல் போன்ற தேவைப்பாடுகளை பூர்த்தி செய்வதாக அமையும். மேலும், அத்தகவல்களின் வெளியிடுகையினை சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(அ), 5(1)(ஈ) மற்றும் 5(1)(ஐ)(i) என்பன தடுக்காது என்பதுடன் பகிரங்க அக்கறை விஞ்சி நிற்கின்ற பிரிவு 5(4) எப்போதும் முன்னுரிமை பெற்று மேலோங்கும் என ஆணைக்குழு கருதுகின்றது. அதற்கமைய, குறிப்பிட்ட தகவல்கள் வெளியிடப்பட வேண்டும் எனவும் அது தொடர்பான குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரின் தீர்மானம் மாற்றியமைக்கப்பட வேண்டுமெனவும் நாம் பணிக்கின்றோம்.

கட்டணம் மற்றும் நடபடிமுறைகள் மீதான தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழுவின் விதிகளில் (வர்த்தமானி இல. 2004/66, 03.02.2017) 27(3) ஆம் விதிக்கு அமைவாக ஆணை இரு தரப்பினருக்கும் அனுப்பப்படுதல் வேண்டும் என பணிக்கப்படுகின்றது.

குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரின் தீர்மானம் மாற்றப்படுகின்றது.

கலாநிதி. மரியோ கோமெஸ் எதிர் சமூக வலுவூட்டல், நலன்புரி மற்றும் கண்டி மரபுரிமைகள் அமைச்சு[30]

'ஊனமுற்றோரின் உரிமைக்கான சட்ட வரைபு மாற்றங்களுக்கு உட்படும் என்ற போதிலும் மேன்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கைக்கமைய சட்ட வரைபினை வழங்க பகிரங்க அதிகார சபை கடமைப்பட்டுள்ளது. அதற்காக சட்ட வரைபு அரச வர்த்தமானியில் பிரசுரிக்கப்படும் வரை காத்திருக்க வேண்டிய அவசியமும் இல்லை என்பதையும் ஆணைக்குழு சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறது'

நிகழ்வுகள் பற்றிய சுருக்கப் பின்னணி:

<u>மேன்முறையீட்டாளரால் 13.07.2017அன்று கோரப்பட்ட தகவல்</u>

மேன்முறையீட்டாளர் ஊனமுற்றவர்களுக்கான உரிமைகள் தொடர்பான நகல் சட்டவரைபின் பிரதியை (சிங்களம், தமிழ், ஆங்கிலம் மற்றும் முடிந்தால் விழிப்புலனற்றோருக்கான பிரெயில் எழுத்து) கோரியதுடன் அதன் தற்போதைய நிலை என்ன என்பது தொடர்பிலும் கோரியிருந்தார். அத்துடன் மேன்முறையீட்டாளர் குறித்த சட்ட வரைபு எப்போது அமைச்சரவையால் அங்கீகரிக்கப்பட்டு பாராளுமன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்படுமெனவும் கேட்டிருந்தார்.

<u>பகிரங்க அதிகாரசபையின் பதில்</u>

இக்கோரிக்கைக்கு 11.10.2017 அன்று பதிலளித்த தகவல் உத்தியோகத்தர் ஊனமுற்றவர்களுக்கான உரிமைகள் தொடர்பான சட்டமூலத்தின் வரைபு சட்ட வரைஞர் திணைக்களத்திடமிருந்து அமைச்சின் கருத்தினை கோரி அனுப்பிவைக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் அதற்குரிய கருத்துக்களை அனுப்ப நடவடிக்கை

30 இலங்கை தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழு மேன்முறையீடு (அந்நபரினூடாக) /51/2018 (27.02.2018 அன்று கேட்கப்பட்டது.)

மேற்கொள்ளப்பட்டதாகவும் தெரிவிக்கப்பட்டது. மேலும் சட்ட வரைபு அரச வர்த்தமானியில் வெளியிடப்படும் வரை அதனை வழங்க முடியாதெனவும் பகிரங்க அதிகாரசபையினால் தெரிவிக்கப்பட்டது.

இதனையடுத்து மேன்முறையீட்டாளரால் 25.10.2017 அன்று குறித்தளிக்கப்பட்ட அதிகாரியிடம் மேற்கொள்ளப்பட்ட மேன்முறையீட்டிற்கு 08.11.2017 அன்று அளிக்கப்பட்ட பதிலில் அவரும் தகவல் உத்தியோகத்தரால் வழங்கப்பட்ட பதிலை உறுதி செய்யும் வகையில் பதிலளித்திருந்தார். அத்துடன் குறித்தளிக்கப்பட்ட அதிகாரி குறித்த சட்ட வரைபின் திருத்தங்கள் தொடர்பான அறிக்கை தயாரிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் அதனை 15.11.2017இற்கு முன்னராக தேசிய சமூக அபிவிருத்தி நிறுவகத்தின் நிர்வாக சபையின் அனுமதியை பெற சமர்ப்பிக்க நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளதாகவும் தெரிவிக்கப்பட்டது. குறித்த அனுமதி கிடைக்கப்பெற்றதை தொடர்ந்து 30.11.2017இற்கு முன்னர் திருத்தப்பட்ட சட்டவரைபை சட்ட வரைஞர் திணைக்களத்திடம் மீண்டும் சமர்ப்பிக்க எதிர்பார்ப்பதாக தெரிவிக்கப்பட்டது.

விசாரணையின் போது தோன்றிய விடயங்கள்

தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழுவில் 05.12.2017 அன்று மேன்முறையீடு பதியப்பட்டது.

சமூகவலுவூட்டல், நலன்புரி மற்றும் கண்டிமரபுரிமைகள் அமைச்சின் மேலதிக செயலாளர், ஊனமுற்றோருக்கான உரிமைகள் தொடர்பான சட்டவரைபு சட்டவரைஞர் திணைக்களத்திடமிருந்து அமைச்சிற்கு அனுப்பி வைக்கப்பட்டதாகவும் அதன் பின்னர் அமைச்சின் கருத்துக்களுடன் குறித்த சட்டவரைபு தேசிய சமூக அபிவிருத்தி நிறுவக நிர்வாகசபையின் அனுமதிக்கென அனுப்பி வைக்கப்பட்டபோதும் குறித்த நிர்வாகசபையின் கூட்டங்களில் குறித்தவிடயம் இன்னும் ஆராயப்படாமையினால் தம்மால் மேன்முறையீட்டாளர் கோரிய சட்டவரைபினை வழங்கமுடியாதுள்ளதாக குறிப்பிட்டார். எனினும் குறித்த

சட்டவரைபினை வழங்குமாறு ஆணைக்குழு ஆணையிட்டால் தம்மால் குறித்த சட்டவரைபின் பிரதியினை வழங்கமுடியும் எனவும் அவர் குறிப்பிட்டார்.

மேன்முறையீட்டாளர் குறித்த சட்டவரைபு தொடர்பில் இலங்கையில் ஊனமுற்றோருக்கான குழுக்கள் உள்ளிட்ட பொதுநலன் சார்ந்த குழுக்கள் அறிந்துகொள்ள ஆர்வமாக உள்ளதாக குறிப்பிட்டார்.

ஆணை[31]

2016ஆம் ஆண்டு 12 ஆம் இலக்க இலங்கை தகவலறியும் உரிமைக்கான சட்டத்தின் பிரிவு 5 இன்படி குறித்த நிர்வாக சபையினால் சட்ட வரைபு தொடர்பான விடயங்களை கருத்தில் கொள்ளாமை தகவல் கோரிக்கையை நிராகரிப்பதற்கான காரணமாக கருதப்படமாட்டாது. மேலும் சட்டத்தின் பிரிவு 43இன் படி 'தகவல்' தொடர்பான வரைவிலக்கணத்தில் சட்ட வரைபும் உள்ளடக்கப்பட்டுள்ளது. பல நாடுகளின் சட்ட வரைபுகள் சட்டமாக்கப்படுவதற்கு முன்னர் பொதுமக்களிடம் முன்வைக்கப்பட்டு அவர்களின் கருத்துக்கள் கோரப்பட்ட பின்னரே சட்டமாக்கப்படுகின்றன என்பதையும் ஆணைக்குழு நினைவுபடுத்த விரும்புகிறது.

ஊனமுற்றோரின் உரிமைக்கான சட்ட வரைபு மாற்றங்களுக்கு உட்படும் என்ற போதிலும் மேன்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கைக்கமைய சட்ட வரைபினை வழங்க பகிரங்க அதிகார சபை கடமைப்பட்டுள்ளது. அதற்காக சட்ட வரைபு அரச வர்த்தமானியில் பிரசுரிக்கப்படும் வரை காத்திருக்க வேண்டிய அவசியமும் இல்லை என்பதையும் ஆணைக்குழு சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறது.

இதனடிப்படையில் 16.03.2018 அன்று மேன்முறையீட்டாளரும் பகிரங்க அதிகாரசபையின் பிரதிநிதியும் இணங்கியவாறு இலங்கை ஊனமுற்றோரின் உரிமைகள் தொடர்பான சட்ட

31 27.02.2018 அன்று வழங்கப்பட்டது.

வரைபின் பிரதியினை (சிங்களம், தமிழ் மற்றும் ஆங்கிலம்) மேன்முறையீட்டாளருக்கு வழங்க பகிரங்க அதிகாரசபைக்கு ஆணைக்குழு ஆணையிடுகிறது.

குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரின் முடிவு மாற்றியமைக்கப்பட்டுள்ளது.

இலங்கை வங்கி ஊழியர்கள் சங்கம் எதிர் மக்கள் வங்கி[32]

'இம்மேன்முறையீட்டில் காணப்படுகின்ற மிக முக்கியமான மற்றும் தனித்துவமான காரணி யாதெனில் இங்கு ஒரு பொது நிறுவனத்தின் ஈடுபாடு காணப்படுவதுடன் பொது நிதி பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளது. ஆகவே இது பகிரங்க அக்கறையை உள்வாங்கியுள்ளது. தேசிய வங்கிகள் தொடர்பில் கையாளுகின்றபோது பகிரங்க அக்கறையானது பாரிய வகிபங்கொன்றைக் கொண்டிருக்கும். கோரப்படுகின்ற தகவல்கள் பொது மக்களிடமிருந்து பெறப்பட்டுள்ள பொது நிதியின் செலவுகளுடன் தொடர்புறுகின்ற சந்தர்ப்பங்களில் பகிரங்க அதிகார சபை தாம் மேற்கோள் காட்டியுள்ள விதிவிலக்குகளுக்கான நியாயப்படுத்தலை வழங்க வேண்டுமென்ற கண்டிப்பான கடப்பாட்டினை நாம் பல தடவைகள் கூறியிருக்கிறோம்'.

நிகழ்வுகள் பற்றிய சுருக்கப் பின்னணி:[33]

<u>மேன்முறையீட்டாளரால் 29.08.2017அன்று கோரப்பட்ட தகவல்</u>

a). மேன்முறையீடு செய்துள்ள சங்கத்தின் மூன்று உறுப்பினர்களாகிய திரு. எஸ்.எம்.ஏ.ஆர் சேனாநாயக்க, திரு. ஏ. எம். எம். எஸ். எம் ருவைஸ் மற்றும் திரு. எஸ். கே. டி. ஹேவபத்திரன ஆகியோருக்கு எதிராக ஒழுக்காற்று நடவடிக்கையொன்றை ஆரம்பிப்பதனை அல்லது தொடர்வதனைத் தவிர்க்குமாறு மக்கள் வங்கியின் சட்ட ஆலோசகரான சட்டத்தரணி திருமதி. மினோலி ஜினதாச அவர்களினால் வழங்கப்பட்ட சட்ட அபிப்பிராயத்தினை அலட்சியப்படுத்த மற்றும் மீறுவதற்கென மக்கள் வங்கியினால்

32 இலங்கை தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழு மேன்முறையீடு (அந்நபரினூடாக)/58/2018- 30.01.2018, 27.03.2018 மற்றும் 22.05.2018 ஆகிய திகதிகளில் கேட்கப்பட்டு இறுதி ஆணை 17.07.2018 அன்று வழக்கப்பட்டது.

33 மேன்முறையீட்டாளர் சார்பான சட்டத்தரணி: நலின் அமரஜீவ, இந்துல ஹேவகே, பகிரங்க அதிகார சபை: சந்துன் கமகே 27.03.2018 துஷித் ஜோன்தாசன், 22.05.2018 நவோத் ஹேவகே, சாமிந்திரி லியனகே.

எடுக்கப்பட்டத் தீர்மானத்தின் உறுதிப்படுத்தப்பட்ட பிரதி மற்றும்/அல்லது அதன் பாகங்கள் மற்றும்/ அல்லது அது போன்ற ஏதேனும் ஆவணங்கள்.

b). மதிப்பிற்குரிய சட்டமா அதிபரை முதலில் கலந்தாலோசிக்காது மற்றும் அவரை அமர்த்தாது, கொழும்பு மாவட்ட நீதிமன்றத்தில் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ள DSP 179/2016, 183/2016 மற்றும் 184/2016 என்ற வழக்கு எண்களுக்குரிய வழக்குகளுக்காக தனியார் சட்ட குழாமிலுள்ள போதனை சட்டத்தரணி மற்றும் வழக்குரைஞரை அமர்த்துவதென மக்கள் வங்கியால் எடுக்கப்பட்டத் தீர்மானத்தின் உறுதிப்படுத்தப்பட்ட பிரதி மற்றும்/ அல்லது அதன் பாகங்கள் மற்றும்/ அல்லது அது போன்ற ஏதேனும் ஆவணங்கள்

c). மதிப்பிற்குரிய சட்டமா அதிபரை கலந்தாலோசிக்காது மற்றும் அவரை அமர்த்தாது, மேற்கூறப்பட்ட மூன்று ஊழியர்களான திரு. எஸ்.எம்.ஏ.ஆர் சேனாநாயக்க, திரு. ஏ. எம். எம். எஸ். எம் ருவைஸ் மற்றும் திரு. எஸ். கே. டி. ஹேவபத்திரன ஆகியோருக்கு எதிராக மக்கள் வங்கியினால் பதிவு செய்யப்பட்ட WP/HCCA/COL/04/2017, WP/HCCA/COL/15/2017 (LA), WP/HCCA/COL/16/2017 (LA) மற்றும் WP/HCCA/COL/17/2017 (LA) என்ற வழக்கு எண்களைக் கொண்டுள்ள வழக்குகளுக்கு தனியார் சட்ட குழாமிலுள்ள சட்ட ஆலோசகர் மற்றும் வழக்குரைஞரை அமர்த்துவதென மக்கள் வங்கியால் எடுக்கப்பட்டத் தீர்மானத்தின் உறுதிப்படுத்தப்பட்ட பிரதி மற்றும்/ அல்லது அதன் பாகங்கள் மற்றும்/ அல்லது அது போன்ற ஏதேனும் ஆவணங்கள்

d). குடியியல் மேன்முறையீட்டு மேல் நீதிமன்றமானது WP/HCCA/COL/15/2017 (LA), WP/HCCA/COL/16/2017 (LA) மற்றும் WP/HCCA/COL/17/2017 (LA), என்ற வழக்குகளை மக்கள் வங்கிக்கு எதிராகத் தீர்த்தபோதிலும், அது தொடர்பாக

மதிப்பிற்குரிய சட்டமா அதிபரை கலந்தாலோசிக்காது மற்றும் அவரை அமர்த்தாது, குறிப்பிட்ட அவ் வழக்குகளை 316/2017, 318/2017 மற்றும் 319/2017 என்ற இலக்கங்களின்கீழ் மேன்முறையீட்டிற்கான அனுமதி கோரி உச்சநீதிமன்றத்திற்கு ஆற்றுப்படுத்துவதென மக்கள் வங்கியால் எடுக்கப்பட்டத் தீர்மானத்தின் உறுதிப்படுத்தப்பட்ட பிரதி மற்றும் அல்லது அதன் பாகங்கள் மற்றும்/ அல்லது அது போன்ற ஏதேனும் ஆவணங்கள்

e). கொழும்பு மாவட்ட நீதிமன்றத்தில் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ள DSP 179/2016, 183/2016 மற்றும் 184/2016 என்ற வழக்கு எண்களுக்குரிய வழக்குகளுக்காக மற்றும் மக்கள் வங்கியினால் பதிவு செய்யப்பட்டு பின் மீளப்பெற்றுக்கொண்ட WP/HCCA/COL/04/2017 என்ற வழக்கு எண்ணிற்குரிய வழக்கிற்காக மற்றும் மக்கள் வங்கியினால் பதிவு செய்யப்பட்டு குடியியல் மேன்முறையீட்டு மேல் நீதிமன்றத்தினால் தள்ளுபடி செய்யப்பட்ட WP/HCCA/COL/15/2017 (LA), WP/HCCA/COL/16/2017 (LA) மற்றும் WP/HCCA/COL/17/2017 (LA) என்ற வழக்குகளுக்காக மற்றும் 316/2017, 318/2017 மற்றும் 319/2017 என்ற இலக்கங்களின் கீழ் மேன்முறையீட்டிற்கான அனுமதி கோரி மக்கள் வங்கியினால் உச்சநீதிமன்றத்திற்கு ஆற்றுப்படுத்தப்பட்டுள்ள வழக்குகளுக்காக இன்றைய நாள் வரையில் கட்டணங்களை செலுத்துவதற்காக வழங்கப்பட்ட உறுதிச்சீட்டுக்கள் தொடர்பான மக்கள் வங்கியின் உறுதிப்படுத்தப்பட்ட பிரதி மற்றும்/ அல்லது அதன் பாகங்கள் மற்றும்/ அல்லது அது போன்ற ஏதேனும் ஆவணங்கள்

f). கொழும்பு மாவட்ட நீதிமன்றத்தில் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ள DSP 179/2016, 183/2016 மற்றும் 184/2016 என்ற வழக்கு எண்களுக்குரிய வழக்குகளுக்காக மற்றும் மக்கள் வங்கியினால் பதிவு செய்யப்பட்டு பின் மீளப்பெற்றுக்கொண்ட WP/HCCA/COL/04/2017 என்ற வழக்கு எண்ணிற்குரிய வழக்கிற்காக மற்றும் மக்கள் வங்கியினால் பதிவு செய்யப்பட்டு

குடியியல் மேன்முறையீட்டு மேல் நீதிமன்றத்தினால் தள்ளுபடி செய்யப்பட்ட WP/HCCA/COL/15/2017 (LA), WP/HCCA/COL/16/2017 (LA) மற்றும் WP/HCCA/COL/17/2017 (LA) என்ற வழக்குகளுக்காக மற்றும் 316/2017, 318/2017 மற்றும் 319/2017 என்ற இலக்கங்களின்கீழ் மேன்முறையீட்டிற்கான அனுமதி கோரி மக்கள் வங்கியினால் உச்சநீதிமன்றத்திற்கு ஆற்றுப்படுத்தப்பட்டுள்ள வழக்குகளுக்காக போதனை சட்டத்தரணி மற்றும் வழக்குரைஞருக்கு செலுத்தப்பட்ட கட்டணத் தொகையை அங்கீகரிக்குமாறு கோரி கணக்காய்வாளர் நாயகத்தின் அனுமதியினை மற்றும் அல்லது தற்காலிக அனுமதியினை கோருவதென மக்கள் வங்கியினால் எடுக்கப்பட்டத் தீர்மானத்தின் உறுதிப்படுத்தப்பட்ட பிரதி மற்றும்/ அல்லது அதன் பாகங்கள் மற்றும் அல்லது அது போன்ற ஏதேனும் ஆவணங்கள்

g). (f) இல் குறித்து காட்டியுள்ள வழக்குகளுக்கான சட்ட ஆலோசகர் மற்றும் வழக்குரைஞரைத் தெரிவு செய்வதில் மற்றும் அவர்களைத் தொடர்ச்சியாக அமர்த்துவதில் மக்கள் வங்கியினால் பின்பற்றப்பட்ட கட்டளை விதிகளுக்கான உறுதிப்படுத்தப்பட்ட பிரதி மற்றும் அல்லது அதன் பாகங்கள் மற்றும்/ அல்லது அது போன்ற ஏதேனும் ஆவணங்கள்

h). (f) இல் குறித்து காட்டியுள்ள வழக்குகளுக்கான கட்டணச் செலவுகளை வருடாந்த மற்றும் அல்லது காலாண்டு தணிக்கைக் கணக்குகளில் இடம்பெறச் செய்யும் பொருட்டு அக்கட்டணச் செலவுகளை தணிக்கை செய்யும் நோக்கத்திற்காக அவ்வழக்குகள் குறித்து கணக்காய்வாளர் நாயகத்திற்கு அறியப்படுத்தியமைக்கான மக்கள் வங்கியின் உறுதிப்படுத்தப்பட்ட பிரதி மற்றும்/ அல்லது அதன் பாகங்கள் மற்றும்/ அல்லது அது போன்ற ஏதேனும் ஆவணங்கள்

i). மக்கள் வங்கியானது தற்போது அமர்த்தப்பட்டுள்ள போதனை சட்டத்தரணி மற்றும் வழக்குரைஞர் தவிர்ந்த ஏனைய

போதனை சட்டத்தரணி மற்றும் வழக்குரைஞர்களிடம் கட்டண விபரங்களைக் கேட்டமைக்கான உறுதிப்படுத்தப்பட்ட பிரதி மற்றும்/ அல்லது அதன் பாகங்கள் மற்றும்/ அல்லது அது போன்ற ஏதேனும் ஆவணங்கள்

j). (f) இல் குறித்து காட்டியுள்ள வழக்குகளுக்காக போதனை சட்டத்தரணி மற்றும் வழக்குரைஞர்களினால் கோரப்பட்டக் சட்டக் கட்டணங்கள் அதிகமானதா மற்றும் அல்லது மிகையானதா அல்லது இதனையொத்த சந்தர்ப்பங்களில் இதேமாதிரியான சட்ட சேவைகளுக்கு சம தரத்திலுள்ள சட்டத்தரணிகளால் சாதாரணமாக அறவிடப்படுகின்ற கட்டணத்தை ஒத்ததா என மக்கள் வங்கி தீர்மானித்தமைக்கான உறுதிப்படுத்தப்பட்ட பிரதி மற்றும்/ அல்லது அதன் பாகங்கள் மற்றும் / அல்லது அது போன்ற ஏதேனும் ஆவணங்கள்

k). மக்கள் வங்கியினால் பதிவு செய்யப்பட்டு பின் மீளப்பெற்றுக்கொண்ட WP/HCCA/COL/04/2017 என்ற வழக்கு மற்றும் மக்கள் வங்கியினால் பதிவு செய்யப்பட்ட WP/HCCA/COL/15/2017 (LA), WP/HCCA/COL/16/2017 (LA) மற்றும் WP/HCCA/COL/17/2017 (LA) போன்ற வழக்குகள் குடியியல் மேன்முறையீட்டு மேல் நீதிமன்றத்தினால் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டதனைத் தொடர்ந்து, கொழும்பு மாவட்ட நீதிமன்றத்தில் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ள DSP 179/2016, 183/2016 மற்றும் 184/2016 என்ற வழக்குகள் தொடர்பாக இணக்கப்பாட்டிற்கு வரும் பொருட்டு மக்கள் வங்கியினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட முயற்சிகளுக்கான உறுதிப்படுத்தப்பட்ட பிரதி மற்றும்/ அல்லது அதன் பாகங்கள் மற்றும்/ அல்லது அது போன்ற ஏதேனும் ஆவணங்கள்

l). மேற்கூறப்பட்டுள்ள வழக்குகளின் உளதாந்தன்மை மற்றும் முன்னேற்றம் குறித்து மத்திய வங்கியின் வங்கி மேற்பார்வைக்கான ஆளுனர் மற்றும்/ அல்லது பணிப்பாளருக்கு அறியப்படுத்தப்பட்டுள்ளதா என்பது தொடர்பான மக்கள்

வங்கியின் தீர்மானத்தின் உறுதிப்படுத்தப்பட்ட பிரதி மற்றும்/ அல்லது அதன் பாகங்கள் மற்றும்/ அல்லது அது போன்ற ஏதேனும் ஆவணங்கள்

பகிரங்க அதிகாரசபையின் பதில்

19.09.2017 அன்று தகவல் அலுவலர் அவர் பிரிவு 5 இன் எவ் உப பிரிவின் கீழ் தங்கியுள்ளார் என்பதனைக் குறிப்பிடாது குறிப்பிட்ட தகவல் கோரிக்கையானது 'நீதிமன்றத்தில் நிலுவையிலுள்ள பல வழக்குகளுடன்' தொடர்புறுகின்றமையினால் தகவலறியும் உரிமைக்கான சட்டத்தின் பிரிவு 5 இன் கீழ் இத்தகவலை மறுப்பதாக மேன்முறையீடு செய்துள்ள சங்கத்திற்கு அறிவித்தார்.

இதன் பின்னர், 25.09.2017 எனத் திகதியிடப்பட்ட மேன்முறையீடொன்றினூடாக மேன்முறையீடு செய்துள்ள சங்கமானது குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலருக்கு மேன்முறையீடு செய்தது. குறிப்பிட்ட மேன்முறையீட்டிற்கு குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலர் பதிலளிக்கத் தவறியமையால் மேன்முறையீடு செய்துள்ள சங்கமானது 23.11.2017 அன்று தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழுவிற்கு மேன்முறையீடு செய்தது.

இடைக்கால ஆணை[34]

பகிரங்க அதிகார சபையால் எழுப்பப்பட்ட 'நீதிமன்றத்தில் வழக்குகள் நிலுவையிலிருப்பதால் கோரப்பட்டத் தகவல்களை வழங்கமுடியாது' என்ற எதிர் வாதத்தினை ஆணைக்குழுவானது 27 ஆம் திகதி மார்ச் மாதம் 2018 எனத் திகதியிடப்பட்ட ஆணையொன்றினூடாக ஆராய்ந்தது (பார்க்க: 19.09.2018 எனத் திகதியிடப்பட்ட, பகிரங்க அதிகார சபையின் தகவல் அலுவலரின் மறுப்பு). இச்சட்டமானது வெளிப்படைத்தன்மை மற்றும் பொறுப்புடைமை மிக்க ஒரு கலாசாரத்தினை மேம்படுத்துவதற்கு முயற்சிக்கின்றது. அத்துடன் இச்சட்டம் தொடர்பில் ஏதேனும்

34 27.03.2018 அன்று வழங்கப்பட்டது.

முரண்பாடுகள் வருகின்றபோது இச்சட்டமானது ஏனைய அனைத்து எழுத்து மூலமான சட்டங்களிலும் மேலோங்கி நிற்க வேண்டும் (பிரிவு 4) என்ற சட்டவாக்கத்துறையின் எண்ணமும் இச்சட்டத்திலே வெளிப்பட்டு நிற்கின்றது. இச்சட்டத்தின் கீழ் மேன்முறையீட்டுக்கான அங்கமொன்றாக நியமிக்கப்பட்டிருக்கும் இவ் ஆணைக்குழுவானது, சட்டத்தின் பிரிவு 32(1) இற்கு அமைவாக, பகிரங்க அதிகார சபையின் தீர்மானத்திற்கு எதிராக ஆணைக்குழுவிற்கு மேன்முறையீடு செய்யப்படுகின்ற சந்தர்ப்பங்களில் குறிப்பிட்ட தீர்மானத்தினை ‘உறுதி செய்வதற்கான, மாற்றுவதற்கான அல்லது திருத்துவதற்கான’ கடப்பாட்டினைக் கொண்டுள்ளது.

இக்கடப்பாடானது பகிரங்க அதிகார சபை ஏதேனும் நோக்கத்திற்காக பொது நிதியைப் பயன்படுத்துகின்றபோது பொறுப்புடைமை மற்றும் வெளிப்படைத்தன்மை என்பன மேம்படுத்தப்பட வேண்டும் என்ற பிரதான குறிக்கோளை அடிப்படையாகக் கொண்டதாகும். வழக்குகள் நீதி செயன்முறையொன்றில் நிலுவையிலுள்ளன என்ற பகிரங்க அதிகார சபையின் வாதத்திற்கு பதிலிறுக்கின்றபோது, தகவலின் வெளிவிடுகையானது பிரிவு 5(1) இன் எல்லைகளுக்குள்ளாக மாத்திரமே மறுக்கப்படலாம் என்பதுடன் அம்மறுப்பானது இறுதியில் பிரிவு 5(4) இல் விஞ்சி நிற்கின்ற பகிரங்க அக்கறைக்கு அமைவானதாகவே காணப்படும் என்பது கூறப்பட்டது. பிரிவு 5(4) ஆனது, ‘தகவலின் வெளிவிடுகையின் பகிரங்க அக்கறை அதனது வெளிவிடுகையிலிருந்து விளையும் தீங்கை விஞ்சியிருக்குமிடத்து தகவலுக்கான கோரிக்கையொன்று மறுக்கப்படுதலாகாது’ என கூறுகின்றது.

தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தில் பிரதானமானவையாகக் கூறப்பட்டுள்ள வெளிப்படைத்தன்மை மற்றும் பொறுப்புடைமைக்கான கோட்பாடுகளை உறுதியாக நிலைநிறுத்துவது தொடர்பான ஆணைக்குழுவின் நியதிச்சட்டக் கடப்பாட்டிற்கு அமைவாக, ‘நீதிசெயன்முறையொன்றில் நிலுவையிலுள்ளன’ என்ற

கருத்தேற்பானது சட்ட நடபடிமுறைகள் முன்னெடுக்கப்பட்டு வருகின்றன என்ற ஒரேயொரு காரணத்திற்காக ஸ்தாபிக்கப்பட்டுள்ள பகிரங்க அக்கறை தொடர்பான கலந்துரையாடல்களை தடுக்கின்ற வகையிலோ அல்லது தவிர்க்கின்ற வகையிலோ பொருட்கோடல் செய்யப்பட்டிருக்கவில்லை என்பது ஆணைக்குழுவினால் எடுத்து காட்டப்பட்டது. (பார்க்க: மெக்ஸ்வெல் எதிர் பிரெஸ்டிராம் லிமிடெட் (*(1987) 1 All ER 656*). ஸ்தாபிக்கப்பட்டுள்ள கோட்பாட்டின்படி, தோதான நீதியின் நிர்வாகத்தில் தலையீடுகள் அல்லது அதற்கு ஊறு ஏற்படுவதற்கான தொலைதூர சாத்தியங்கள் இருப்பதற்கு மாறாக, அதற்கான "உண்மையான அபாயம்" (அழுத்தம் எங்களுடையது) காணப்பட வேண்டும். குறிப்பாக, இங்கு கேள்விக்குட்படுத்தப்படுகின்ற விடயமாக அமைவது, வெளிப்படுத்தலுக்கான சுதந்திரத்திலுள்ள பகிரங்க அக்கறை மற்றும் நியாயமான நீதி நிர்வாகத்திலுள்ள பகிரங்க அக்கறை போன்ற இரண்டு முரண்பட்ட கோட்பாட்டுகளுக்கிடையில் ஒன்றை தெரிவு செய்தல் அல்லது அவற்றை சமநிலைப்படுத்தல் என்பது அல்ல. மாறாக குறுகலாக பொருட்கோடல் செய்யப்படக்கூடிய குறிப்பிட்ட எண்ணிக்கையான விதிவிலக்குகளைக் கொண்ட ஒரு சரியான பரிசோதனையை வெளிப்படுத்தலுக்கான சுதந்திரம் என்ற கோட்பாட்டின் மீது பிரயோகிக்க வேண்டும் என்ற விடயம் சண்டே டைம்ஸ் எதிர். ஐக்கிய அரபு இராச்சியம் (26 April 1979, Series A No. 30, 14 EHRR 229) என்ற வழக்கில் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டுள்ளமை குறித்து காட்டப்பட்டது.

அத் தீர்ப்பிலே குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதன்படி அத்தனித்தன்மையானது, பகிரங்க அதிகார சபை பெரிதும் தங்கியுள்ள சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(ஓ) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள விதிவிலக்கின் ஏற்பாகுந் தன்மையினை மதிப்பிடும் நோக்கத்திற்கு அவசியமானதாகும். இச்சட்டத்தினை ஆக்கியவர்களின் எண்ணத்தினை ஆதாரமாகக் கொண்டு சட்டத்தின் அடிப்படையாக அமைந்துள்ள உச்ச அளவிலான பகிரங்க வெளிப்படுத்துகை என்ற சோதனையை அடிப்படையாகக் கொண்டு முதனிலை கோட்பாடான தகவலுக்கான உரிமையினை, குறுகலாகப்

பொருட்கோடல் செய்யப்பட வேண்டிய பிரிவு 5(1)(ஒ) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள விதிவிலக்கிற்கு எதிராக பிரயோகிக்கும்படி இவ் ஆணைக்குழு வேண்டப்பட்டுள்ளது. இவ்விடயமே சண்டே டைம்ஸ் எதிர். ஐக்கிய இராச்சியம் என்ற வழக்கில் வேறுபட்ட ஆனால் ஒப்பிடக்கூடிய ஒரு பின்னணியில் கூறப்பட்டுள்ளது.

இம் மேன்முறையீட்டில் உள்ள பகிரங்க அக்கறை என்ற அம்சத்தினை மதிப்பிடும் நோக்கத்திற்காக ஆணைக்குழுவானது, பகிரங்க அதிகார சபையின் ஆலோசகர் மேன்முறையீடு செய்துள்ள சங்கத்தின் மூன்று உறுப்பினர்களாகிய திரு. எஸ். எம்.ஏ.ஆர் சேனாநாயக்க, திரு. ஏ. எம். எம். எஸ். எம். ருவைஸ் மற்றும் திரு. எஸ். கே. டி. ஹேவபத்திரன ஆகியோருக்கு எதிராக ஒழுக்காற்று நடவடிக்கையொன்றைத் தவிர்க்குமாறு வழங்கிய சட்ட ஆலோசனையை ஆணைக்குழுவிற்கு சமர்ப்பிக்குமாறு பணித்தது. அதற்கிணங்க அச் சட்ட ஆலோசணை 23 மே 2018 எனத் திகதியிடப்பட்டத் தொலைநகலினூடாக ஆணைக்குழுவிற்கு வழங்கப்பட்டது.

<u>குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலர் பதிலளிக்காமை மற்றும் பகிரங்க அதிகார சபை அக்கறையுடன் செயற்படுவதற்கான கடமை</u>

தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தினால் ஆளப்படுகின்ற அனைத்து பகிரங்க அதிகார சபைகளும் அச்சட்டத்திற்கு அமைவாக அவர்களுடைய நியதிச்சட்டக் கடப்பாடுகளை பாராளுமன்றத்தினால் நிறைவேற்றப்பட்டுள்ள சட்டவாக்கத்தின் ஆணைக்கு உரிய முறையில் மதிப்பளித்தும் தோதான அக்கறையுடனும் முன்னெடுக்க வேண்டும்.

இவ் ஆணைக்குழு முன்னுள்ள இம் மேன்முறையீடானது, சட்டத்தின் பிரிவு 31 இன் படி பகிரங்க அதிகார சபையின் குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரினால் வழங்கப்பட்ட தீர்மானத்திற்கு எதிராக சட்டத்தின் பிரிவு 32 இற்கு அமைவாக செய்யப்பட்டுள்ளது. சட்டத்தின் பிரிவு 32(4) இற்கு அமைவாக நடந்து கொண்டோம் என்பதனைக் காட்டுவதற்கான பகிரங்க அதிகார சபையின்

நிரூபிப்பதற்கான பொறுப்பினை திருப்திகரமான முறையில் நிறைவேற்றும் பொருட்டு இவ் ஆணைக்குழுவின் முன்னிலையில் நேரடியாகத் தோன்றுவதற்கான அல்லது அவ்வாறு நேரடியாகத் தோன்ற இயலாத சந்தரப்பங்களில் அவர்கள் சார்பாக அவர்களின் பிரதிநிதிகளை இவ் ஆணைக்குழு முன்னிலையில் தோன்றும்படி பணிப்பதற்கான நியதிச்சட்டக் கடப்பாடு பகிரங்க அதிகார சபைகளின் குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலர்களுக்கு உண்டு.

சட்டத்தின் பிரிவு 31 இற்கு அமைவாக குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலருக்கு ஆற்றுப்படுத்தப்பட்ட மேன்முறையீட்டிற்கு குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலர் பதிலளிக்கவில்லை என்பதனை வெறுமனே தவறுதலாக நிகழ்ந்தது என்ற காரணியை மட்டும் அடிப்படையாகக் கொண்டு நியாயப்படுத்த முடியாது. இது சட்டத்தின் பிரிவு 31(2) மற்றும் (3) இல் விபரிக்கப்பட்டுள்ள குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரின் நியதிச் சட்டக் கடமையினை புறக்கணிப்பதாக அமையும். இம் மேன்முறையீட்டில் பெயரிடப்பட்டுள்ள பகிரங்க அதிகார சபை போன்ற அரச வங்கி நிறுவனங்கள் சட்டவாக்கத்தினூடாக விதிக்கப்பட்டுள்ள நியதிச்சட்டக் கடப்பாடுகளை வேறுபட்ட முறையில் கையாள்வது துரதிஷ்டவசமானதாகும். வேறு பிரதான வங்கி நிறுவனங்கள் உள்ளடங்கலான ஏனைய பகிரங்க அதிகார சபைகள் தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்திற்கு அமைவாக தங்களுடைய கடப்பாடுகளை முன்னெடுக்கும் விதத்துடன் இது முற்றிலும் முரண்பட்டு நிற்கின்றது.

ஆணை[35]

எம் முன்னிலையிலுள்ள விடயத்தின் நற்பண்புகள் சம்பந்தப்படுகின்றபோது, இம்மேன்முறையீட்டின் முதனிலையான பிரச்சனையாக, பகிரங்க அதிகார சபையினால் செலவிடப்பட்ட பொது நிதி அமைகின்றது என்பதுடன் அது வெளிப்படைத்தன்மை மற்றும் பொறுப்புடைமை ஆகிய கடப்பாடுகளை தொடர்புறுத்துகின்றது என்பதனை ஆரம்பத்திலேயே கூறவேண்டும்.

35 17.07.2018 அன்று வழங்கப்பட்டது.

தகவல் கோரிக்கை அ

பகிரங்க அதிகார சபையானது இக்கோரிக்கையினை சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(ஓ) இன் கீழ் மறுத்துள்ளது.

நீதித்துறையின் அதிகாரத்தின் பேணுகை மற்றும் பக்கச்சார்பற்ற தன்மை என்பவற்றுக்கு ஊறினை ஏற்படுத்தக்கூடிய “உண்மையான அபாயம்” உள்ளது என்பது தொடர்பாக மேலே குறிப்பிடப்பட்ட கோட்பாடுகளின் பின்னணியில் பகிரங்க அதிகார சபையினால் முன்வைக்கப்பட்ட மறுப்பிற்கான காரணியினை மதிப்பிடுகின்றபோது, கோரப்பட்டுள்ளத் தகவலானது பகிரங்க அதிகார சபையினால் குறித்து காட்டப்பட்ட நிலுவையிலுள்ள வழக்கின் நேரடிப் பிரச்சனையாக அமைந்துள்ளது என்பதுடன் எவ் அடிப்படையினைக் கொண்டு அவ் வழக்கு முதலில் ஆரம்பிக்கப்பட்டுள்ளதாகத் தோன்றுகின்றதோ அதனை உருவாக்குவதாக அமைகின்றது என்பது ஆணைக்குழுவினால் அவதானிக்கப்பட்டது.

சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(ஓ) இற்கு அமைவாக குறிப்பாக குறிப்பிட்ட தகவலின் வெளிவிடுகையானது ‘நீதித்துறையின் அதிகாரத்தின் பேணுகை மற்றும் பக்கச்சார்பற்ற தன்மை என்பவற்றுக்கு ஊறினை ஏற்படுத்தும்’ என்ற அடிப்படையில் அவ் ஆவணத்தினை வெளியிட மறுத்த பகிரங்க அதிகார சபையின் தீர்மானத்தினை நாங்கள் நிலைநிறுத்துகின்றோம்.

தகவல் கோரிக்கைகள் ஆ மற்றும் இ

தகவல் கோரிக்கைகளான (ஆ) மற்றும் (இ) என்பன, சட்டமா அதிபரின் கலந்தாலோசனையின்றி, தனியார் சட்டத்தரணிகள் குழாமிலிருந்து போதனை சட்டத்தரணிகள் மற்றும் வழக்குரைஞர்களை அமர்த்துவதற்கான தீர்மானத்தினை எடுத்துரைக்கின்ற ஆவணங்களின் வெளிப்படுத்துகையுடன் தொடர்புபட்டனவாகும்.

27 ஆம் திகதி மார்ச் மாதம் 2018 ஆம் ஆண்டு வழங்கப்பட்ட எமது ஆணையில் வலியுறுத்தப்பட்டதற்கு அமைய, வழக்குகளுக்கு தனியார் வழக்குரைஞரை அமர்த்துவதற்கான தீர்மானத்தினை எடுத்துள்ள பகிரங்க அதிகார சபையானது அதன் தற்துணிபு எல்லைக்குள்ளேயே செயற்பட்டுள்ளது என்பது தெளிவானதாகும். அவ்வகையில், இம் மேன்முறையீட்டிற்கான விளக்கங்களின்போது பகிரங்க அதிகார சபையின் சட்டத்தரணிகள் தொடர்பான தகவல்களை வெளியிடுதலானது, யாரை வழக்குரைஞராக அமர்த்த வேண்டும் என்பது தொடர்பில் பகிரங்க அதிகார சபைக்கு அறிவுறுத்தல் வழங்குவதாய் அமையும் என்பதுடன் அது அதனது அடிப்படை அதிகாரப் பரப்பினை பலவீனமானதாக்கும்.

இங்கு பிரச்சினையாக உள்ள விடயமானது, எந்தத் தனியார் வழக்குரைஞர் அமர்த்தப்பட வேண்டும் மற்றும் செலவிடப்பட்ட பொது நிதி என்பன தொடர்பாக பகிரங்க அதிகார சபையினால் எடுக்கப்பட்ட உள்ளகத் தீர்மானங்களுடன் தொடர்புறுகின்றது. இங்கு பகிரங்க அதிகார சபையானது உயர் தரத்திலான வெளிப்படைத்தன்மை மற்றும் பொறுப்புடைமையினை தேவைப்படுத்துகின்ற பொது நிதியினைப் பயன்படுத்தியுள்ளமையினால் இங்கு பகிரங்க அக்கறை இல்லை என கூற முடியாது. பிரிவு 5(1)(ஓ) இல் கூறப்பட்டுள்ளதன்படி இவ் வெளிவிடுகையானது நிலுவையிலுள்ள வழக்குகளுக்கு ஊறினை ஏற்படுத்தும் என்ற வாதத்துடன் ஆணைக்குழு உடன்படவில்லை.

…எங்களுடைய கருத்தின்படி எந்த காரணிகளின் அடிப்படையில் குறிப்பிட்ட தீர்மானம் எடுக்கப்பட்டது என்பது, குறிப்பிட்ட சட்டத்தரணி/சட்டத்தரணிகள் மற்றும் கட்சிக்காரர் (பகிரங்க அதிகார சபை) என்போருக்கிடையிலான குறிப்பிட்ட உறவுமுறையுடன் எவ்வித தொடர்பினையும் கொண்டிராது என்பதுடன் அது ‘நம்பக உறவுமுறை’ என்ற பரப்பிற்குள் உள்ளடக்கப்படவும் மாட்டாது. துஷ்யந்தி சூரியப்பெரும எதிர் இலங்கைமருத்துவ சபை *(RTIC Appeal (In person) /36/2017)* என்ற வழக்கில் தீர்க்கப்பட்டதனைப் போல இதற்கு முன்னைய

சந்தர்ப்பங்களில் ஆணைக்குழுவானது அத்தகைய நிறுவன தீர்மானங்களை வெளியிடும்படி பணித்துள்ளதுடன் அப்பணிப்பிற்கு பகிரங்க அதிகார சபைகளும் இணங்கியுள்ளன.

பகிரங்க அதிகார சபையால் தனியார் சட்டத்தரணிகளை அமர்த்துவதற்கான தீர்மானம் எட்டப்படுவதற்கு அடிப்படையாக அமைந்த உள்ளகக் கலந்துரையாடல்களானவை சட்டத்தின் பிரிவு 5(1) (எ) அல்லது (ஒ) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள விதிவிலக்குகளின் பரப்பிற்குள் உள்ளடக்கப்படமாட்டாது என நாங்கள் தீர்ப்பதுடன் அமர்த்தப்பட்டுள்ள தனியார் சட்டத்தரணிகளின் தனிப்பட்ட பெயர்கள் மற்றும் விபரங்கள் என்பனவற்றை தவிர்த்துவிட்டு அத்தகவலை வெளியிடுமாறு பணிக்கின்றோம். இது தொடர்பான குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரின் தீர்மானம் மாற்றப்படுகின்றது.

தகவல் கோரிக்கை ஈ

பகிரங்க அதிகார சபையானது இக்கோரிக்கையினை சட்டத்தின் பிரிவு 5(1) (எ) மற்றும் (ஒ) இன் கீழ் மறுத்துள்ளது.

மேலே ஆ மற்றும் இ இன் கீழ் கோரப்பட்ட தகவல்களை வெளியிடுமாறு பணித்தமைக்கான அதே காரணங்களின் அடிப்படையில், இத்தகவலும் பகிரங்க அதிகார சபையின் நிறுவனத்தின் உள்ளகத் தீர்மானமாகக் காணப்படுவதனால் பிரிவு 5(1)(எ) இன் கீழான நம்பக உறவு முறை என்ற விதிவிலக்கின் பிரயோகம் இது தொடர்பில் ஏற்புடையதானதல்ல என நாம் தீர்மானிக்கின்றோம்.

மேலும், மேலே ஆ மற்றும் இ இன் கீழ் கோரப்பட்ட தகவல்கள் தொடர்பில் நாம் வழங்கியிருந்த அதே காரணங்களின் அடிப்படையில், இவ் வெளிப்படுத்துகையானது நிலுவையிலுள்ள வழக்குகளுக்கு ஊறினை ஏற்படுத்தும் என்பதனால் இது பிரிவு 5(1) (ஒ) இன் கீழ் உள்ளடக்கப்படும் என்ற வாதத்துடன் ஆணைக்குழு உடன்படவில்லை. மேற் குறிப்பிடப்பட்ட வழக்குகளுக்கு பகிரங்க அதிகார சபையின் சார்பில் வாதிடுவதற்கு மதிப்பிற்குரிய

சட்டமா அதிபரை அமர்த்த கூடாதென்று மக்கள் வங்கியால் எடுக்கப்பட்ட தீர்மானத்திற்கு அடிப்படையாக அமைந்த உள்ளகக் கலந்துரையாடலானது சட்டத்தின் பிரிவு 5(1) (எ) அல்லது (ஒ) இன் கீழ் சொல்லப்பட்டிருக்கும் விதிவிலக்குகளின் பரப்பிற்குள் உள்ளடக்கப்பட மாட்டாதென நாங்கள் தீர்மானிப்பதுடன் இது தொடர்பான குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரின் தீர்மானத்தினை மாற்றுகின்றோம்.

<u>தகவல் கோரிக்கை உ</u>

பகிரங்க அதிகார சபையானது சட்டத்தின் பிரிவு 5(1) (அ),(ஊ),(எ)மற்றும்(ஒ)இல் தங்கியுள்ளது. குறிப்பிட்ட தகவல் கோரிக்கையின் இவ் அம்சம் தொடர்பாக கவனம் செலுத்துகின்றபோது இங்கு எழுகின்ற பிரதினமான கேள்வி யாதெனில், பகிரங்க அதிகார சபையொன்று வழக்குகளுக்காக தனியார் வழக்குரைஞர் ஒருவரை அமர்த்துகின்றபோது அதற்காக செலவழிக்கப்படுகின்ற பொது நிதி தொடர்பான தகவல்களை தகவல் கோருனர் ஒருவர் தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் கீழ் நெறிமுறையான தன்மையில் கோருவதற்கு முடியுமா என்பதே ஆகும்.

சட்டத்தின் பிரிவு 5(1) (அ) இன் கீழான விதிவிலக்கின் பிரயோகம் - "அந்தரங்கத்தன்மை"

பகிரங்க அதிகார சபையினால் மிகவும் ஆர்வத்துடன் மேற்கோள் காட்டப்பட்ட காரணம் இதுவாகும் (பந்தி (vi) இனைப் பார்க்க). இவ்விதிவிலக்கின் பிரயோகத்தின் வலிதுடைமையை மதிப்பிடும் நோக்கத்திற்காக பிரிவு 5(1)(அ)இன் முழுமையான உள்ளடக்கத்தினை அறிதல் முக்கியமானதாகும். பிரிவு 5(1)(அ) பின்வருமாறு கூறுகிறது.

பிரிவு 5(1)(அ) தகவலானது, பாரிய பகிரங்க அக்கறை அத்தகைய தகவலின் வெளிவிடுகையை நீதிமுறைப்படுத்தினாலொழிய அல்லது சம்பந்தப்பட்ட ஆள் அத்தகைய வெளிவிடுகைக்கு எழுத்தில் சம்மதமளித்திருந்தாலொழிய, ஏதேனும் பகிரங்க தொழிற்பாடு

அல்லது அக்கறைக்கு தொடர்பல்லாததாகவுள்ள அல்லது தனியாளின் அந்தரங்கத் தன்மையின் அனுமதிக்கப்படாத வரம்புமீறலைச் செய்யக்கூடிய தனிப்பட்ட தகவலின் வெளிவிடுகையுடன் தொடர்புறுகின்றவிடத்து

இங்கு எழுந்துள்ள இவ்வினாக்கள் இம் மேன்முறையீட்டின் தீர்மானத்திற்கான மையப்புள்ளியாக அமையும். கோரப்பட்ட தகவலானது ஏதேனும் 'பகிரங்க செயற்பாடு அல்லது அக்கறையுடன்' தொடர்பொன்றினைக் கொண்டுள்ளதா? கோரப்பட்ட தகவலானது 'பாரிய பகிரங்க அக்கறையுடன்' தொடர்புற்றுள்ளதா? கோரப்பட்ட தகவலின் விளைவாக 'தனிநபரொருவரின் அந்தரங்கத்தில் தேவையற்ற தலையீடுகள்' ஏற்படுமா?

இம்மேன்முறையீட்டில் காணப்படுகின்ற மிக முக்கியமான மற்றும் தனித்துவமான காரணி யாதெனில் இங்கு ஒரு பொது நிறுவனத்தின் ஈடுபாடு காணப்படுவதுடன் பொது நிதி பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளது. ஆகவே இது பகிரங்க அக்கறையை உள்வாங்கியுள்ளது. தேசிய வங்கிகள் தொடர்பில் கையாளுகின்றபோது பகிரங்க அக்கறையானது பாரிய வகிபங்கொன்றைக் கொண்டிருக்கும். கோரப்படுகின்ற தகவல்கள் பொது மக்களிடமிருந்து பெறப்பட்டுள்ள பொது நிதியின் செலவுகளுடன் தொடர்புறுகின்ற சந்தர்ப்பங்களில் பகிரங்க அதிகார சபை தாம் மேற்கோள் காட்டியுள்ள விதிவிலக்குகளுக்கான நியாயப்படுத்தலை வழங்க வேண்டுமென்ற கண்டிப்பான கடப்பாட்டினை நாம் பல தடவைகள் கூறியிருக்கிறோம். இது தொடர்பில் பைலொட்ஸ் கில்ட் எதிர் இலங்கை எயார்லைன்ஸ் (*RTIC Appeal* (நேரடியாக) */99/17)* என்ற வழக்கில் கூறப்பட்டுள்ள விடயங்கள் முக்கியமானவையாகும்:

"...எம் முன்னிலையில் உள்ள மேன்முறையீட்டில் பொது நிதி சம்பந்தப்படுகின்ற சந்தர்ப்பங்களில் மற்றும் குறிப்பிட்ட பகிரங்க அதிகார சபையின் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டுள்ள நிதி மோசடிகள் பரிசீலனையின் கீழ் உள்ள சந்தர்ப்பங்களில் ஆணைக்குழுவானது பகிரங்க அக்கறை தொடர்பிலேயே அதிக கவனம் செலுத்தும்.'

சுயாதீன ஊழியர் சங்கம் எதிர் இலங்கை மீன்பிடி துறைமுக கூட்டுத்தாபனம் (*RTIC Appeal/112/2018*) என்ற வழக்கில், பகிரங்க அதிகார சபையானது 'சட்ட வழக்குரைஞர் ஒருவரை அமர்த்துவதற்காக பொது நிதியிலிருந்து செலவிடப்பட்ட நிதி தொடர்பான தகவல்களின்' வெளியிடுகைக்கு பணிக்கப்பட்டதுடன், குறிப்பிட்ட பகிரங்க அதிகார சபையானது அவ் ஆணைக்கு இணங்கியது. "அத்தகைய சந்தர்ப்பங்களில், தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின்படி மற்றும் அதன் கீழ் முக்கியமானதாக கருதப்படுவது வழக்குரைஞர்களின் பெயர்கள் அல்ல மாறாக அவர்களை அமர்த்துவதற்காக செலவிடப்பட்ட பணமே ஆகும்..." என ஆணைக்குழு கூறியிருந்தது.

...இங்கு கோரப்பட்டுள்ள இத்தகவலானது 'பகிரங்க செயற்பாடு அல்லது அக்கறையுடன்' நேரடித் தொடர்பினைக் கொண்டுள்ளதெனவும், அது 'பாரிய பகிரங்க அக்கறையொன்றுடன்' தொடர்புறுகின்றதெனவும் நாங்கள் கருதுகின்றோம்.

பகிரங்க அதிகார சபையானது கோரியதன்படி கோரப்பட்டுள்ள குறிப்பிட்ட தகவல்கள் 'தனிநபரொருவருடைய அந்தரங்கத்தில் தேவையற்ற தலையீடுகளை' ஏற்படுத்துகின்றதா என்ற வினா தொடர்பில் ஆராய்கின்றபோது, சுயாதீன ஊழியர் சங்கம் எதிர் இலங்கை மீன்பிடி துறைமுக கூட்டுத்தாபனம் (மேலே கூறப்பட்டது) என்ற வழக்கில் நாம் கூறிய விடயங்களையே மீண்டும் கூறுகின்றோம். அதாவது, 'தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின்படி மற்றும் அதன் கீழ் முக்கியமானதாக கருதப்படுவது வழக்குரைஞர்களின் பெயர்கள் அல்ல மாறாக அவர்களை அமர்த்துவதற்காக செலவிடப்பட்ட பணமே ஆகும்.'

சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(ஊ) இன் கீழான விதிவிலக்கின் பிரயோகம் - "உயர் தொழிலருக்கான சிறப்புரிமை"

...குறிப்பிட்ட ஆவணங்களானவை சட்டத்தரணியொருவருக்கும் பகிரங்க அதிகார சபையொன்றிற்குமான தொடர்பாடல்கள் என்ற ஒரேயொரு காரணத்தின் நிமித்தம் இந்தப் பிரிவு தன்னிச்சையாக

ஏற்புடையதாகாது என்ற விடயம் மீண்டும் எடுத்துக் காட்டப்படுகின்றது. இந்த மேன்முறையீடு தொடர்பாக இவ் ஆணைக்குழு வழங்கிய முன்னைய ஆணைக்கு அமைவாக, சட்டத்தின் குறிப்பிட்ட பிரிவில் வெளிப்படையாக கூறப்பட்டுள்ளதற்கிணங்க, குறிப்பிட்ட விதிவிலக்கு வேண்டப்படுமாக இருப்பின் குறிப்பிட்ட அத்தகவல் எவ்வாறு சிறப்புரிமையினைப் பெற்றுக் கொள்கின்றது என்பதும், எவ்வகையில் அது ஏதேனும் எழுத்து மூலமான சட்டத்தினூடாக வெளிப்படுத்தப்படுவதற்கு அனுமதிக்கப்படவில்லை என்பதும் காட்டப்படுதல் வேண்டும்.

…பகிரங்க அதிகார சபையானது பொது நிதியிலிருந்து செலுத்தப்பட்ட சட்டத்தரணிகளின் கட்டணமானது பிரிவு 5(1)(ஊ) இன் பரப்பிற்குள் உள்ளடக்கப்படும் என்ற அதன் வாதத்தினை நிலைநாட்டுகின்ற 'எழுத்துமூலமான சட்டத்தின்' ஏற்பாடெதனையும் மேற்கோள் காட்டுவதற்கு தவறியுள்ளது. மேலும், பகிரங்க அதிகார சபை அத்தகவலின் வெளிவிடுகையானது 'கட்டணங்களை ஒழுங்குபடுத்துவதாக அமையும்' என்ற ஏற்றுக்கொள்ள முடியாத வாதத்தை வலியுறுத்தியுள்ளதேயொழிய, குறிப்பிட்ட தகவலின் வெளிவிடுகையானது நிலுவையிலுள்ள வழக்குகளின் திறத்தவர்களின் நிலையான உரிமைகளை ஊறு படுத்தும் என்பதனை ஸ்தாபிக்கத் தவறியுள்ளது.

சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(எ) இன் கீழான விதிவிலக்கின் பிரயோகம் - "நம்பக உறவுமுறை"

பகிரங்க அதிகார சபையானது சட்டத்தரணிகளுக்கும் கட்சிக்காரர்களுக்குமிடையில் நம்பக உறவொன்று உள்ளது என நீதிமன்றத்தினால் தீர்க்கப்பட்ட வீரசூரிய எதிர் பார்ட் (மேலே கூறப்பட்டது) என்ற வழக்கிலே தங்கியுள்ளது. எவ்வாறெனினும், அவ்வழக்கானது நம்பக உறவின் திறத்தவருக்கு காணப்படுகின்ற, கட்சிக்காரரின் சிறப்பு அக்கறையின் அடிப்படையில் செயற்பட வேண்டிய கடமை என்ற விடயத்தை மாத்திரமே கையாளுகின்றது. ஆகவே, இவ்வழக்கினை எமது முன்னிலையில் காணப்படும் விடயத்திலிருந்து வேறுபடுத்தி பார்க்க இயலும்.

மேலும், தனியார் வழக்குரைஞரை அமர்த்துவதற்கு அரச நிதியினை செலவிடுதலிலுள்ள பகிரங்க அக்கறை எனும் காரணியை மீண்டும் வலியுறுத்திக் காட்டுதல் அவசியமாகும்.

சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(ஒ) இன் கீழான விதிவிலக்கின் பிரயோகம் - ‘‘நீதித்துறை அதிகாரத்தின் பேணுகை மற்றும் பக்கச்சார்பற்ற தன்மைக்கு ஊறு விளைவித்தல்’’ ஆ மற்றும் இ,ஈ என்பனவற்றின் கீழ் கோரப்பட்டத் தகவல்கள் தொடர்பான எமது தீர்மானத்தில் நாங்கள் சுட்டிக்காட்டிய காரணங்களின் அடிப்படையில் பிரிவு 5(1)(ஒ) இன் கீழான விதிவிலக்கினை நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை.

மேற்கூறப்பட்ட விடயங்களுக்கு அமைவாக, மேன்முறையீட்டாளரால் தகவல் கோரிக்கையின் ஈ இல் குறித்து காட்டப்பட்டுள்ள வழக்குகளில் தனியார் சட்ட வழக்குரைஞர்களை அமர்த்தியமைக்காக பகிரங்க அதிகார சபையால் செலவிடப்பட்ட மொத்த கட்டணத்தின் அளவினை வெளிப்படுத்துமாறு ஆணையிடுகின்றோம். அத்துடன் அத் தகவலின் வெளிவிடுகையானது அவ்வாறு அமர்த்தப்பட்டுள்ள தனியார் சட்டத்தரணிகளின் தனிப்பட்ட பெயர்கள் /தகவல்கள் என்பனவற்றை தவிர்த்து வழங்கப்பட வேண்டும் எனவும் ஆணை இடுகின்றோம். இது பகிரங்க அதிகார சபையினால் முன்வைக்கப்பட்ட அந்தரங்கத்தன்மை, உயர் தொழிலருக்கான சிறப்புரிமை மற்றும் நம்பக உறவுமுறை போன்ற எதிர் வாதங்களை ஏற்புடையதற்றதாக்குகின்றது. பகிரங்க அதிகார சபையின் 2017 ஆம் ஆண்டிற்கான வருடாந்த அறிக்கையில் (பக்கம் 267), பகிரங்க அதிகார சபைக்கு எதிரான வழக்குகளுக்கான மொத்த செலவு எவ்வளவென,‘‘43.5. வங்கி மற்றும் குழுவிலுள்ள கம்பனிகளுக்கு எதிரான வழக்குகள்’’ என்பதன் கீழ் வெளிப்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்ற விடயம் மிகவும் முக்கியமானதொரு விடயமாகும். ஆகவே, இத்தகவலானது முன்னைய மற்றும் வேறு சந்தர்ப்பங்களில் ஏற்கனவே பகிரங்க பரப்பில் வெளியிடப்பட்டுள்ள ஒரு தகவலாகவே உள்ளது. இது தொடர்பான குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரின் தீர்மானம் மாற்றப்படுகின்றது.

<u>தகவல் கோரிக்கை ஊ மற்றும் ஏ</u>

பகிரங்க அதிகார சபையானது இவ்விரண்டு தகவல்களையும் பிரிவு 5(1)(எ) மற்றும் (ஒ) இன் கீழ் மறுத்திருந்தது. சுருக்கமாக கூறுவோமாயின், இத்தகவல்களானவை கணக்காய்வாளர் நாயகம் போதனை சட்டத்தரணிகளுக்கு செலுத்தப்பட்ட கட்டணங்களை அங்கீகரித்து அனுமதி/தற்காலிக அனுமதி வழங்கியமையை ஆதாரப்படுத்துகின்ற ஆவணங்கள் மற்றும் அவற்றை வருடாந்த அறிக்கையில் உட்சேர்த்துக் கொள்ளும் பொருட்டு நிலுவையிலுள்ள வழக்குகள் தொடர்பாக கணக்காய்வாளர் நாயகத்திற்கு அறிக்கையிட்டமையை ஆதாரப்படுத்துகின்ற ஆவணங்கள் தொடர்பானவை ஆகும்.

…இச் சந்தர்ப்பத்தில் பிரச்சினைக்குரிய விடயமாக அமைவது பொதுவான அறிக்கையிடல் தேவைப்பாடுகளை பின்பற்றுவது தொடர்பான தகவல்களாகும். மேலே கூறப்பட்டதற்கிணங்க, பகிரங்க அதிகார சபைக்கு எதிரான வழக்குகளுக்கான மொத்த செலவு எவ்வளவென, ''43.5. வங்கி மற்றும் குழுவிலுள்ள கம்பனிகளுக்கு எதிரான வழக்குகள்'' என்ற தலைப்பின் கீழ் வெளிப்படுத்தியுள்ள பகிரங்க அதிகார சபையின் 2017ஆம் ஆண்டிற்கான வருடாந்த அறிக்கையினை (பக்கம் 267) மீளாய்வு செய்ததன் மூலமாக பகிரங்க அதிகார சபையானது அறிக்கையிடுகின்ற தேவைப்பாடுகளை (அத்தேவைப்பாடுகள் மேன்முறையீட்டாளரால் கோரப்பட்ட அனுமதிக்கு சமமானதாக இல்லாதபோதும்) பின்பற்றுகின்றது என்ற நிகழ்வு ஸ்தாபிக்கப்படுகின்றது.

கணக்காய்வாளர் நாயகத்தின் அனுமதி மற்றும் அல்லது வருடாந்த அறிக்கையினை தயாரிப்பதற்கான அறிக்கையிடுகின்ற தேவைப்பாடுகளுடன் இணங்கிக் கொண்டமையினை ஆதாரப்படுத்துகின்ற ஆவணங்கள் என்பன நிலுவையிலுள்ள சட்ட பிணக்குகளுடன் எவ்வித தொடர்பினையும் கொண்டிருக்கவில்லை என ஆணைக்குழு கருதுகின்றது. ஆ மற்றும் இ, ஈ என்பனவற்றின்

கீழ் கோரப்பட்டத் தகவல்கள் தொடர்பான எமது தீர்மானத்தில் நாங்கள் சுட்டிக்காட்டிய காரணங்களின் அடிப்படையில் பிரிவு5(1) (ஒ) இன் கீழான விதிவிலக்கு இச்சந்தர்ப்பத்தில் ஏற்புடையதாகாது. இத்தகவலை வெளியிடும்படி நாம் ஆணையிடுவதுடன் இது தொடர்பான குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரின் தீர்மானத்தை மாற்றுகின்றோம்.

தகவல் கோரிக்கை எ

பகிரங்க அதிகார சபையானது இக்கோரிக்கையினை சட்டத்தின் பிரிவு 5(1) (எ) மற்றும் (ஒ) இன் கீழ் மறுத்துள்ளது.

நாங்கள் குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரின் முடிவினை மாற்றுவதுடன் அமர்த்தப்பட்டுள்ள தனியார் சட்டத்தரணிகளின் தனிப்பட்ட பெயர்கள் மற்றும் விபரங்கள் என்பனவற்றை தவிர்த்துவிட்டு அத்தகவலை வெளியிடுமாறு பணிக்கின்றோம். பிரிவு 5(1)(எ) மற்றும் (ஒ) இன் கீழான விதிவிலக்குகளை மறுப்பதற்கு நாங்கள் ஆ மற்றும் இ, ஈ என்பனவற்றின் கீழ் கோரப்பட்டத் தகவல்கள் தொடர்பான எமது தீர்மானத்தில் சுட்டிக்காட்டிய காரணங்களில் தங்கியுள்ளோம்.

தகவல் கோரிக்கை ஐ மற்றும் ஒ

பகிரங்க அதிகார சபையானது சட்டத்தின் பிரிவு 5(1) (அ), (ஊ), (எ) மற்றும் (ஒ) இன் அடிப்படையில் இக்கோரிக்கையை மறுத்தது.

மேற்குறித்த கோரிக்கைகள் அமர்த்தப்பட்டுள்ள சட்டத்தரணிகள் தவிர்ந்த ஏனைய சட்டத்தரணிகளிடமிருந்து தகவல்களைப் பெற்றுக்கொண்ட ஆவணங்கள் மற்றும் சம தரத்திலுள்ள ஏனைய சட்டத்தரணிகள் அறவிடும் கட்டணத்தை விட கூடுதலான கட்டணம் அறவிடப்படுகின்றதா என்பது தொடர்பான கலந்துரையாடலினை ஆதாரப்படுத்துகின்ற ஆவணங்கள் என்பனவற்றுடன் தொடர்புடையன.

இத்தகவல் கோரிக்கையில் எவ்வித நன்மையும் இல்லை என ஆணைக்குழு கருதுகிறது. பெரும்பாலும் இத் தகவல் கோரிக்கையானது இம் மேன்முறையீட்டுடன் தொடர்பற்ற ஒரு ஒப்பீட்டு மதிப்பீட்டிற்காக கோரப்பட்டுள்ளது. பகிரங்க அதிகார சபையானது சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(அ) இல் தங்கியுள்ளது. இத்தகவலின் வெளிப்படுத்துகையானது ‘‘சமதரத்தில்’’ உள்ள ஏனைய சட்டத்தரணிகளின் கட்டண விபரங்களின் வெளிப்படுத்துகையை தேவைப்படுத்துகின்றது. இது வரையறையற்ற ஒரு விடயமாகக் காணப்படுகின்றது. ஆகவே, இது தொடர்பான குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரின் தீர்மானம் உறுதிப்படுத்தப்படுகின்றது.

தகவல் கோரிக்கை ஓ

அ இன் கீழ் கோரப்பட்ட தகவல்களின் வெளிப்படுத்துகையினை நிராகரித்த அதே காரணங்களின் அடிப்படையில் இது தொடர்பான குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரின் தீர்மானம் உறுதிப்படுத்தப் படுகின்றது.

தகவல் கோரிக்கை ஔ

பகிரங்க அதிகார சபையானது சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(எ) மற்றும் (ஒ) இன் கீழ் இக் கோரிக்கையினை மறுத்திருந்தது.

இம் மேன்முறையீட்டின் நிகழ்வுகள் மற்றும் இத்தகவலுடனான தொடர்பு என்பனவற்றை கருத்திற் கொண்டு பார்க்கின்றபோது, மேற்குறிப்பிடப்பட்டுள்ள தகவலானது சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(எ) இற்கு கீழான நம்பக உறவு என்ற விதிவிலக்கினுள் உள்ளடக்கப்பட மாட்டாது என நாங்கள் கருதுகின்றோம். பிரிவு 5(1)(ஒ) இன் கீழ் கூறப்பட்டுள்ள விதிவிலக்கினை நிராகரிப்பதற்கு நாங்கள் ஆ மற்றும் இ, ஈ என்பனவற்றின் கீழ் கோரப்பட்டத் தகவல்கள் தொடர்பான எமது தீர்மானத்தில் சுட்டிக்காட்டிய காரணங்களில் தங்கியிருக்கின்றோம்.

ரய்ஸா விக்கிரமதுங்க எதிர். இலங்கை தொலைத்தொடர்பு ஒழுங்குபடுத்தல் ஆணைக்குழு[36]

'2017 ஆம் ஆண்டு 2004/66 ஆம் இலக்க வர்த்தமானி அறிவித்தலில் வெளியிடப்பட்ட தகவல் உரிமைக்கான ஒழுங்குவிதிகளின் 4 ஆவது விதியின் 6 ஆவது வாசகத்தினூடாக பாரப்படுத்தப்படுகின்ற, கோரிக்கைகளை சம்பந்தப்பட்ட வேறு பகிரங்க அதிகார சபைகளுக்கு மாற்றுவதற்கான கடமையானது, மேன்முறையீட்டாளர்கள் தகவல்களைத் தேடி அங்குமிங்கும் அலைவதனைத் தடுக்க வேண்டும் என்ற குறிப்பான நோக்கத்துடன் பாரப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. ஆகவே அனைத்து பகிரங்க அதிகார சபைகளும் ஏதேனும் காரணங்களை காட்டி இக்கடமையினை மீறுவதனைத் தவிர்த்து, அதனை செவ்வனே நிறைவேற்ற வேண்டும் என தேவைப்படுத்தப்படுகின்றன.'

நிகழ்வுகள் பற்றிய சுருக்கப் பின்னணி

<u>மேன்முறையீட்டாலரால் கோரப்பட்ட தகவல்</u>

1. ஜனவரி 2015 தொடக்கம் இன்று வரையில் இலங்கை தொலைத்தொடர்பு ஒழுங்குபடுத்தல் ஆணைக்குழுவிற்கு, செய்தி வலைத்தளங்களிற்கு எதிராகக் கிடைக்கப்பெற்ற முறைப்பாடுகள் மற்றும் அத்தகைய முறைப்பாடுகளை செய்த அதிகார சபையின் அடையாளம்
2. இம்முறைப்பாடுகளின் விளைவாக 2015 ஆம் ஆண்டிலிருந்து இலங்கையில் இணைய சேவை வழங்குனரை (ISP) அணுக முடியாதபடி முடக்கப்பட்ட ஏதேனும் வலைத்தளங்கள் மற்றும் அவ்வாறு முடக்கப்பட்டதற்காக கூறப்பட்ட காரணங்கள்
3. 2017 ஆம் ஆண்டில் (Lanka-E-News) என்ற செய்தி வலைத்தளத்திற்கு எதிராகக் கிடைக்கப்பெற்ற முறைப்பாடுகள்

36 இலங்கை தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழு மேன்முறையீடு (நேரடியாக/அந்நபரினூடாக) 106/2018- 27.02.2018 அன்று கேட்கப்பட்டது.

மற்றும் அத்தகைய முறைப்பாடுகளை செய்த அரச அதிகார சபையின் அடையாளம்

4. 2017 ஆம் ஆண்டு நவம்பர் மாதத்தில் (Lanka-E-News) என்ற வலைத்தளத்தினை முடக்குவதற்காக கட்டளை பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்குமாயின் அக்கட்டளை மற்றும் அக்கட்டளையை இட்ட அதிகார சபையின் அடையாளம் மற்றும் அதற்கான காரணம்

5. Lanka-E-News என்ற வலைத்தளத்தினை முடக்குவதில் இலங்கை தொலைத்தொடர்பு ஒழுங்குபடுத்தல் ஆணைக்குழுவின் ஈடுபாட்டிற்கான பதிவேடுகள், (ஏதேனுமிருப்பின்)

<u>பகிரங்க அதிகாரசபையின் பதில்</u>

தகவல் அலுவலர், 28.11.2017 அன்று குறிப்பிட்ட பகிரங்க அதிகார சபையானது அதனால் முடக்கப்பட்ட வலைத்தள முகவரிகள் தொடர்பான ஆவணங்களை வழங்குவதற்கு தீர்மானித்துள்ளதனையும், தகவல் கோரிக்கையின் முதலாவது கோரிக்கையில் கோரப்பட்டுள்ளத் தகவல்கள் பகிரங்க அதிகார சபையின் உடைமையிலோ, கட்டுப்பாட்டிலோ அல்லது பாதுகாவலிலோ இல்லை என்பதனையும் கூறி பதிலளித்தார். மேலும் தகவல் கோரிக்கையின் 3, 4 மற்றும் 5 வது கோரிக்கைகளில் கோரப்பட்டுள்ளத் தகவல்களின் வெளியீடு நாட்டின் பாதுகாப்பினை அல்லது தேசிய பாதுகாப்பினைக் கேள்விக்குட்படுத்தும் என்பதுடன் அவை தகவல் உரிமைச் சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(ஆ)(i) கீழான விலக்களிக்கப்பட்டத் தகவல்கள் எனவும் தகவல் அலுவலர் குறிப்பிட்டிருந்தார்.

மேற்குறிப்பிட்ட பதிலினால் அதிருப்தி அடைந்த மேன்முறையீட்டாளர் 07.12.2017 அன்று குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலருக்கு மேன்முறையீடு செய்தார். 15.12.2017 அன்று குறிப்பிட்ட மேன்முறையீட்டுக்கு பதிலிறுத்த குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவர், தகவல் கோரிக்கையின் முதலாவது கோரிக்கை தொடர்பில்

பதிலளிக்கின்றபோது ஊடக அமைச்சினால் பகிரங்க அதிகார சபைக்கு வழங்கப்பட்ட அறிவுறுத்தல்களுக்கு அமைவாகவே பகிரங்க அதிகார சபை குறிப்பிட்ட செய்தி வலைத்தளங்களை முடக்குமாறு நிலையான மற்றும் கையடக்கத் தொலைபேசி இயக்குனர்களுக்கு அறிவித்ததாகவும், அதன் காரணமாக பகிரங்க சபை அவ்வலைத்தளங்களுக்கு எதிரான எவ்வித முறைப்பாடுகளின் பதிவுகளையும் தனது உடைமையில் அல்லது பாதுகாவலில் வைத்திருக்கவில்லையெனவும் பதிலிறுத்தார். தகவல் கோரிக்கையின் இரண்டாவது கோரிக்கையில் கோரப்பட்டத் தகவல்கள் மேன்முறையீட்டாளருக்கு வழங்கப்பட்டன. தகவல் கோரிக்கையின் மூன்றாவது கோரிக்கை தொடர்பில் தகவல் அலுவலர் அளித்த பதிலே மீண்டும் குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரினால் வலியுறுத்தப்பட்டது.

விளக்கத்தின் போது தோன்றிய விடயங்கள்:

தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழுவில் 29.12.2017 அன்று மேன்முறையீடு பதியப்பட்டது.

தகவல் அலுவலர், குறிப்பிட்ட பகிரங்க அதிகார சபையானது தொலைத்தொடர்பு தொடர்பான முறைப்பாடுகளை மட்டுமே பெற்றுக்கொள்ளும் எனவும் வலைத்தளங்களுக்கு எதிரான முறைப்பாடுகளைக் கையாள்வதில்லை எனவும் தெரிவித்தார். மேலும் வலைத்தளங்கள் ஊடக அமைச்சில் பதிவு செய்யப்பட்டிருப்பதால் அவ்வலைத்தளங்களுக்கு எதிரான முறைப்பாடுகள் ஊடக அமைச்சிலேயே பதிவு செய்யப்படும் என கூறினார்.

ஆணைக்குழுவானது 2017 ஆம் ஆண்டு 2004/66 ஆம் இலக்க வர்த்தமானி அறிவித்தலில் வெளியிடப்பட்ட தகவல் உரிமைக்கான ஒழுங்குவிதிகளின் 4 ஆவது விதியின் 6 ஆவது வாசகத்தினூடாக பகிரங்க அதிகார சபைகளுக்கு வழங்கப்பட்டுள்ள கடமையினை குறிப்பிட்ட தகவல் அலுவலருக்கு நினைவுபடுத்தியது. அதாவது குறிப்பிட்ட தகவல் அலுவலர் கோரப்பட்டுள்ளத் தகவல் வேறு ஏதேனும் பகிரங்க அதிகார

சபையிடம் இருப்பதனை அறிவாராயின் அக்கோரிக்கையினை குறிப்பிட்ட அப் பகிரங்க அதிகார சபைக்கு மாற்ற வேண்டும் என்ற கடமையினை நினைவுபடுத்தியது.

இடைக்கால ஆணை[37]

2017 ஆம் ஆண்டு 2004/66 ஆம் இலக்க வர்த்தமானி அறிவித்தலில் வெளியிடப்பட்ட தகவல் உரிமைக்கான ஒழுங்குவிதிகளின் 4 ஆவது விதியின் 6 ஆவது வாசகத்தினூடாக பாரப்படுத்தப்படுகின்ற, கோரிக்கைகளை சம்பந்தப்பட்ட வேறு பகிரங்க அதிகார சபைகளுக்கு மாற்றுவதற்கான கடமையானது, மேன்முறையீட்டாளர்கள் தகவல்களைத் தேடி அங்குமிங்கும் அலைவதனைத் தடுக்க வேண்டும் என்ற குறிப்பான நோக்கத்துடன் பாரப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. ஆகவே அனைத்து பகிரங்க அதிகார சபைகளும் ஏதேனும் காரணங்களை காட்டி இக்கடமையினை மீறுவதனைத் தவிர்த்து, அதனை செவ்வனே நிறைவேற்ற வேண்டும் என தேவைப்படுத்தப்படுகின்றன.

குறிப்பிட்ட பகிரங்க அதிகார சபையானது ஊடக அமைச்சிடம் விசாரித்து மேன்முறையீட்டாளரின் தகவல் கோரிக்கை தொடர்பான எவ்வெவ் விடயங்களை அது தன் உடைமையில், கட்டுப்பாட்டில் அல்லது பாதுகாவலில் வைத்துள்ளது என்பதனை கேட்டறிய வேண்டும் எனவும் அவ்விடயங்களை எமக்கு அறியத்தருதல் வேண்டும் எனவும் பணிக்கப்படுகின்றது. குறிப்பிட்ட பகிரங்க அதிகார சபையானது, 2016 ஆம் ஆண்டு 12 ஆம் இலக்க தகவல் உரிமைக்கான சட்டத்தில் குறிக்கப்பட்டுள்ள ஏதேனுமொரு அல்லது ஒன்றிற்கு மேற்பட்ட விதிவிலக்குகள் இச்சந்தர்ப்பத்தில் ஏற்புடையதாகும் மற்றும் இத்தகவலை வெளியிடுதல் பொது அக்கறைக்கு உரிய ஒரு விடயமன்று என நிரூபிக்கின்ற வரையில், கோரப்பட்டுள்ளத் தகவல்கள் தகவலுக்கான கோரிக்கையொன்றின் மூலமாகப் பெற்றுக்கொள்ளக்கூடிய நெறிமுறைத்தன்மை வாய்ந்த தகவலாக அமையும்.

---

37 29.12.2017 அன்று வழங்கப்பட்டது.

ஆணை:[38]

ஜனாதிபதி அலுவலகத்தினால் செய்யப்பட்ட முறைப்பாடு மற்றும் அதனுடன் இணைக்கப்பட்டுள்ள செய்திகள் என்பனவற்றை கவனமாக ஆராய்ந்ததன் அடிப்படையில் அத்தகவல்களை மேன்முறையீட்டாளருக்கு வழங்க மறுப்பதற்கு எவ்வித காரணமும் இல்லை என அறியமுடிகின்றது. குறிப்பிட்ட செய்திகளின் உண்மைத்தன்மையினை தீர்மானிப்பதற்கு இவ் ஆணைக்குழு உரித்துடையதல்ல. 2017 ஆம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 6 ஆம் திகதி ஜனாதிபதி அலுவலகத்தினால் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ள இம்முறைப்பாடானது குறிப்பிட்ட செய்திகளை பகிரங்க அதிகார சபையின் கவனத்திற்கு கொண்டு வந்துள்ளதுடன், சட்டத்திற்கமைவாக பொருத்தமான நடவடிக்கைகளை எடுக்குமாறு பகிரங்க அதிகார சபையினைக் கோரியுள்ளது. இது பகிரங்க அதிகார சபையினால் வெளிப்படுத்தப்படக்கூடிய நெறிமுறையான தகவலாகும்.

குறிப்பிட்ட முறைப்பாடு மற்றும் அதனுடன் இணைக்கப்பட்டுள்ள செய்திகளின் பிரதியொன்றினை மேன்முறையீட்டாளருக்கு வழங்க வேண்டும் என பகிரங்க அதிகார சபைக்கு பணிக்கப்படுகின்றது. மேன்முறையீட்டாளரால் செய்யப்பட்ட தகவல் கோரிக்கையின் 3, 4 மற்றும் 5 வது கோரிக்கைகளுக்கானத் தகவல்களை இவ் ஆவணங்கள் உள்ளடக்கியுள்ளன என ஆணைக்குழு கருதுகின்றது. ஊடக அமைச்சிலிருந்து பதிலொன்றைப் பெற்றுக் கொண்டதும் கோரிக்கை 1 இல் உள்ளடங்கியுள்ள தகவல்களை மேன்முறையீட்டாளருக்கு வழங்கும் பொருட்டு அவரை பகிரங்க அதிகார சபைத் தொடர்பு கொள்ள வேண்டும் என பணிக்கப்படுகின்றது.

குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரின் முடிவு மாற்றியமைக்கப்பட்டுள்ளது.

38 23.03.2018 அன்று வழங்கப்பட்டது.

திலக் ரஞ்சித் சில்வா எதிர். இலங்கை பொலிஸ் தலைமையகம்[39]

'பகிரங்க அதிகார சபையினால் முன்வைக்கப்பட்ட சமர்ப்பிப்புக்கள், கோரப்பட்டுள்ளத் தகவல் மற்றும் அத்தகவலின் வெளிவிடுகை நீதிமன்றத்தின் அதிகாரம் மற்றும் பாரபட்சமின்மைக்கு உண்மையான ஆபத்தினை ஏற்படுத்தி, தீங்கினை விளைவிக்கக்கூடிய முறை என்பவற்றிற்கிடையிலான தொடர்பினை ஸ்தாபிப்பதற்கு தவறியுள்ளது'

சுருக்கமான நிகழ்வு பின்னணி:

<u>மேன்முறையீட்டாளரால் கோரப்பட்ட தகவல்</u>

மேன்முறையீட்டாளர் 21.11.2017 என திகதியிடப்பட்டத் தகவல் கோரிக்கையொன்றின் மூலமாக, 13.02.2017 அன்று மட்டக்களப்பு-பொலன்னறுவை வீதியில் அமைந்துள்ள ருகுணுகெத சந்தியில் இடம்பெற்ற விபத்து தொடர்பாகப் பின்வரும் தகவல்களைக் கோரியுள்ளார்.

1. விபத்து நிகழ்ந்த இடம் மற்றும் விபத்து இடம்பெற்ற முறை ஆகியவைப் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ள சுருக்கக் குறிப்புக்கள் (Rough notes) மற்றும் விசாரணை அறிக்கை என்பவற்றின் உறுதிப்படுத்தப்பட்டப் பிரதிகள்.
2. லொறியின் சாரதி மற்றும் அவரது உதவியாளர் கைதுசெய்யப்பட்டத் திகதி மற்றும் நேரம் என்பன பதிவு செய்யப்பட்டுள்ள குறிப்புத்தாளின் உறுதிப்படுத்தப்பட்டப் பிரதிகள்.
3. மருத்துவ அறிக்கையொன்றினைப் பெற்றுக்கொள்ளும் பொருட்டு, லொறியின் சாரதி மாவட்ட மருத்துவ அலுவலரிடம் ஒப்படைக்கப்பட்ட நேரம் பதிவாகியுள்ள குறிப்புத்தாளின் உறுதிப்படுத்தப்பட்டப் பிரதிகள்.

---

39 இலங்கை தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழு மேன்முறையீடு (நேரடியாக/ அந்நபரினூடாக) /142/2018இ 09.05.2018 அன்று கேட்கப்பட்டது.

4. லொறி சாரதியின் மருத்துவ அறிக்கை உள்ளடங்கலாக G.H.T பிரதியின் ˙உறுதிப்படுத்தப்பட்டப் பிரதிகள்.

5. குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட லொறி சாரதியினை நீதிமன்றத்தில் முன்னிலைப்படுத்தியமை மற்றும் சாரதி நீதிமன்றத்தின் முன் தோன்றிய வேறு சந்தர்ப்பங்கள் என்பன பதிவு செய்யப்பட்டுள்ள குறிப்புத்தாளின் உறுதிப்படுத்தப்பட்டப் பிரதிகள்.

6. பொலன்னறுவை வைத்தியசாலையில் 14.02.2017 அன்று இடம்பெற்ற பிரேத பரிசோதனை அறிக்கை குறிப்புக்களின் உறுதிப்படுத்தப்பட்டப் பிரதிகள்.

7. மோட்டார் சைக்கிள் மற்றும் லொறி தொடர்பாக, "தகவல் சமர்ப்பிப்பு புத்தகத்தில்" (Production Book) மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ள பதிவுகளின் உறுதிப்படுத்தப்பட்டப் பிரதிகள்.

8. குறிப்பிட்ட விசாரணைத் தொடர்பில் வாகன பரிசோதகரால் செய்யப்பட்ட விசாரணை அறிக்கை.

9. அன்றைய தினத்தில் விசாரணைகளை மேற்கொண்ட பொலிஸ் அதிகாரிகளினால் அவர்களுடைய கையடக்க குறிப்பு புத்தகங்களில் பதியப்பட்ட குறிப்புக்களின் உறுதிப்படுத்தப்பட்டப் பிரதிகள்.

10. அன்றைய தினத்தில் விசாரணைகளை மேற்கொண்ட பொலிஸ் அதிகாரிகள், விசாரணைகளுக்கு பின்பு அன்றைய நாளுக்கான கடமையிலிருந்து ஓய்வு பெற்ற நேரங்கள்.

11. வழங்கப்பட்டத் திகதி மற்றும் இலக்கம் என்பவற்றை உள்ளடக்கிய லொறி சாரதியின் தற்காலிக வாகன அனுமதிப் பத்திரத்தின் உறுதிப்படுத்தப்பட்ட பிரதி.

12. சம்பவம் தொடர்பாக பொலிஸாரினால் எடுக்கப்பட்ட புகைப்படங்களின் பிரதிகள்.

<u>பகிரங்க அதிகாரசபையின் பதில்</u>

மேன்முறையீட்டாளருக்கு தகவல் அலுவலரிடமிருந்து எவ்விதமான பதில்களும் கிடைக்காததன் காரணமாக 30.12.2017 அன்று குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலருக்கு மேன்முறையீடு செய்தார். குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரிடமிருந்து எவ்விதமான பதில்களும் கிடைக்கவில்லை.

விளக்கத்தின் போது தோன்றிய விடயங்கள்:

தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழுவில் 09.01.2018 அன்று மேன்முறையீடு பதியப்பட்டது.

2017 பெப்ரவரி 3 ஆம் திகதி வர்த்தமானியிலிடப்பட்ட (வர்த்தமானி இல 2004/66) ஆணைக்குழுவின் ஒழுங்குவிதிகளில் 20 ஆவது விதியின் கீழ், மேன்முறையீட்டு விளக்கத்திற்கு வருகைதரும்படி பகிரங்க அதிகார சபைக்கு அறிவித்தல் விடுக்கப்பட்டிருந்தபோதிலும் பகிரங்க அதிகார சபை சமூகமளிக்கவில்லை.

ஆணைக்குழுவிற்கு மேன்முறையீடு செய்ததனைத் தொடர்ந்து, குறிப்பிட்ட பகிரங்க அதிகாரசபையின் தகவல் அலுவலர், 22.11.2017 எனத் திகதியிடப்பட்ட தனது தகவல் கோரிக்கைக்கு 17.01.2018 அன்று பதிலளித்திருந்தார் என மேன்முறையீட்டாளர் தெரிவித்திருந்தார். தகவல் கோரிக்கையின் 1,2,4,6,7,8 மற்றும் 11 ஆம் விடயப்பொருட்கள் தொடர்பில் வழங்கப்பட்டத் தகவல்கள் தொடர்பில் தாம் திருப்தியடைவதாக மேன்முறையீட்டாளர் தெரிவித்தார். தகவல் கோரிக்கையின் 3, 5 மற்றும் 11 ஆம் விடயப்பொருட்கள் தொடர்பில் பகிரங்க அதிகார சபையினால் வழங்கப்பட்டத் தகவல்கள் பூரணமானவையல்ல என்பதுடன் அவை தவறாக வழிநடத்தக்கூடிய தகவல்களாகும் என மேன்முறையீட்டாளர் கூறினார். மேலும், தகவல் கோரிக்கையின் 9 மற்றும் 12 ஆம் விடயப்பொருட்கள் தொடர்பில் பகிரங்க அதிகார சபை தகவல்களை வழங்கத் தவறியுள்ளது எனவும் மேன்முறையீட்டாளர் தெரிவித்தார்.

மேன்முறையீட்டாளரால் கோரப்பட்டத் தகவலானது 2016 ஆம் ஆண்டு 12 ஆம் இலக்க தகவல் உரிமைக்கான சட்டத்தின் பிரிவு 5 (1) (ஓ) இன் கீழ் மறுக்கப்பட்டுள்ளதாக குறிப்பிட்ட பகிரங்க அதிகார சபையானது 08.05.2018 எனத் திகதியிடப்பட்ட கடிதத்தினூடாக ஆணைக்குழுவிற்கு அறிவித்தது. இக்கடிதமானது தொலைநகலினூடாக அனுப்பப்பட்டிருந்ததுடன் அதன் பிரதியொன்று மேன்முறையீட்டாளருக்கும் அனுப்பப்பட்டிருந்தது. கோரப்பட்டுள்ள குறிப்பிட்டத் தகவல்களுடன் தொடர்புடைய விசாரணைகளில் குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட சாரதிக்கு எதிராக, மானம்பிடிய நீதவான் நீதிமன்றத்தில் வழக்குத் தொடரப்பட்டுள்ளது என பகிரங்க அதிகார சபை அறிவித்தது. மேலும், குறிப்பிட்ட விடயம் தொடர்பான மேலதிக நடவடிக்கைகளைத் தீர்மானிக்கும்பொருட்டு, குறிப்பிட்ட விடயம் தொடர்பாக பகிரங்க அதிகார சபையால் பேணப்பட்டுவந்த 13 கோப்புக்களையும் சட்டமா அதிபர் திணைக்களத்திற்கு அனுப்பும்படி நீதவான் 23.04.2018 ஆம் திகதியன்று உத்தரவிட்டுள்ளதாக பகிரங்க அதிகார சபை தெரிவித்தது.

ஆகவே, மேன்முறையீட்டாளரால் கோரப்பட்டத் தகவல்களை வழங்குகின்றமையானது, நீதிமன்ற நடபடிமுறைகளின் பக்கச்சார்பற்றத் தன்மைக்கு ஊறு விளைவிக்கும் என்பதுடன் அதனை எதிர்மறையாகப் பாதிக்குமென பகிரங்க அதிகார சபை கருதியது.

இடைக்கால ஆணை[40]

இத்தருணத்திலே, 2016 ஆம் ஆண்டு 12 ஆம் இலக்க தகவல் உரிமைக்கான சட்டம் (இச் சட்டம்) மற்றும் 2017 பெப்ரவரி 3 ஆம் திகதி வர்த்தமானியிலிடப்பட்ட (வர்த்தமானி இல 2004.⁚.66) தகவல் உரிமைக்கான ஒழுங்குவிதிகள் என்பவற்றால் ஆக்கப்பட்ட முறையான நடபடிமுறைகளைப் பின்பற்றுவதற்கு குறிப்பிட்ட பகிரங்க அதிகார சபை தவறியுள்ளது என்பது நிரூபணமாகின்றது.

40 ஆணை வழங்கப்பட்டது 09.05.2018.

இச்சட்டத்தின் கீழ் மற்றும் 2017 பெப்ரவரி 3 ஆம் திகதி வர்த்தமானியிலிடப்பட்ட (வர்த்தமானி இல 2004/66) ஆணைக்குழுவின் ஒழுங்குவிதிகளின்கீழ், மேன்முறையீட்டு விளக்கத்திற்கு வருகைத் தரும்படி பகிரங்க அதிகார சபைக்கு அறிவித்தல் விடுக்கப்பட்டிருந்தபோதிலும், முதலாவது சந்தர்ப்பத்தில் குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலர் ஆணைக்குழுவின் முன்னர் பிரசன்னமாவதற்கு அல்லது அவர் சார்பில் வேறொரு பிரதிநிதியை அனுப்புவதற்கு தவறியுள்ளார். அவ்வாறு வருகைதர தவறியமைக்கான காரணங்கள் குறித்த விளக்கத்தினை பகிரங்க அதிகார சபை அளிக்கவில்லை. இது இச்சட்டத்தின் பிரிவு 39 (1)(இ) இன் கீழ் மற்றும் அதற்கமைவாக குற்றமாவதுடன், அப்பிரிவிற்கமைய குறிப்பான சில சட்ட விளைவுகளைத் தோற்றுவிக்கின்றது.

இத்தகைய சந்தர்ப்பமொன்றில், பிரிவு 39(4) இற்கு அமைவாகப் பொருத்தமான நீதிமன்றத்தில் வழக்குத்தொடுப்பதற்கு ஆணைக்குழுவிற்கு அதிகாரமளிக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும் பிரிவு 39 ஆனது, அக்குற்றத்திற்குரிய தண்டனையாக இரண்டு வருட காலப்பகுதிக்கு மேற்படாத சிறை தண்டனை அல்லது தண்டப்பணம் அல்லது இவ்விரண்டும் வழங்கப்படும் என கூறுகின்றது.

குறிப்பிட்ட பகிரங்க அதிகார சபையானது கோரப்பட்டுள்ளத் தகவலை, தகவல் உரிமைக்கான சட்டத்தின் பிரிவு 5 (1) (ஓ) இன் கீழ் மறுத்துள்ளது. பிரிவு 5 (1) (ஓ) ஆனது பின்வருமாறு கூறுகின்றது:

"...அத்தகையத் தகவலின் வெளிவிடுகையானது, நீதிமன்ற அவமதிப்பாக உள்ளவிடத்து அல்லது நீதிமன்றத்தின் அதிகாரத்தையும் பாரபட்சமின்மையையும் பேணுவதற்குப் பங்கம் விளைவிப்பதாக உள்ளவிடத்து..."

இலங்கை வங்கி ஊழியர்கள் சங்கம் எதிர் மக்கள் வங்கி (30.01.2018 நாளிற்கான தகவல் உரிமைக்கான ஆணைக்குழுவின் நடவடிக்கைகள்) என்ற வழக்கில், கோரப்படுகின்ற தகவலுக்கான கோரிக்கையானது பிரிவு 5(1) இல் கூறப்பட்டுள்ள காரணங்களுக்காக மாத்திரமே மறுக்கப்படலாம் என்பதுடன், இம்மறுப்பானது பிரிவு

5(4) இல் கூறப்பட்டுள்ள பொது அக்கறை என்ற விடயத்திற்கு உட்பட்டதாக அமைய வேண்டும் என ஆணைக்குழு குறித்து காட்டியிருந்தது. பிரிவு 5(4) ஆனது, தகவலின் வெளிவிடுகையின் பகிரங்க அக்கறை அதனது வெளிவிடுகையிலிருந்து விளையும் தீங்கை விஞ்சியிருக்குமிடத்து, அத்தகையத் தகவலுக்கானக் கோரிக்கை மறுக்கப்படக்கூடாது என கூறுகின்றது.

பிரிவு 5(1)(ஒ) இன் அடிப்படையில் தகவலுக்கான மறுப்பினை நியாயப்படுத்த வேண்டுமாயின், நீதிமன்ற அவமதிப்பினை ஏற்படுத்துவதற்கு அல்லது நீதிமன்றத்தின் அதிகாரம் மற்றும் பாரபட்சமின்மையின் பேணுகைக்கு பங்கம் விளைவிப்பதற்கு குறிப்பிட்ட தலையீடு காரணமாய் அமைவதற்கான நிச்சயமற்ற சாத்தியப்பாடுகள் உள்ளன என கூறுவதற்கு மாறாக அவ்வாறு அமைவதற்கான உண்மையான ஆபத்து நிலவுகின்றது என நிரூபிக்கப்படுதல் வேண்டும்.

இச்சட்டத்தின் பிரிவு 5(1)(ஒ) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள விதிவிலக்கினை, அச்சட்டத்தின் அடிப்படையாக அமைந்துள்ள 'அதிகபட்ச பகிரங்க வெளிவிடுகை' என்ற கோட்பாட்டுடன் மதிப்பிடுகின்றபோது, குறுகிய முறையில் பொருட்கோடல் செய்யப்படவேண்டிய பிரிவு 5(1) இன் விதிவிலக்குகளுக்கு எதிராக தகவலுக்கான உரிமை என்ற முதனிலை கோட்பாட்டினைப் பிரயோகிக்க வேண்டும் என ஆணைக்குழு கருதுகின்றது.

இது தொடர்பாக பகிரங்க அதிகார சபையினால் முன்வைக்கப்பட்ட சமர்ப்பிப்புக்கள், கோரப்பட்டுள்ளத் தகவல் மற்றும் அத்தகவலின் வெளிவிடுகை நீதிமன்றத்தின் அதிகாரம் மற்றும் பாரபட்சமின்மைக்கு உண்மையான ஆபத்தினை ஏற்படுத்தி, தீங்கினை விளைவிக்கக்கூடிய முறை என்பவற்றிற்கிடையிலான தொடர்பினை ஸ்தாபிப்பதற்கு தவறியுள்ளது.

ஆணை[41]

மேற்குறிப்பிட்டத் தகவல்களை ஆணைக்குழுவிற்கான முகப்புக் கடிதத்தின் பிரதியொன்றுடன், இந்நாளிலிருந்து இரண்டு வார

41 ஆணை வழங்கப்பட்டது 30.05.2018.

காலப்பகுதிக்குள் மேன்முறையீட்டாளருக்கு வழங்குமாறு பகிரங்க அதிகார சபைக்கு பணிக்கப்படுகின்றது. பணிக்கப்பட்டமைக்கு அமைவாக தகவல்கள் வழங்கப்பட்டுள்ளனவா என்பதனை நிச்சயப்படுத்திக்கொள்ளும் பொருட்டு இவ்விடயமானது 17.07.2018 அன்று குறிப்பீட்டிற்காக எடுத்துக்கொள்ளப்படும். மேற்கூறப்பட்ட விடயங்களுக்கு அமைவாக, மேன்முறையீடு நிறைவு பெறுகின்றது.

குறித்தளிக்கப்பட்ட அலுவலரின் முடிவு மாற்றியமைக்கப்பட்டுள்ளது.

இலங்கை தகவலுரிமைக்கான ஆணைக்குழு தொடர்பான குறிப்பு

தகவலுரிமைக்கான ஆணைக்குழுவானது 2016 ஆம் ஆண்டு 12 ஆம் இலக்க தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் பிரிவு 11 இன் கீழ் ஸ்தாபிக்கப்பட்ட கண்காணிப்பிற்கான மற்றும் அமுலாக்கத்திற்கான பிரதான நிறுவனமொன்றாக விளங்குகின்றது. அது நியதிச்சட்டரீதியாக சுயாதீனமான அமைப்பொன்றாகக் கருதப்படுவதுடன் ஒத்திசையாமை தொடர்பான முறைப்பாடுகளை விசாரணை செய்வதற்கான மற்றும் குற்றமிழைத்துள்ள அதிகாரிகளுக்கு எதிராக ஒழுக்காற்று நடவடிக்கைகளினை விதந்துரைப்பதற்கான அதிகாரங்களையும் அது கொண்டுள்ளது. மேலும், சட்டத்தினால் (பிரிவுகள் 15 (இ), 38 (2) மற்றும் 39 (4) வரையறுக்கப்பட்டுள்ள குற்றங்களை புரிபவர்கள் மீது வழக்குத் தொடுப்பதற்கான அதிகாரம் மற்றும் தகவலின் வெளியீட்டிற்காக செலுத்தப்பட வேண்டியக் கட்டணத்தினைத் தீர்மானிக்கின்ற அதிகாரம் (பிரிவு 14 (உ)) என்பனவற்றையும் கொண்டுள்ளது.

இவ் ஆணைக்குழுவானது ஒரு தலைவரையும் நான்கு உறுப்பினர்களையும் உள்ளடக்கியுள்ளதுடன் இவர்கள் அரசியலமைப்பு பேரவையின் விதந்துரையின்பேரில் ஜனாதிபதியினால் நியமிக்கப்பட்டவர்கள் ஆவார். இந்நோக்கத்திற்காக அ) இலங்கை சட்டத்தரணிகள் சங்கம், ஆ) ஊடக ஒழுங்கமைப்புக்கள் மற்றும் இ) ஏனைய சிவில் சமுதாய

ஒழுங்கமைப்புக்கள் போன்றவற்றினால் பெயர் குறிப்பிடப்படுகின்ற நபர்களிலிருந்து ஒவ்வொருவரை விதந்துரைத்தல் வேண்டும் என அரசியலமைப்பு பேரவைத் தேவைப்படுத்தப்படுகின்றது (பிரிவு 12(1)). விதந்துரைக்கப்படுகின்ற நபர்கள் பகிரங்க வாழ்க்கையில் கௌரவமுடையவர்களாயிருத்தல் வேண்டுமென்பதுடன் அவர்களுடைய தெரிவு செய்யப்பட்ட துறைகளில் அனுபவமும் தேர்ச்சியும் உடையவர்களாயிருத்தல் வேண்டும். மேலும், அவர்கள் அரசியல், பகிரங்க அல்லது நீதிமுறை பதவி அல்லது இலாபம் பெறக்கூடிய எந்தவொரு பதிவியினையும் வகிக்கக்கூடாது என்பதுடன் அவர்கள் எந்தவொரு அரசியல் கட்சியுடனும் தொடர்புற்றிருக்கக்கூடாது. அத்துடன் அவர்கள் ஏதேனும் வியாபாரமொன்றினைப் புரிபவர்களாக அல்லது தொழிலொன்றில் ஈடுபடுபவர்களாக இருத்தல் கூடாது. (பிரிவு 12(2)).

ஆணையாளர்கள் 5 வருட காலத்திற்கு பதவி வகிப்பார்கள் (பிரிவு 12(6)). ஆணைக்குழுவானது அதனுடைய பயன்பாட்டிற்கென பாராளுமன்றத்தினால் ஒதுக்கப்படுகின்ற சொந்த நிதியினைக் கொண்டிருக்கும் என்பதுடன் வெளியக வளங்களிலிருந்து கிடைக்கப்பெறுகின்ற நன்கொடைகள், அன்பளிப்புக்கள் அல்லது அளிப்புக்களையும் ஆணைக்குழு பெற்றுக் கொள்வதற்கு இயலும் (பிரிவு 16(1)).

இலங்கை தகவலுரிமைக்கான ஆணைக்குழுவின் தற்போதைய தலைவர் மற்றும் ஆணையாளர்களாக: மஹிந்த கம்மம்பில (தலைவர்), ஆணையாளர்கள் சிரேஷ்ட சட்டத்தரணி கிஷாலி பின்ரோ ஜயவர்தன, சிரேஷ்ட சட்டத்தரணி எஸ். ஜி. புஞ்சிஹேவா, கலாநிதி செல்வி திருச்சந்திரன் மற்றும் நீதிபதி ரோஹினி வல்கம என்போர் காணப்படுகின்றனர்.

உள்ளடக்க அட்டவணை

1. <u>தீர்ப்புச்சட்டங்கள்</u>

1.1. இலங்கை தீர்ப்புகள்

- ❖ அத்தனாயக எதிர் தேர்தல் ஆணையாளர் நாயகம் (2011) 1 Sri LR 220
- ❖ அத்துகோரல்ல மற்றும் ஏனையோர் எதிர் சட்டமா அதிபர் (SD 1/97-15/97, SCM 5 May 1997)
- ❖ இலங்கை தென்னை உற்பத்தியாளர் கூட்டுறவுச் சங்கம் எதிர் ஜெயக்கொடி (S. C. 14 of 1960- தொழில் நியாயசபை வழக்கு இல. 2/1915)
- ❖ செல்லையா எதிர். பொன்னம்பலம் (1986) SLR vol. IV 61
- ❖ இறைவரி திணைக்கள ஆணையாளர் எதிர் தி வூட்லண்ட[கே.வீ.சிலோன்] (S.C. 3/66-வருமான வரி வழக்கில் குறிப்பிடப்பட்டது. BRA/333) இறப்பர் மற்றும் தேயிலை கம்பனி லிமிட்ட்
- ❖ எட்வட் எதிர் டி சில்வா 46 NLR 342 சுற்றாடல் அறக்கட்டளை லிமிடட் எதிர் நகர அபிவிருத்தி அதிகார சபை உயர்நீதிமன்றம் அடிப்படை உரிமை மீறல் விண்ணப்பம் இலக்கம் SCM 28.11.2005
- ❖ பெர்னாண்டோ எதிர் சய்பில் பெர்னாண்டோ (1996) 2 SLR 169
- ❖ ஹானி எதிர் தயானந்த திஸாநாயக்க (2004) உயர்நீதிமன்ற மேன்முறையீடு 37/2003
- ❖ வேலையாட்களின் நிவாரணக் கொடுப்பனவு தொடர்பிலான சட்டமூலம் (SC.SD 19/2016, SCM 23.02.2016)

- ❖ எதிரீடுகளுக்கான அலுவலகம் தொடர்பிலான சட்டமூலம் (S.C.S.D. 19/2018, SCM 26.07.2018)
- ❖ காரியவசம் விதானராச்சிலாகே கதிடு உகிஸ்வர பெரேரா மற்றும் ஏனையோர் எதிர் உபாலி குணசேகர ரோயல் கல்லூரி அதிபர் மற்றும் ஏனையோர் (உயர்நீதிமன்ற அடிப்படை உரிமை மீறல் விண்ணப்பம் 27/11, SCM 18.09.2014)
- ❖ கருநாதாச எதிர். விஜேசிங்க (1986) 1 Sri LR 358
- ❖ கிரிவந்தினி மற்றும் ஏனையோர் எதிர் நவரட்ண மற்றும் ஏனையோர் (1990) 2 SLR 393
- ❖ முனசிங்க லீலா நந்த சில்வா எதிர் டி.ஜீ. சந்திரவதி விஜேசேகர மற்றும் ஏனையோர் (S.C. H.C. C.A. L.A. விண்ணப்ப இலக்கம் 449/2014, WP/HCCA/KAL/128/2007(F); D.C. களுத்துறை வழக்கு வழக்கு இலக்கம்.6040/P; SCM 02 புரட்டாசி 2016)
- ❖ மண்டீ எதிர் மத்திய சுற்றாடல் அதிகாரசபை (CEA) (2004) உயர்நீதிமன்ற மேன்முறையீடு 58/2003
- ❖ நிக்கொலஸ் எதிர. மார்க்கன் மார்க்கர் (SC/ மேன்முறையீட்டு இலக்கம் 30/81; SCM 24.3.1982 (1986) B. L. R.. Vol. 1. part VI at 245)
- ❖ நிக்கொலஸ் எதிர் மார்க்கன் மார்க்கர் லிமிடெட் (1981) 2 SLR 1
- ❖ பாக்கியநாதன் எதிர் சிங்கராஜா (1991) 2 SLR 205
- ❖ பெரேரா எதிர் தேசிய வீடமைப்பு ஆணையாளர் 77 NLR 361
- ❖ ரனவனகெதர முதியன்சே எதிர் கண்டி மாநகர சபை 7 NLR 167

- ❖ இலங்கை பொது வேலையாட்கள் சங்கம் எதிர் சமரநாயக் (1996) 2 Sri LR 268
- ❖ பீ.எஸ் சுனிலா அபேசேகர எதிர் ஆரிய ரூபசிங்க, தகைமை வாய்ந்த அதிகார சபை மற்றும் ஏனையோர் [2000] 1 Sri LR 314

1.2. வெளிநாட்டு தீர்ப்புகள்

- ❖ அஜோய் குமார் பானார்ஜீ எதிர் யூனியன் இந்தியா (1984) 3 SCC 127, 153 B S
- ❖ பீ.எஸ் மதுர் எதிர் பகிரங்க தகவல் உத்தியோகத்தர் மேல்நீதிமன்றம் டெல்லி (தீர்க்கப்பட்டது 3 யூன், 2011) W. P. (C) 295/2011 பகிரங்க சேவை ஆணைக்குழு பீகார் எதிர் சியாட் குசைன் அபாஸ் ரிஸ்வி மற்றும் ஏனையோர் [2013-2-L.W. 293 (Part 4)]
- ❖ Churchwardens of West Ham V. Fourth City Mutual Building Society 1 L. R. Q. B., 1892, 658 ஹேய்டொன்ஸ் வழக்கு [1584] 76 ER 637, 3 CO REP 7a
- ❖ மெக்ஸ்வெல் எதிர் பிரஸ்ரம் லிமிடெட் (1987) 1 All ER 656
- ❖ நோ எதிர் டொன்கஸ்டர் அமல்கமேட்டட் கொலியரிஸ் (1940) AC 1014
- ❖ இந்திய ரிசவ் வங்கி எதிர் ஜெயன்டிலால் என் மிஸ்ரி (உயர்நீதிமன்றம் 16 மார்கழி, 2015)
- ❖ ரிட்ஜ் எதிர் பால்ட்வின் (1964) AC 40
- ❖ ரோப் இவான்ஸ் எதிர் தகவல் ஆணையாளர் (UK, Upper Tribunal Administrative Appeals Chamber, [2012] UKUT 313 (AAC)

- ❖ ஷனன் ரியாலிடிஸ் லிமிடட் எதிர் வில்லி டி புனித மைக்கல் [1924] AC 185
- ❖ பீகார் அரசு எதிர் கமேஸ்வர் சிங் (AIR 1952 SC 252) (1952) 62 L.W. 527
- ❖ சன்டே டைம்ஸ் எதிர் ஐக்கிய இராச்சியம் (26 சித்திரை 1979 Series A No. 30, 14 EHRR 229)
- ❖ ரான்ஸ்நெட் லிமிடெட் மற்றும் ஏனையோர் எதிர் எஸ்.எ மெடல் மெசினரி கம்பனி லிமிடட் (2005) 147/05
- ❖ யூனியன் இந்தியா எதிர் பிரதிவாதி :ஜனநாயக சீர்திருத்தத்திற்கான சங்கம் மற்றும் ஏனையோர்: சிவில் பொறுப்புடைமைக்கான மக்கள் குழு மற்றும் ஏனையோர் எதிர் யூனியன் இந்தியா தீர்மானம் : 2 May, 2002, 2002 AIR 2112; 2002 (3) SCR 294

2. <u>தகவல் அறியும் உரிமையின் கீழான தீர்மானங்கள்</u>

2.1. தகவல் அறியும் உரிமையின் கீழான இலங்கைத் தீர்மானங்கள்

- ❖ இலங்கை விமானிகள் சங்கம் எதிர். இலங்கை விமான சேவை (RTIC Appeal 99/2017)
- ❖ பி. ஏ. ஜெ. இந்திராதிலக எதிர் விசாகா வித்தியாலயம்/ <u>கல்வி அமைச்சு</u> (RTIC/63/2018)
- ❖ பசீர் சேகுதாவூத் எதிர் ஜனாதிபதி செயலகம் (RTIC/22/2017)
- ❖ இலங்கை வங்கி ஊழியர் சங்கம் எதிர். மக்கள் வங்கி (In-Person) /58/2018
- ❖ டயலொக் ஆசியாடா *(Dialog Axiata)* எதிர் இலங்கை தொலைத்தொடர்பு ஒழுங்குமுறை ஆணையம் *(TRCSL)* (RTIC/09/2018)

- டிலங்கனி நிரோசிகா எதிர் போகம்பர சிறைச்சாலை (RTIC/228/2018)
- குமாரசிரி மனகே எதிர் செயலாளர், கல்வி அமைச்சு (RTIC/65/2017)
- மரியோ கொமேஸ் எதிர் சமூக வலுவூட்டு, நலன்புரி மற்றும் கண்டி பண்டைய அமைச்சு (RTIC/51/2018)
- துஸ்யன்தி எதிர் இலங்கை மருத்துவ சபை (RTIC/36/2017)
- பெய்சால் சமத் எதிர் இலங்கை வெளிநாட்டு வேலைவாய்ப்பு பணியகம் (RTIC/201/2017)
- ஜி. திலீப் அமுதன் எதிர் வட மாகாண சபை RTIC Appeal 21/2017
- ஜி. திலீப் அமுதன் எதிர் பாதுகாப்பு அமைச்சு (RTIC/70/2018)
- எச். சி. எஸ். டீ சோய்சா சிரிவர்தன எதிர் இலங்கை இராணுவம் (RTIC/89/2017)
- குமாரசிரி மனகே எதிர் செயலாளர், கல்வி அமைச்சு (RTIC/65/2017)
- ஏல். டி. என். குமாரசிரி எதிர் மஹனாம கல்லூரி, கொழும்பு/ கல்வி அமைச்சு(RTIC/44/2017)
- புருஜோதமன் தங்கமயில் எதிர் தேசிய நீர் வழங்கல் மற்றும் வடிகாலமைப்பு சபை (RTIC Appeal/78/2017)
- பீ. யு. ரங்கபன்டார எதிர் இலங்கை மஹாவலி அதிகார சபை (RTIC/55/2017)

- ❖ பிரேமலால் அபயசேகர எதிர் கல்வி அமைச்சு (RTIC/25/2017)
- ❖ ரைசா விக்ரமதுங்க எதிர் இலங்கை தொலைத்தொடர்பு ஒழுங்குமுறை ஆணையம் *(TRCSL)* (RTIC/106/2018)
- ❖ ஸ்ரீன் சரூர் எதிர் பிரதமரின் அலுவலகம் (RTIC/01/2018)
- ❖ தரிந்து ஜயவர்தன எதிர் மறுவாழ்வு ஆணையாளர் நாயகத்தின் பணியகம் (RTIC/119/2017)
- ❖ திலக் ரஞ்சித் சில்வா எதிர் இலங்கை பொலிஸ் தலைமையகம் RTIC Appeal (In-Person)/142/2018
- ❖ ட்ரான்ஸ்பேரன்சி இன்டர்னேசனல் இலங்கை (*Transparency International Sri Lanka)* எதிர் பிரதமரின் அலுவலகம் / ஜனாதிபதி செயலகம் (RTIC/05/2017 & 06/2017)
- ❖ வி. வை. சபாரட்ணம் எதிர் இலங்கை காப்புறுதி கூட்டுத்தாபனம் லிமிடெட (RTIC/117/2018)
- ❖ வெரிடே ரிசர்ச் வரையறுக்கப்பட்ட தனியார் நிறுவணம் எதிர் இலங்கை மத்திய வங்கி (In-Person)/26/2018

2.2. தகவல் அறியும் உரிமையின் கீழான வெளிநாட்டுத் தீர்மானங்கள்

- ❖ எம்.ஆர்.மிஸ்ர எதிர் உயர் நீதிமன்றம் இந்தியா (CIC/SM/A/2011/000237/SG)
- ❖ இராஜீவ் குமார் ஜெயின் எதிர் ஜல் சபை டெல்லி (தீர்மானிக்கப்பட்டது 19தை,2011)(தீர்மான இலக்கம்.CIC/SG/A/2010/003491/11049) (மேன்முறையீட்டு இலக்கம. CIC/SG/A/2010/003491)

- ❖ எஸ்.சி.அகர்வால் எதிர் பிரதம அலுவலகர் அலுவலக வழக்குSC (மேன்முறையீட்டு இலக்கம் CIC/ WB/A/2009/00038 & WB/C/08/868 திகதி 7-2-09 & 25-8-2008)
- ❖ ஸ்ரீ கே பாலகிருஸ்னப்பிள்ளை எதிர் தேசிய மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு (இலக்கம்; CIC/ OK/C/2008/00016, 26 2008 இன் அறிக்கை)
- ❖ ஸ்ரீ சுஹாஸ் வைத்யா எதிர். மஹாராஸ்த்ரா வங்கி (வழக்கு இலக்கம் CIC/MP/C/2014/900191/SH, File No. CIC/SH/A/2014/001847
- ❖ ஸ்ரீ எஸ். சத்தியநாராயண எதிர் இந்திய ரிசவ் வங்கி (தீர்க்கப்பட்டது 24 ஐப்பசி 2011) (தீர்மான இலக்கம். CIC/SM/A/2010/001239/SG/14214) [மேன்முறையீட்டு இலக்கம்] (CIC/SM/A/2010/001239/SG)
- ❖ எஸ்.எம்.டீ. அஸ்வின் டிக்ஸிற் எதிர் இந்திய ரிசவ் வங்கி (தீர்மானிக்கப்பட்டது 12, 2012) (தீர்மான இலக்கம் CIC/ SG/A/2011/003293/17640) (மேன்முறையீட்டு இலக்கம் CIC/SG/A/2011/003293)

3. <u>அரசியலமைப்பு மற்றும் சட்டவாக்கங்கள்</u>

- ❖ 1954 ஆம் ஆண்டின் 11 ஆம் இலக்க இலஞ்ச ஊழல் சட்டம்
- ❖ 1948 ஆம் ஆண்டின் 17 ஆம் இலக்க விசாரணை ஆணைக்குழுச் சட்டம்
- ❖ 2007ஆம் ஆண்டின் 7 ஆம் இலக்க, கம்பனிகள் சட்டம்
- ❖ 1869 ஆம் ஆண்டின் 17 ஆம் இலக்க சுங்க கட்டளைச்சட்டம்

- ❖ 1975 ஆம் ஆண்டின் 1 ஆம் இலக்க சொத்துகள் பொறுப்புகள் பிரகடனச் சட்டம்
- ❖ 1981 ஆம் ஆண்டின் 20 ஆம் இலக்க தேர்தல் அபிவிருத்திக் குழு சட்டம்
- ❖ 1958 ஆம் ஆண்டின் 15 ஆம் இலக்க ஊழியர் சேமலாபநிதிச் சட்டம்
- ❖ 1895 ஆம் ஆண்டின் 14 ஆம் இலக்க சான்றுக்கட்டளைச் சட்டம்
- ❖ 1953 ஆம் ஆண்டின் 24 ஆம் இலக்க பரிமாற்றக் கட்டுப்பாட்டுச் சட்டம்
- ❖ 2000 ஆம் ஆண்டின் தகவல் சுதந்திரச் சட்டம் (ஐக்கிய இராச்சியம்)
- ❖ 2006 ஆம் ஆண்டின் 10 ஆம் இலக்க, உள்நாட்டு இறைவரிச் சட்டம
- ❖ 1946 ஆம் ஆண்டின் 53 ஆம் இலக்க உள்ளூர் அதிகார சபைகளின் தேர்தல் கட்டளைச் சட்டம்
- ❖ 1943 ஆம் ஆண்டின் 48 ஆம் இலக்க தேசிய காப்பகங்கள் சட்டம்
- ❖ 1981 ஆம் ஆண்டின் 1 ஆம் இலக்க, பாராளுமன்ற தேர்தல் சட்டம்
- ❖ 1981 ஆம் ஆண்டின் 15 ஆம் இலக்க ஜனாதித்துவ தேர்தல் சட்டம்
- ❖ 1988 ஆம் ஆண்டின் 2 ஆம் இலக்க மாகாணசபை தேர்தல் சட்டம்
- ❖ 1949 ஆம் ஆண்டின் 14 ஆம் இலக்க, இலங்கை இராணுவச் சட்டம்
- ❖ 2016 ஆம் ஆண்டின் 12 ஆம் இலக்க, தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டம் (இலங்கை)

- ❖ 2005 ஆம் ஆண்டின் 22 ஆம் இலக்க, தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டம் (இந்தியா)
- ❖ 1991 ஆம் ஆண்டின் 25 ஆம் இலக்க இலங்கை தொலைதொடர்புச் சட்டம்
- ❖ 1978 இலங்கைச் சனநாயக சோசலிசக் குடியரசின் அரசியலமைப்பு

4. <u>அரச வர்த்தமானி, ஒழுங்குவிதிகள்ா கொள்கைகள் மற்றும் வரைபுச் சட்டங்கள்</u>

- ❖ அமைச்சரவை குறிப்பாணை இலக்கம் 18/0430/702/008 திகதி 5 பங்குனி 2018
- ❖ 2016 ஆம் ஆண்டின் 12 ஆம் இலக்க, தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டம் [இலங்கை] பிரிவு 8 மற்றும் 9 இன் கிழான செயற்திட்டத்தினை தொடங்குவதற்கு முன்னரான நெறிப்படுத்தல்கள் மற்றும் வழிகாட்டலின் வெளிப்படுத்துகை
- ❖ குறைபாடுகள் கொண்ட நபர்களிற்கான உரிமைகள் சட்டம் [சட்ட வரைபு]
- ❖ கட்டணங்கள் மற்றும் மேன்முறையீட்டு நடைமுறைகள் பற்றிய தகவலறியும் உரிமைக்கான ஆணைக்குழுவின் விதிகள் இலங்கைச் சனநாயக சோசலிசக் குடியரசின் வர்த்தமானி இலக்கம் (3 மாசி 2017)
- ❖ 1978 ஆம் உயர் நீதிமன்ற விதிகள்
- ❖ 1990 ஆம் உயர் நீதிமன்ற விதிகள்

5. <u>ஜக்கிய நாடுகள் ஆவணங்கள்/தீர்மானங்கள்</u>

- ❖ மனித உரிமைக் குழு தீர்மானம் 30/1 (UN HRC 30/1)

தகவல் அறியும் உரிமைக்கான ஆணைக்குழு – தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட தீர்ப்புக்களின் அட்டவணை[42]

வகைப்படுத்தப்பட்ட விதம்

அ. <u>வெளியிடப்பட்ட தகவலின் வகை</u>

1). **ஆண்டு அறிக்கைகள், கூட்ட நடவடிக்கைகளின் குறிப்பேடு (வரைபு அல்லது சாராம்சம்), பொது அதிகாரசபைகளின் நிர்வாகத்துடன் தொடர்புடைய ஆவணங்கள்**

- ஏ. ஜெ. மல்லவாராச்சி எதிர் டவர் ஹோல் பௌன்டேஸன் (RTIC/491/2018)
- இலங்கை விமானிகள் சங்கம் எதிர் இலங்கை விமான சேவை (RTIC Appeal 99/2017)
- டி. என். லியனகே எதிர் இலங்கை வயம்ப பல்கலைக்கழகம் (RTIC/65/2018)
- டி. என். லியனகே எதிர் இலங்கை வயம்ப பல்கலைக்கழகம் (RTIC/66/2018)
- துஸ்யன்தி எதிர் இலங்கை மருத்துவ சபை (RTIC/36/2017)
- பி. டி. எம். உபஸான்த எதிர் ஸ்ரீ ஜயவர்தனபுர பல்கலைக்கழகம் (RTIC/124/2017)
- ஆர். ஜி. ஆர். என். பீ. ரத்னாயக எதிர் மத்திய சுற்றாடல் அதிகாரசபை *(CEA)* (RTIC/219/2018)

---

42 31 டிசம்பர் 2018 வரையான காலப்பகுதியில் ஆணைக்குழுவானது 1030 மேன்முறையீடுகளில் 654 மேன்முறையீடுகளிற்கு இறுதி ஆணையை வழங்கியிருந்தது. எஞ்சிய மேன்முறையீடுகள் பலவற்றிற்கு இடைக்கால ஆணைகள் வழங்கப்பட்டு படிப்படியாக தகவல் வெளியிடப்பட்டிருந்தன. இவ் அட்டவணை அவற்றில் பெரும்பான்மையான ஆணைகளை உள்ளடக்கியுள்ளது.

- எஸ். எம். மனோஜ் பிரசன்ன எதிர் மாவட்ட செயலகம். மட்டகளப்பு (RTIC/110/2017)
- டப்லியு. எம். டி. அபயரத்ன எதிர் இலங்கை விவசாய ஆராய்ச்சி நிலையம் (RTIC/41/2018)
- டப்லியு. எஸ். ஹேமகாந்தி எதிர். கம்பஹா மாநகர சபை (RTIC/463/2018)

2). சொத்துக்கள் மற்றும் பொறுப்புகள் பற்றிய பிரகடனங்கள்

- ட்ரான்ஸ்பேரன்சி இன்டர்னேசனல் இலங்கை (*Transparency International Sri Lanka)* எதிர் பிரதமரின் அலுவலகம்/ஜனாதிபதி செயலகம் (RTIC/05/2017 & 06/2017)
- பிரேமலால் அபயசேகர எதிர் கல்வி அமைச்சு (RTIC/25/2017)

3). இருமுக ஒப்பந்தங்கள்

- பெய்சால் சமத் எதிர் இலங்கை வெளிநாட்டு வேலைவாய்ப்பு பணியகம் (RTIC/201/2017)
- நாலக சி. ஜயவீர எதிர் அபிவிருத்தி உத்திகள் மற்றும் சர்வதேச வர்த்தக அமைச்சு (RTIC/272/2018)

4). இழப்பீட்டுத தொகை செலுத்துவதற்காக இழப்பீடு/மதிப்பீட்டு விவரங்கள்

- எம். டி. எஸ். ஏ. பெரேரா எதிர் பிரதேச செயலகம் - ஹன்வெல்ல (RTIC Appeal 164/2017)
- எம். என். குனசேகர எதிர் பிரதேச செயலகம் - மீரிகம (RTIC Appeal 15/2018)
- சமன் காரியவசம் எதிர் பிரதேச செயலகம், கோனபினுவல /வீதி அபிவிருத்தி அதிகாரசபை (RTIC/50/2017)

- டீ. எச். மஹிந்தபால எதிர் பிரதேச செயலகம், ஹிக்கடுவ. (RTIC/27/2017)
- டப்லியு. வி. டீ. எஸ். புஸ்பகுமார எதிர் மதிப்பீட்டு திணைக்களம் (RTIC/205/2018)

5). அபிவிருத்தி திட்டங்கள்

- எல். பீ. ஜயசுந்தர எதிர் சுகாதார அமைச்சு (RTIC/312/2018)
- சமன் காரியவசம் எதிர் பிரதேச செயலகம், பத்தேகம (RTIC/51/2017)
- ஏ. டப்லியு. டி. எம். சேனாானாயக எதிர் பிரதேச செயலகம், புத்தளம் (RTIC/134/2017)

6). சட்ட வரைபு

- மரியோ கொமேஸ் எதிர் சமூக வலுவூட்டு, நலன்புரி மற்றும் கண்டி பண்டைய அமைச்சு (RTIC/51/2018)
- ஸிரீன் சரூர் எதிர் பிரதமரின் அலுவலகம் (RTIC/01/2018)

7). சுற்றாடல் தொடர்பான கொள்கைகள் மற்றும் அனுமதிகள்

- ஏ. பி. ஸ்டெம்போ எதிர் மத்திய சுற்றாடல் அதிகாரசபை *(CEA)* (RTIC/249/2018)
- ஏ. எம். அஹமட் எதிர் பிரதேச செயலகம், மந்தை மேற்கு (RTIC/287/2018)
- புருஜோதமன் தங்கமயில் எதிர் தேசிய நீர் வழங்கல் மற்றும் வடிகாலமைப்பு சபை (RTIC Appeal/78/2017)
- ராஜேந்திரா விஜயசிங்க எதிர் பானதுரை நகர சபை (RTIC/1/2017)

8). பரீட்சை பெருபேறுகள்

- எச். எம். ஏ. சூரியாராச்சி எதிர் பொது நிர்வாகம் மற்றும் முகாமைத்துவம் அமைச்சு (RTIC/177/2018)
- எச். பீ. ஆர். பொன்சேகா எதிர் தலைமை பதிவாளர் திணைக்களம் (RTIC Appeal 02/2018)

9). பொது அதிகாரிகளின் செலவுகள்

- டெனிசன் வீரசூரிய எதிர் கூட்டுறவு அபிவிருத்தி திணைக்களம் (RTI/ 08/2017)
- திலீப் அமுதன் எதிர் ஜனாதிபதி செயலகம் (RTIC/114/2017)
- திலீப் அமுதன் எதிர் கல்வி, பண்பாட்டலுவல்கள் மற்றும் விளையாட்டு அமைச்சு, வட மாகாண சபை (RTIC/20/2017)
- டப்லியு. எம். எல். வி. ஜி. பேர்னாண்டோ எதிர் உள்ளூராட்சி திணைக்களம், மேல் மாகா ணம் (RTIC/03/2017)

10). வைத்தியசாலை பதிவுகள்

- தீ. அமலன் எதிர் மாவட்ட பொது வைத்தியசாலை, முல்லைத்தீவு (RTIC/66/2017)

11). நிறுவன தீர்ப்புகள்

- டி. ஐஸாணி விஜெரட்ன எதிர் இலங்கை சட்டக் கல்லூ ரி (RTIC/130/2018)
- டி. என். லியனகே எதிர் இலங்கை வயம்ப பல்கலைக்கழகம் (RTIC/126/2018)

- எச். பி. ஜெ. ரனஞுதீர எதிர் இலங்கை பாராளுமன்றம் (RTIC 337/2018 423/2018); எச். பி. ஜெ. ரனதீர எதிர் இலங்கை பாராளுமன்றம் (RTIC 337A/2018, 424/2018)
- எச். எம். சி. ஏ. ஜயசிரி எதிர் நகர சபை, சீதாவகபுர (RTIC/384/2018)
- சுயாதீன கரையோர பாதுகாப்பு சங்கம் எதிர் கரையோரம் பேணல் மற்றும் கரையோர மூலவள முகாமை திணைக்களம் (RTIC/84/2018)
- ரைசா விக்ரமதுங்க எதிர் இலங்கை தொலைத்தொடர்பு ஒழுங்குமுறை ஆணையம் (*TRCSL*) (RTIC/106/2018)
- வி. சி. ஏ. டி. மெல் எதிர் ஆயுர்வேத மருத்துவ திணைக்களம் (RTIC/68/2018)
- வை. என். எம். குலரத்ன எதிர். பிரதேச சபை, கொடகவெல (RTIC/99/2018)
- சாக்கி இஸ்மெயில் எதிர் இலங்கை வக்ப் சபை (RTIC/89/2018)

12). ஆட்சேர்ப்பு, பதவி உயர்வு, விரிவாக்கம், தற்காலிக வேலை நிறுத்தம் மற்றும் வேலை நிறுத்தம் சம்பந்தப்பட்ட நிறுவன கொள்கைகள்

a). ஆளெடுப்பு/ஆட்சேர்ப்பு

- பி. ஆர். பீ. ஆர். குனசேன எதிர் தேங்காய் அபிவிருத்தி அதிகாரசபை (RTIC/60/2018)
- எல். ராஜபக்ஸ எதிர் விவசாய திணைக்களம், பேராதெனிய (RTIC/48/2017)
- சி. பி. அபயரட்ன எதிர் ஸ்ரீ ஜயவர்தனபுர பல்கலைக்கழகம் (RTIC/222/2018)

- ஈ. ஏ. என். டி. எதிரிசிங்க எதிர் தொழில்நுட்பக் கல்வி மற்றும் பயிற்சித் திணைக்களம் (RTIC/9/2017)
- ஜி. வி. எஸ். கே. குமாரி எதிர் நீதித்துறை சேவை ஆணைக்குழு (RTIC/223/2018)
- கே. எம். கே. குலதுங்க எதிர் விவசாய அபிவிருத்தி திணைக்களம் (RTIC/244/2018)
- எம். எம். ரிஸ்வி எதிர் கல்வி அமைச்சு (RTIC/95/2018)
- என். எல். தென்னகோன் எதிர் தேசிய இளைஞர் சேவைகள் மன்றம் (RTIC/172/2018)
- ஓ. டப்லியு. கே. ஞானதாச எதிர் இலங்கை வங்கி (RTIC/131/2017)
- பீ. மல்லவாராச்சி எதிர் இலங்கை போலிஸ் (RTIC/169/2018)
- ஆர். கே. ஆரியரத்ன எதிர் பொது சேவை ஆணைக்குழு (RTIC/166/2018)
- தரிந்து ஜயவர்தன எதிர் கல்வி அமைச்சு (RTIC/439/2018)
- டப்லியு. எச். எம். டி. விஜேகுமாரி எதிர் இலங்கை வயம்ப பல்கலைக்கழகம் (RTIC/124/2018)
- டப்லியு. எம். ஏ. தொடதெனிய எதிர் பிராந்திய அபிவிருத்தி வங்கி (RTIC/14/2018)

b). விரிவாக்கம்

- பி. ஜே. ரசாணன் எதிர் கல்வி அமைச்சு (RTIC/64/2017)
- சி. ஜே. விஜயவர்தன எதிர் ஸ்ரீ லங்கா டெலிகொம் *(SLT)* (RTIC/295/2018,298/2018,299/2018, 319/2018 & 402/2018)

c). பதவி உயர்வு

- பி. எம். என். நஜீப் எதிர் சுதேச மருத்துவ நிறுவனம், கொழும்பு பல்கலைக்கழகம் (RTIC/250/2018)
- எச். எம். ஏ. சூரியாராச்சி எதிர் பொது நிர்வாகம் மற்றும் முகாமைத்துவம் அமைச்சு (RTIC/177/2018)
- எச். எம். க்ரேசியன் ஹேவா எதிர் இலங்கை பொலிஸ் (RTIC/59/2018)
- எச். எம். க்ரேசியன் ஹேவா எதிர் இலங்கை பொலிஸ் (RTIC/97/2018)
- எச். எம். என். தெஹிகம எதிர் இலங்கை பொலிஸ் (RTIC/281/2018)
- ஆர். எச். எம். என். ராஜகருன எதிர் பொது சேவை ஆணைக்குழு, வயம்ப மாகாணம் (RTIC/157/2018)
- எம். கே. பி. ஜயசேகர எதிர் அரசாங்க தொழில் முயற்சி அபிவிருத்தி அமைச்சு (RTIC/282/2018)
- எம். கே. பி. ஜயசேகர எதிர் மக்கள் வங்கி (RTIC/266/2018)

13). Plans/நிலவரைப் படிவம் மற்றும் வேறு காணி தொடர்பான ஆவணங்கள்

- ஏ. மரியதாஸ் எதிர் பிரதேச செயலகம், மாரிடிமேபடு. முல்லைத்தீவு (RTIC 235/2018 &236/2018)
- பி. ஜி. பியசீலி எதிர் மாநகர சபை, தெஹிவளை - மவுண்ட் லவினியா (RTIC/79/2018)
- பி. ஜி. ரத்நாயக எதிர் பிரதேச செயலகம், பலங்கொட (RTIC/212/2018)
- சி. டி. பெரேரா எதிர் நகர சபை, பாணந்துறை (RTIC/120/2017)

- டி. எம். சோமசிங்க எதிர் இலங்கை காணி மீட்பு மற்றும் அபிவிருத்தி கூட்டுத்தாபனம் (RTIC/46/2018)
- தம்மிக பரண யாபா எதிர் இலங்கை காணி மீட்பு மற்றும் அபிவிருத்தி கூட்டுத்தாபனம் (RTIC/464/2018)
- எச். எச். சுனில் எதிர் காணி ஆணையாளர் நாயகத்தின் திணைக்களம் (RTIC/316/2018)
- ஜெ. ஏ. டி. ஜி. ஏ. ஜயகொடி எதிர் பிரதேசிய சபை, பன்னல/உள்ளூராட்சி திணைக்களம் (வயம்ப) (RTIC/45/2017)
- கே. ஏ. எஸ். தமயந்தி எதிர் துணை காணி ஆணையாளர் அலுவலகம்/பிரதேச செயலகம், பதவி ஸ்ரீபுர (RTIC/85/2018)
- எம். ஏ. எம். ஜபிர் எதிர் பிரதேச செயலகம், மன்முனை (RTIC/274/2018)
- மொகைதீன் பாவா சாரா உம்மா எதிர் பிரதேச செயலகம், பொத்துவில் (RTIC70/2017)
- முத்துதம்பி தர்மரட்ணம் எதிர் மாநகர சபை – கடுவலை (RTIC/101/2017)
- நிப்ராஸ் மன்சூர் எதிர் மாநகர சபை – கல்முனை (RTIC/46/2017)
- பீ. யு. ரங்கபன்டார எதிர் இலங்கை மஹாவலி அதிகார சபை (RTIC/55/2017)
- ராஜேந்திர விஜேசிங்க எதிர் பாணதுரை நகர சபை (RTIC/1/2017)
- ராஜேந்திர விஜேசிங்க எதிர் பாணதுரை நகர சபை (RTIC/100/2017)
- எஸ். ஏ. டி. எப். பீ. ஜயதிலக எதிர் விவசாய அபிவிருத்தி திணைக்களம் (RTIC/41/2017)

- யூ. பீ ஏ. கே. வீரசூரிய எதிர் பிரதேச செயலகம், ரம்புக்கன (RTIC/113/2017)
- டப்லியு. ஏ. பீ. விஜெவிக்ரம எதிர் மதிப்பீட்டு திணைக்களம் (RTIC Appeal 196/2017)
- டப்லியு. ஆர் சில்வா, பீ. எச். விஜித, பீ. எச். மாலனி, மற்றும் இல்டா பாலசூரிய எதிர் பிரதேச செயலகம், பலபிடிய (RTIC /179/2018)
- டப்லியு. டப்லியு. காமினி விக்ரமரத்ன எதிர் நகர அபிவிருத்தி அதிகார சபை (RTIC/158/2018)
- சாக்கி இஸ்மெயில் எதிர் இலங்கை வக்ஃப் சபை (RTIC/90/2018)

14). பொலிஸ் புகார்கள், விசாரணைகள் மற்றும் தொடர்புடைய ஆவணங்கள்/பொதுவான முறைப்பாடுகள்

- பி. ஏ. பி. எஸ். ஜயவர்தன எதிர் இலங்கை பொலிஸ் (RTIC/264/2018)
- பி. ஜி. சி. எஸ். சுமனசிங்க எதிர் தேசிய பொலிஸ் ஆணைக்குழு (RTIC/207/2018)
- ஜி. டி. மைத்ரீரத்ன எதிர் இலங்கை பொலிஸ் (பொலிஸ் நிலையம், ஹொரனை)
- ஜி. சுனில் சாந்த எதிர் இலங்கை வங்கி, தென் மாகாணம் (RTIC 91/2018)
- எச். ஜி. ஆரியதாச எதிர் இலங்கை மனித உரிமை ஆணைக்குழு (RTIC/378/2018)
- எச். எல். கருனாசேன எதிர் லஞ்சம் மற்றும் ஊழல் குற்றச்சாட்டுகளை விசாரணை செய்யும் ஆணைக்குழு (RTIC/558/2018)

- எச். எல். கருனாசேன எதிர் லஞ்சம் மற்றும் ஊழல் குற்றச்சாட்டுகளை விசாரணை செய்யும் ஆணைக்குழு (RTIC/563/2018)
- ஆர். சித்ரானந்த குமார எதிர் விவசாய அபிவிருத்தி திணைக்களம் (மாவட்ட அலுவலகம் கேகாலை) (RTIC/49/2018)
- ஜனிது சி டி. செனவிரட்ன எதிர் இலங்கை பொலிஸ் - மவுன்ட் லவினியா (RTIC/160/2018)
- பீ. பி. ஐ. வன்னினாயக எதிர லஞ்சம் மற்றும் ஊழல் குற்றச்சாட்டுகளை விசாரணைக்கான ஆணைக்குழு (RTIC/134/2018)
- பேமராஜா தஹனாயக எதிரதொழிலாளர் திணைக்களம் (RTIC/185/2018)
- பீடர் டயஸ் அமரசிங்க எதிர் இலங்கை மனித உரிமை ஆணைக்குழு (RTIC/102/2018)
- சரோஜினி பாலசுப்ரமனியம் எதிர் தேசிய பொலிஸ் ஆணைக்குழு (RTIC/85/2017)
- திலக் ரன்ஜித் எதிரஇலங்கை பொலிஸ் - தலைமையகம் (RTIC/142/2018)

15). கொள்கை தீர்மானங்கள்

- டயலொக் ஆசியாடா *(Dialog Axiata)* எதிர் இலங்கை தொலைத்தொடர்பு ஒழுங்குமுறை ஆணையம் *(TRCSL)* (RTIC/09/2018)
- துஸ்யன்தி சூரியப்பெரும எதிர் இலங்கை மருத்துவ சபை (RTIC/36/2017)
- எம். எச். மொஹமட் ஹிஸாம் எதிர் ரயில் போக்குவரத்து திணைக்களம் (RTIC/143/2017)

16). பொது அதிகாரிகளின் (கல்வி மற்றும் தொழில்சார்) தகுதிகள்

- ஜி. டி. ஆர். யூ. யூ அபயரத்ன எதிர் பரீட்சைகள் திணைக்களம் மற்றும் நிஸாந்த ஹெட்டியாராச்சி எதிர் பரீட்சைகள் திணைக்களம் (RTIC Appeal 182/2017 & 183/2017)

17). அறிக்கைகள் (ஜனாதிபதி விசாரணை ஆணைக்குழு, முதல் கட்ட விசாரணை அறிக்கைகள்/ஒழுங்குமுறை விசாரணைகள்)

- பி.ஆர்.எம். டி. ஆர். கே. ரத்நாயக்க எதிர். கால்நடை உற்பத்தி மற்றும் சுகாதாரத் திணைக்களம் (வடமேல் மாகாணம்) (RTIC/ 206/2018)
- பசீர் சேகுதாவூத் எதிர். ஜனாதிபதி செயலகம் (RTIC/22/2017)
- டி. எம். ஏ. ரனதுங்க எதிர். ஸ்ரீ ஜயவர்தனபுர பொது வைத்தியசாலை (RTIC/278/2018)
- டி. என். லியனகே எதிர். இலங்கை வயம்ப பல்கலைக்கழகம் (RTIC/65/2018)
- டி. என். லியனகே எதிர். இலங்கை வயம்ப பல்கலைக்கழகம் (RTIC/66/2018)
- தினேஸ் கடடொர எதிர். பிரதேச செயலகம் தொலுவ – கம்பொல (RTIC/265/2018)
- ஜி. லியனகே எதிர். பாவனையாளர் அலுவல்கள் அதிகாரசபை (RTIC/04/2018)
- ஜி. ஜெ. சி. டீ சில்வா எதிர். இலங்கை இராணுவம் (RTIC/ 182/2018)
- எச். டப்லியு. ரத்னாயக எதிர். கல்வி அமைச்சு (RTIC/116/2018)

- எச். சி. எஸ். டீ சோய்சா சிரிவர்தன எதிர். இலங்கை ஆர்மி (RTIC/89/2017)
- ஹரிந்திர மதனாயக எதிர். மொரடுவை பல்கலைக்கழகம் (RTIC/195/2017)
- ஜெ. எ. டி. ஜி எ. ஜயகொடீ எதிர். நன்னடத்தை மற்றும் சிறுவர்கள் பராமரிப்பு சேவைகள் திணைக்களம் (RTIC/20/2018)
- ஜே. ஏ. கெ. எஸ். ஜயசிங்க எதிர். மொரடுவை பல்கலைக்கழகம் (RTIC/63/2017)
- ஜெ. எம். என். எஸ். ஜயசேன எதிர். போக்குவரத்து மற்றும் சிவில் விமான சேவைகள் அமைச்சு (RTIC/103/2018)
- ஜமல்தீன் சர்ஜன் எதிர். ஜனாதிபதி செயலகம் (RTIC/60.2017)
- ஜே. விக்ரமசிங்க எதிர். பிரதம செயலாளர் அலுவலகம், மத்திய மாகாணம் (RTIC/131/2018)
- எல். என். திசாநாயக்க எதிர். பட்டய கணக்காளர்கள் சங்கம் *(ICASL)* RTIC/189/2018)
- எம். ஏ. டி. சுதத் எதிர். தேசிய வீடமைப்பு அபிவிருத்தி அதிகாரசபை (RTIC/155/2018)
- எம். ஏ. டி. விஜெசிங்க எதிர். லஞ்சம் மற்றும் ஊழல் குற்றச்சாட்டுகளை விசாரணைக்கான ஆணைக்குழு (RTIC/195/2018)
- மரியதாசன் ஜேகு எதிர். பிரதம செயலாளர் செயலகம், வட மாகாணம் (RTIC/188/2017)
- என். தர்மகிர்தி எதிர். இலங்கை மின்சார சபை (RTIC/82/2018)

- என். டீ. பீ. ஜி. லலித் எதிர். விவசாய அபிவிருத்தி திணைக்களம் (RTIC/199/2018)
- பீ. எம். யூ. கே. சிறிசேன எதிர். இலங்கை இராணுவம் (RTIC/165/2018)
- ஆர். டப்லியு. எம். என். வனிகசேகர எதிர். இலங்கை துறைமுக அதிகாரசபை (RTIC/258/2018)
- ரொஹாந்தி பெரேரா எதிர். கல்வி அமைச்சு (RTIC/302/2018)
- ஸ்ரீரங்கநாதன் தர்சனன் எதிர். யாழ்பாண பல்கலைக்கழகம் (RTIC)/33/2017)
- தரிந்து ஜயவர்தன எதிர். மே.மா. / கம்பஹா பண்டாரநாயக கல்லூரி/கல்வி அமைச்சு (RTIC/42/2017)
- டப்லியு. ஜி. எம். டீ. ஜி. பெரேரா எதிர். பிரதான அமைச்சு, சபரகமுவ மாகாண சபை (RTIC/42/2018)

18). சம்பள விவரங்கள்/வழக்கறிஞரின் கட்டணங்கள்

- இலங்கை விமானிகள் சங்கம் எதிர். இலங்கை விமான சேவை (RTIC/99/2017)
- இலங்கை வங்கி ஊழியர் சங்கம் (பிராந்திய அபிவிருத்தி வங்கி கிளை) எதிர். பிராந்திய அபிவிருத்தி வங்கி (RTIC/160/2017)
- சுயாதீன ஊழியர் சங்கம் எதிர். இலங்கை மீன்பிடி துறைமுக கூட்டுத்தாபனம் (RTIC/112/2018)
- கே. ஜி. பேமரட்ண எதிர். வீடமைப்பு மற்றும் நிர்மாண அமைச்சு (RTIC/16/2017)
- என். முனசிங்க எதிர் மக்கள் வங்கி (RTIC/50/2018) **(ongoing)**

19). பாடசாலை மற்றும் கல்வி நிறுவனங்கள்: நிர்வாகம் மற்றும் செயல்முறை

- பி. ஏ. ஜெ. இந்திராதிலக எதிர். விசாகா வித்தியாலயம் /கல்வி அமைச்சு (RTIC/63/2018)
- டி. டி. என். அமரசேகர எதிர். விசாகா வித்தியாலயம், கொழும்பு/கல்வி அமைச்சு (RTIC/121/2017)
- ஏச். ஏ. டி. கே. எம். கலதுவவ எதிர். புனித அலோஸியஸ் கல்லூரி, ரத்ணபுர (RTIC/218/2018)
- குமாரசிரி மனகே எதிர். செயலாளர், கல்வி அமைச்சு (RTIC/65/2017)
- கே. வி. கே. நவரத்ன எதிர். கல்வி அமைச்சு (RTIC/15/2017)
- ஏல். டி. என். குமாரசிரி எதிர். மஹானாம கல்லூரி, கொழும்பு /கல்வி அமைச்சு (RTIC/44/2017)
- லொகுகே டொன் சுதத் எதிர். வலய கல்வி அலுவலகம் அம்பலங்கொட (RTIC/91/2017)
- எம். ஜி. லலித் ஆனந்த எதிர். கல்வி அமைச்சு (RTIC/28/2017)
- பிரேமலால் அபயசேகர எதிர். கல்வி அமைச்சு (RTIC/25/2017)
- சுரேன் டி. பெரேரா எதிர். செயின்ட் சில்வெஸ்டர் கல்லூ ரி, கண்டி (RTIC/183/2018)
- யு. ஜி. சுனேத்ர எதிர். கல்வி அமைச்சு (RTIC/168/2017)
- வை. நிசா பத்மாலி டி சில்வா எதிர். தக்சிலா மத்திய கல்லூரி, ஹொரன / கல்வி அமைச்சு (RTIC/170/2017)

20). புள்ளியியல் தரவு

- ஏ. எம். நாசர் எதிர் பிரதேச செயலகம், அம்பாறை (RTIC/221/2018)
- டிலங்கனி நிரோசிகா எதிர் போகம்பர சிறைச்சாலை (RTIC/228/2018)
- **எப். சப்ரா சாஹிட் எதிர். நீதித்துறை சேவை ஆணைக்குழு (**RTIC/237/2018)
- பி. ஜி. குலரத்ன எதிர் ஓய்வூதியம் திணைக்களம் (RTIC/18/2017)
- குமாரசிரி மனகே எதிர். செயலாளர், கல்வி அமைச்சு (RTIC/65/2017)
- தரிந்து ஜயவர்தன எதிர். மறுவாழ்வு ஆணையாளர் நாயகத்தின் பணியகம் (RTIC/119/2017)
- ட்ரான்ஸ்பேரன்சி இன்டர்னேசனல் இலங்கை (*Transparency International Sri Lanka)* எதிர். காணி சீர்திருத்த ஆணைக்குழு (RTIC Appeal 177/2017)

21). அரசியல்வாதிகள்/பொது அதிகாரிகளின் பயணச் செலவுகள்

- திலீப் அமுதன் எதிர். ஆளுனர் செயலகம், மேல் மாகாணம் (RTIC 35/2017)
- திலீப் அமுதன் எதிர். கல்வி, பண்பாட்டலுவல்கள் மற்றும் விளையாட்டு அமைச்சு, வட மாகாண சபை (RTIC/20/2017)
- டப்லியு. எம். எல். வி. ஜி. பேர்னான்டோ எதிர். உள்ளூராட்சி திணைக்களம், மேல் மாகாணம் (RTIC/03/2017)

ஆ. மேன்முறையீட்டின் அடிப்படை

1). கல்வி

- பி. ஏ. ஜெ. இந்திராதிலக எதிர். விசாகா வித்தியாலயம் /கல்வி அமைச்சு (RTIC/63/2018)
- பி. ஜே. ரசாணன் எதிர். கல்வி அமைச்சு (RTIC/64/2017)
- டி. டி. என். அமரசேகர எதிர். விசாகா வித்தியாலயம், கொழும்பு / கல்வி அமைச்சு_(RTIC/121/2017)
- ஜி. டி. ஆர். யூ. யூ அபயரத்ன எதிர். பரீட்சைகள் திணைக்களம் மற்றும் நிஸாந்த ஹெட்டியாராச்சி எதிர். பரீட்சைகள் திணைக்களம் (RTIC Appeal 182/2017 & 183/2017)
- எச். பீ. ஆர். பொன்சேகா எதிர். தலைமை பதிவாளர் திணைக்களம் (RTIC Appeal 02/2018)
- கே. வி. கே. நவரத்ன எதிர். கல்வி அமைச்சு (RTIC/15/2017)
- குமாரசிரி மனகே எதிர். செயலாளர், கல்வி அமைச்சு (RTIC/65/2017)
- ஏல். டி. என். குமாரசிரி எதிர். மஹனாம கல்லூரி, கொழும்பு/ கல்வி அமைச்சு_(RTIC/44/2017)
- லொகுகே டொன் சுதத் எதிர். வலய கல்வி அலுவலகம் அம்பலங்கொட (RTIC/91/2017)
- எம். ஜி. லலித் ஆனந்த எதிர். கல்வி அமைச்சு (RTIC/28/2017)
- பத்மசேன திசாநாயக எதிர். கல்வி அமைச்சு (RTIC Appeal 32/2017)
- பிரேமலால் அபயசேகர எதிர். கல்வி அமைச்சு (RTIC/25/2017)

- ஜி. சுனேத்ரா எதிர். கல்வி அமைச்சு (RTIC/168/2017)
- வை. நிசா பத்மாலி டி சில்வா எதிர். தக்சிலா மத்திய கல்லூரி, ஹொரன /கல்வி அமைச்சு (RTIC/170/2017)

2). சுற்றச்சூழல்

- புருஜோதமன் தங்கமயில் எதிர். தேசிய நீர் வழங்கல் மற்றும் வடிகாலமைப்பு சபை (RTIC/78/2017)
- ராஜேந்திரா விஜேசிங்க எதிர். பானதுரை நகர சபை (RTIC/1/2017)

3). காணி

a). காணி பறிமுதல் செய்தல்

- டீ எம். சோமசிங்க எதிர். இலங்கை காணி மீட்பு மற்றும் அபிவிருத்தி கூட்டுத்தாபனம் (RTIC Appeal 46/2018)
- எம். என். குனசேகர எதிர். பிரதேச செயலகம் - மீரிகம (RTIC Appeal 15/2018)
- சமன் காரியவசம் எதிர். பிரதேச செயலகம், கோனபினுவல /வீதி அபிவிருத்தி அதிகாரசபை (RTIC/50/2017)
- டீ. எச். மகிந்தபால எதிர். பிரதேச செயலகம், ஹிக்கடுவ (RTIC/27/2017)
- யூ. பீ ஏ. கே. வீரசூரிய எதிர். பிரதேச செயலகம், ரம்புக்கன (RTIC Appeal 113/2017)

b). ஏனைய காணி சார்ந்த பிரச்சினைகள்

- ஏ. ஏ. மானெல் பெரேரா எதிர். மதிப்பீட்டு திணைக்களம் (RTIC/373/2018)

- அதுல பெரேரா எதிர். வீதி அபிவிருத்தி அதிகாரசபை (RTIC/37/2017)
- பி. ஜி. ரத்நாயக எதிர். பிரதேச செயலகம், பலங்கொட (RTIC Appeal 212/2018)
- ஜெ. ஏ. டீ. ஜி. ஏ. ஜயகொடி எதிர். பிரதேசிய சபை, பன்னல/உள்ளூராட்சி திணைக்களம் (வயம்ப) (RTIC/45/2017)
- கே. ஜே. வன்னியாராச்சி எதிர். வீதி அபிவிருத்தி சபை (RTIC04/2017)
- மொகிதீன் பாவா சாரா உம்மா எதிர். பிரதேச செயலகம், பொத்துவில் (RTIC70/2017)
- முத்துதம்பி தர்மரட்ணம் எதிர். மாநகர சபை – கடுவலை (RTIC/101/2017)
- நிப்ராஸ் மன்சூர் எதிர். மாநகர சபை – கல்முனை (RTIC Appeal 46/2017)
- பீ. யு. ரங்கபன்டார எதிர். இலங்கை மஹாவலி அதிகார சபை (RTIC Appeal 55/2017)
- ராஜேந்திரா விஜேசிங்க எதிர். பானதுரை நகர சபை (RTIC Appeal 100/2017)
- எஸ். ஏ. டி. எப். பீ. ஜயதிலக எதிர். விவசாய அபிவிருத்தி திணைக்களம் (RTIC/41/2017)
- ட்ரான்ஸ்பேரன்சி இன்டர்னேசனல் இலங்கை (*Transparency International Sri Lanka)* எதிர். காணி சீர்திருத்த ஆணைக்குழு (RTIC Appeal 177/2017)
- டப்லியு. ஏ. பீ. விஜேவிக்ரம எதிர். மதிப்பீட்டு திணைக்களம் (RTIC Appeal 196/2017)
- டப்லியு. டப்லியு. காமிணி விக்ரமரட்ன எதிர். மதிப்பீட்டு திணைக்களம் (RTIC/69/2017)

4). *வழக்கிடு தகைமை* (***LOCUS STANDI***)

- இலங்கை விமானிகள் சங்கம் எதிர். இலங்கை விமான சேவை (RTIC Appeal 99/2017)
- ட்ரான்ஸ்பேரன்சி இன்டர்னேசனல் இலங்கை (*Transparency International Sri Lanka)* எதிர். பிரதமரின் அலுவலகம்/ஜனாதிபதி செயலகம் (RTIC Appeal 05/2017 & 06/2017)

5). ***உயிர்ப்பான வெளிவிடுகை* (Information release linked to matters falling within Regulation 20 of RTI Regulations)**

- இலங்கை விமானிகள் சங்கம் எதிர். இலங்கை விமான சேவை (RTIC/99/2017)
- ஜே. விஜயவர்தன எதிர். ஸ்ரீ லங்கா டெலிகொம் (SLT) (RTIC/295/2018, 298/2018, 299/2018, 319/2018 & 402/2018)
- ஜீ. திலீப் அமுதன் எதிர். கலாசார அலுவல்கள் திணைக்களம், வட மாகாணம் (RTIC/69/2018)

6). **பொது நிதி**

- இலங்கை விமானிகள் சங்கம் எதிர். இலங்கை விமான சேவை (RTIC/99/2017)
- இலங்கை வங்கி ஊழியர் சங்கம் எதிர். மக்கள் வங்கி (RTIC Appeal 301/2018)
- டனிசன் வீரசூரிய எதிர். கூட்டுறவு அபிவிரித்தி திணைக்களம் (RTIC Appeal 08/2017)
- திலீப் அமுதன் எதிர். ஜனாதிபதி செயலகம் (RTIC Appeal 114/2017)

- திலீப் அமுதன் எதிர். ஆளுனர் செயலகம், வட மாகாணம் (RTIC 35/2017)
- திலீப் அமுதன் எதிர். கல்வி, பண்பாட்டலுவல்கள் மற்றும் விளையாட்டு அமைச்சு, வட மாகாண சபை (RTIC/20/2017)
- எச். ஏ. கே. ஜயவீர எதிர். தேசிய சேமிப்பு வங்கி (RTIC Appeal 57/2018)
- சுயாதீன ஊழியர் சங்கம் (இலங்கை மீன்பிடி துறைமுக கூட்டுத்தாபனம்) எதிர். இலங்கை மீன்பிடி துறைமுக கூட்டுத்தாபனம் (RTIC Appeal 112/2018)
- எம். டி. எஸ். ஏ. பெரேரா எதிர். பிரதேச செயலகம், சீதாவக - ஹன்வெல்ல (RTIC Appeal 164/2017)
- என். முனசிங்க எதிர் மக்கள் வங்கி (RTIC Appeal 50/2018) (**ongoing**)

7). பொது நலன்

- பி. ஏ. ஜெ. இந்திராதிலக எதிர். விசாகா வித்தியாலயம் / கல்வி அமைச்சு (RTIC/63/2018)
- டயலொக் ஆசியாடா *(Dialog Axiata)* எதிர். இலங்கை தொலைத்தொடர்பு ஒழுங்குமுறை ஆணையம் *(TRCSL)* (RTIC/09/2018)
- திலீப் அமுதன் எதிர். ஆளுனர் செயலகம், வட மாகாணம் (RTIC 35/2017)
- திலீப் அமுதன் எதிர். கல்வி, பண்பாட்டலுவல்கள் மற்றும் விளையாட்டு அமைச்சு, வட மாகாண சபை (RTIC/20/2017)
- திலீப் அமுதன் எதிர். பாதுகாப்பு அமைச்சு (RTIC/70/2018)

- துஸ்யன்தி சூரியப்பெரும எதிர். இலங்கை மருத்துவ சபை (RTIC/36/2017)
- கே. டப்லியு. எஸ். சதானந்த எதிர். தொகைமதிப்பு புள்ளிவிபரத் திணைக்களம் (RTIC/146/2018)
- எம். எச். மொஹமட் ஹிஸாம் எதிர். ரயில் போக்குவரத்து திணைக்களம் (RTIC/143/2017)
- மரியோ கோமெஸ் எதிர். சமூக வலுவூட்டு, நலன்புரி மற்றும் கண்டி பண்டைய அமைச்சு (RTIC Appeal 51/2018)
- பிரேமலால் அபயசேகர எதிர். கல்வி அமைச்சு (RTIC/25/2017)
- புருஜோதமன் தங்கமயில் எதிர். தேசிய நீர் வழங்கல் மற்றும் வடிகாலமைப்பு சபை (RTIC/78/2017)
- ஸ்ரீன் சரூர் எதிர். பிரதமரின் அலுவலகம் (RTIC/01/2018)
- ட்ரான்ஸ்பேரன்சி இன்டர்னேசனல் இலங்கை (*Transparency International Sri Lanka)* எதிர். பிரதமரின் அலுவலகம்/ஜனாதிபதி செயலகம் (RTIC Appeal 05/2017 & 06/2017)
- வெரிடே ரிசர்ச் வரையறுக்கப்பட்ட தனியார் நிறுவணம் எதிர். இலங்கை மத்திய வங்கி (RTIC/25/2018)
- வை. பி. விஜேவர்தன எதிர். பிரதேச சபை, கம்பஹா (RTIC/40/2017)

8). தேவையான தகவலைப் பிரித்தெடுத்தல்

- இலங்கை விமானிகள் சங்கம் எதிர். இலங்கை விமான சேவை (RTIC/99/2017)

- துஸ்யன்தி சூரியப்பெரும எதிர். இலங்கை மருத்துவ சபை (RTIC/036/2017)
- எச். சி. எஸ். டி சொய்சா சிரிவர்தன எதிர். இலங்கை இராணுவம் (RTIC/89/2017)
- டப்லியு. ஜி. எம். டீ. ஜி. பெரேரா எதிர். பிரதான அமைச்சு, சபரகமுவ மாகாண சபை (RTIC/42/2018)

9). நடைமுறை விடயங்கள்

a). மேன்முறையீட்டு பொறிமுறை

- சி. சிவசுதன் எதிர். மாகாண கல்வி திணைக்களம், வட மாகாணம் (RTIC/72/2017)
- ஜீ. சமன் பிரியந்த எதிர். மாநகர சபை, மாதரை (RTIC/29/2017)
- எச். எஸ். சந்திரரத்ன எதிர். விவசாய அபிவிருத்தி திணைக்களம் (RTIC/43/2017)
- குமாரசிரி மனகே எதிர். செயலாளர், கல்வி அமைச்சு (RTIC/65/2017)
- லுசில் டி. சில்வா எதிர். பொது நிர்வாகம் மற்றும் முகாமைத்துவம் அமைச்சு (RTIC/135/2017)
- எம். பீ. திலகசூரிய எதிர். நன்னடத்தை மற்றும் சிறுவர்கள் பராமரிப்பு சேவைகள் திணைக்களம் - ஊவா மாகாண சபை (RTIC/30/2017)
- எம். ரட்ணசபாபதி எதிர். இலங்கை மத்திய வங்கி (RTIC/96/2018)
- முத்துதம்பி தர்மரட்ணம் எதிர். மாநகர சபை – கடுவலை (RTIC/101/2017)

- றொனால்ட் ஸ்டேன்லி எதிர். சட்டமா அதிபர் திணைக்களம் (RTIC/354/2018)
- சுரேன் டி. ஈ. பெரேரா எதிர். சட்டமா அதிபர் திணைக்களம் (RTIC/88/2017)
- டேரென்ஸ் பிரியன்த திரிமான எதிர். மத்திய சுற்றாடல் அதிகாரசபை *(CEA)* (RTIC/24/2017)

b). ஒரு பகிரங்க அதிகாரசபை வேறு பொருத்தமான பகிரங்க அதிகாரசபைக்கு தகவலுக்கான கோரிக்கையை முன்வைத்தல் - (Regulation 4 (6) of the Regulations promulgated under the Act)

- என். எம். விஜேசேன எதிர். பிரதேச செயலகம், மஹாவ (RTIC/142/2017)

c). தகவல்களை கோரியவர் காரணங்கள் காட்ட தேவையில்லை

- திலங்கனி நிரோசிகா எதிர் போகம்பர சிறைச்சாலை (RTIC/228/2018)
- தரிந்து ஜயவர்தன எதிர். மறுவாழ்வு ஆணையாளர் நாயகத்தின் பணியகம் (RTIC/119/2017)
- திலீப் அமுதன் எதிர். பாதுகாப்பு அமைச்சு (RTIC/70/2018)

d). பகிரங்க அதிகாரசபைகள் பொதுமக்களிடம் தகவல்களை கொடுக்க மறுப்பதற்கான காரணங்களை வழங்காதிருப்பது

- டப்லியு. டப்லியு. காமிணி விக்ரமரட்ன எதிர். மதிப்பீட்டு திணைக்களம் (RTIC/69/2017)

e). வெற்றிகரமான மேன்முறையீட்டுக்கு கட்டணம் செலுத்தாமை - தகவலறியும் உரிமைக்கான ஆணைக்குழுவின் விதிகள் 2017 விதிமுறை விதி 11

- என். கே. பீ. கே. நாகசிங்க எதிர். விவசாய அபிவிருத்தி திணைக்களம் (RTIC/52/2017)

f). ஆரம்பகட்ட தேவைப்பாடுகள் (குடியுரிமைக்கான தேவைப்பாடு)

- செஞ்சிலுவை சங்கம் எதிர். உள்நாட்டலுவல்கள் அமைச்சு (***ongoing***) (RTIC/113/2018)
- ட்ரான்ஸ்பேரன்சி இன்டர்னேசனல் இலங்கை (*Transparency International Sri Lanka)* எதிர். பிரதமரின் அலுவலகம்/ஜனாதிபதி செயலகம் (RTIC Appeal 05/2017 & 06/2017)

g). ஆவணங்களை பாதுகாத்தல் - பிரிவு 7 (3) (அ)

- ஏ. விக்ரமசிங்க எதிர். பிரதேச செயலகம், மஹரகம (RTIC/122/2017)
- கே. பி. ஜி. ரோகன எதிர். பிரதேச செயலகம், நியகம (RTIC/123/2017)

h). தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் விஸ்தீரணம்

- சி. எல். ராஜபக்ஸ எதிர். விவசாய திணைக்களம், பேராதெனிய (RTIC/48/2017)
- டி. என். லியனகே எதிர். இலங்கை வயம்ப பல்கலைக்கழகம்_(RTIC/47/2017)
- ஜி. லியனகே_எதிர். இலங்கை நிதி குறைத்தீர்ப்பாளர் அலுவலகம் (RTIC/38/2017)
- ஜமல்டீன் சார்ஜன் எதிர். ஜனாதிபதி செயலகம் (RTIC/60.2017)

- எஸ். அசோகன் எதிர். பிரதேச செயலகம் கரவெட்டி, / மாவட்ட செயலகம், யாழ்பாணம் (RTIC/79 & 81/2017)
- யூ. பீ ஏ. கே. வீரசூரிய எதிர். பிரதேச செயலகம், ரம்புக்கன (RTIC Appeal 113/2017)

10). தகவலுக்கான உரிமை சட்டத்தின் கீழ் விதிவிலக்குகள் (EXCEPTIONS)[43]

I. முடிவு எடுக்கப்படாத அமைச்சரவைக் குறிப்பறிக்கை [பிரிவு.5(1)(க)]

- இலங்கை விமானிகள் சங்கம் எதிர். இலங்கை விமான சேவை (RTIC/99/2017) (not found to be applicable)
- ஸ்ரீன் சரூர் எதிர். பிரதமரின் அலுவலகம் (RTIC/01/2018) (not found to be applicable)

II. வர்த்தக அந்தரங்கம், வியாபார இரகசியம் அல்லது புலமைச் சொத்து மற்றும் மூன்றாம் திறத்தவரொருவரின் போட்டி நிலை ஆர்வம் ஐபிரிவு. 5(1)(ஈ)ஸ

- இலங்கை விமானி குழாம் எதிர். இலங்கை விமான சேவை (RTIC/99/2017)
- வெரிடே ரிசர்ச் வரையறுக்கப்பட்ட தனியார் நிறுவணம் எதிர். இலங்கை மத்திய வங்கி (RTIC/25/2018)

III. மூன்றாம் நபரால் வழங்கப்பட்ட அந்தரங்க தகவல்கள் [பிரிவு. 5(1)(ஐ)]

- அசித அபயகுணவர்தன எதிர். இலங்கை தேர்தல் ஆணைக்குழு (RTIC/ 31/2017)

43 தகவலறியும் உரிமைக்கான ஆணைக்குழுவினால் தகவலறியும் உரிமைச் சட்டப்பிரிவு 5[1] ன் பொருத்தமான விதிவிலக்குகளை அடிப்படையாக கொண்ட கலந்துரையாடலின் அடிப்படையில் மேன்முறையீடுகள் இந்த சட்டப்பிரிவின் கீழ் நிரல்படுத்தப்பட்டது. வகைப்படுத்தப்பட்ட விதிவிலக்குகளை குறிப்பிட்டு மேன்முறையீட்டு தீர்மானங்கள் மேற்கோள் காட்டப்படவில்லை.

- பி. ஏ. எஸ். சி. அபேவர்தன தேசிய வீடமைப்பு அபிவிருத்தி அதிகாரசபை (RTIC/174/2017)
- பி. எம். ஐ. சி. குணவர்தன எதிர். இலங்கை நில அளவைத் திணைக்களம் (RTIC/104/2017)
- இலங்கை வங்கி ஊழியர் சங்கம் (பிராந்திய அபிவிருத்தி வங்கி கிளை) எதிர். பிராந்திய அபிவிருத்தி வங்கி (RTIC/160/2017)
- ஜெ. ஏ. டி. ஜி. ஏ. ஜயகொடி எதிர். பிரதேசிய சபை, பன்னல / உள்ளூராட்சி திணைக்களம் (வயம்ப) (RTIC/45/2017)
- பிரேமலால் அபயசேகர எதிர். கல்வி அமைச்சு (RTIC/25/2017)
- ராஜேந்திரா விஜயசிங்க எதிர். பாணந்துரை நகர சபை (RTIC/100/2017)
- டீ. எச். மஹிந்தபால எதிர். பிரதேச செயலகம், ஹிக்கடுவ (RTIC/27/2017)

IV. அரசின் பாதுகாப்பு அல்லது அதன் ஆள்புல இறைமை அல்லது தேசிய பந்தோபஸ்தை பாதித்தல் [பிரிவு. 5(1)(ஆ)(i)]

- திலீப் அமுதன் எதிர். பாதுகாப்பு அமைச்சு (RTIC/70/2018)

V. நம்பக உறவு [பிரிவு. (1)(எ)]

- இலங்கை விமானிகள் சங்கம் எதிர். இலங்கை விமான சேவை (RTIC/99/2017)
- இலங்கை வங்கி ஊழியர் சங்கம் எதிர். மக்கள் வங்கி (RTIC/301/2018)

- தரிந்து ஜயவர்தன எதிர். மே.மா./கம்பஹா பண்டாரநாயக கல்லூரி / கல்வி அமைச்சு (RTIC/42/2017)

VI. பரீட்சையொன்றின் சீரியநிலைக்கு தீங்கு ஏற்படல் [பிரிவு.5(1)(ஔ)]

- ஜி. டி. ஆர். யூ. யூ. அபேரத்ன எதிர். பரீட்சைத் திணைக்களம், நிசாந்த ஹெட்டியாராச்சி எதிர். பரீட்சைத் திணைக்களம் (RTIC Appeal 182/2017 & 183/2017)
- சி. பி. அபயரட்ன எதிர். இலங்கை ஸ்ரீ ஜயவர்தனபுர பல்கலைக்கழகம் (RTIC/222/2018)

VII. உயர்தொழிலர் மற்றும் பகிரங்க அதிகாரசபைகளுக்கிடையிலான தகவல்கள் [பிரிவு. 5(1)(ஊ)]

- இலங்கை வங்கி ஊழியர் சங்கம் எதிர். மக்கள் வங்கி (RTIC Appeal 301/2018)
- ஜெ. சி. ஆர். ஐ. மெனிகே எதிர். கல்வி அமைச்சு (RTIC Appeal 101/2018)
- கே. எஸ் டீ. ஜயசிங்க எதிர். கூட்டுறவு அபிவிருத்தி திணைக்களம், தென் மாகாணம் (RTIC/119/2018)
- பீ. யு. ரங்கபன்டார எதிர். இலங்கை மஹாவலி அதிகார சபை (RTIC/55/2017)

VIII. மருத்துவ பதிவுகள் [பிரிவு. 5(1)(உ)]

- துஸ்யன்தி சூரியப்பெரும எதிர். இலங்கை மருத்துவ சபை (RTIC/36/2017)

IX. வெளிநாட்டு வர்த்தக ஒப்பந்தங்கள் [பிரிவு. 5(1)(இ)]

- இலங்கை விமானிகள் சங்கம் எதிர். இலங்கை விமான சேவை (RTIC/99/2017)

X. ஏதேனும் குற்றத்தைத் தடுப்பதை அல்லது துப்புத்துலக்குவதை அல்லது தவறாளிகளை கைப்பற்றுவதை அல்லது அவருக்கெதிராக குற்ற வழக்குத் தொடுப்பதை பாதகமாகப் பங்கப்படுத்தல் [பிரிவு. 5(1)(ஏ)]

- கே. விஜயகுணவர்தன எதிர். இலங்கை மத்திய வங்கி *(CBSL)* (RTIC/245/2018)
- எம். ஏ. டி. விஜேசிங்க எதிர். லஞ்சம் மற்றும் ஊழல் குற்றச்சாட்டுகளை விசாரணை செய்யும் ஆணைக்குழு (RTIC/195/2018)
- வெரிடே ரிசர்ச் வரையறுக்கப்பட்ட தனியார் நிறுவணம் எதிர். இலங்கை மத்திய வங்கி (RTIC/25/2018)

XI. நீதித்துறையின் அதிகாரத்தையும்பாரபட்சமின்மையையும் பேணுவதற்கு பங்கம் விளைவித்தல்/ நீதிமன்ற அவமதிப்பு [பிரிவு. 5(1)(ஒ)]

- இலங்கை வங்கி ஊழியர் சங்கம் எதிர். மக்கள் வங்கி (RTIC/58/2018)
- எப். சப்ரா சாஹிட் எதிர். நீதித்துறை சேவை ஆணைக்குழு (RTIC/237/2018)
- கே. டி. சி. பி. சிரிவர்தன எதிர். நீதித்துறை சேவை ஆணைக்குழு (RTIC/31/2018)
- கே. எஸ் டீ. ஜயசிங்க எதிர். கூட்டுறவு அபிவிருத்தி திணைக்களம் (RTIC/119/2018)
- பீ. யு. ரங்கபன்டார எதிர். இலங்கை மஹாவலி அதிகார சபை(RTIC/55/2017)
- ஸ்ரீரங்கநாதன் தர்சனன் எதிர். யாழ்பாண பல்கலைக்கழகம் (RTIC/33/2017)

XII. இலங்கை பொருளாதாரத்திற்கு தீங்கு [பிரிவு.5(1)(இ)]

- வெரிடே ரிசர்ச் வரையறுக்கப்பட்ட தனியார் நிறுவணம் எதிர். இலங்கை மத்திய வங்கி (RTIC/25/2018)

XIII. இலங்கையின் ஏனைய நாடுகளுடனான உறவு, சர்வதேச சட்டம், அல்லது இரகசியமாக தரப்பட்ட∴பெறப்பட்ட சர்வதேச ஒப்பந்தங்களுக்கு பாரதூரமானதாக இருத்தல் [பிரிவு.5(1)(ஆ)(ii)]

- இலங்கை விமானிகள் சங்கம் எதிர். இலங்கை விமான சேவை (RTIC/99/2017)
- திலீப் அமுதன் எதிர். பாதுகாப்பு அமைச்சு (RTIC/70/2018)

XIV. தனிநபர் அந்தரங்கம் [பிரிவு. 5(1)(அ)]

- ஏ. எஸ். எம். சதாகத் எதிர். பிரதேச செயலகம், சாய்ந்தமருது (RTIC/71/2017)
- இலங்கை விமானிகள் சங்கம் எதிர். இலங்கை விமான சேவை (RTIC/99/2017)
- பி. ஏ. ஜெ. இந்திராதிலக எதிர். விசாகா வித்தியாலயம் / கல்வி அமைச்சு (RTIC/63 /2018) _
- இலங்கை வங்கி ஊழியர் சங்கம் (பிராந்திய அபிவிருத்தி வங்கி கிளை) எதிர். பிராந்திய அபிவிருத்தி வங்கி (RTIC/160/2017)
- துஸ்யன்தி சூரியப்பெரும எதிர். இலங்கை மருத்துவ சபை (RTIC/36/2017)
- ஈ. ஏ. என். டி. எதிரிசிங்க எதிர். தொழில்நுட்பக் கல்வி மற்றும் பயிற்சித் திணைக்களம் (RTIC/9/2017)

- எச். சி. எஸ். சொய்சா சிரிவர்தன எதிர். இலங்கை இராணுவம் (RTIC/89/2017)
- ஜே. ஏ. கே. எஸ். ஜயசிங்க எதிர். மொரடுவ பல்கலைக்கழகம் (RTIC/63/2017)
- ஜெ. சி. ஆர். ஐ. மெனிகே எதிர். கல்வி அமைச்சு (RTIC Appeal 101/2018)
- கே. ஜி. பேமரட்ண எதிர். வீடமைப்பு மற்றும் நிர்மாண அமைச்சு (RTIC/16/2017)
- எல். என். திசாநாயக்க எதிர். பட்டய கணக்காளர்கள் சங்கம் *(ICASL)* (RTIC/189/2018)
- சமன் காரியவசம் எதிர். பிரதேச செயலகம், பத்தேகம (RTIC/51/2017)
- சமன் காரியவசம் எதிர். பிரதேச செயலகம், கோனபினுவல / வீதி அபிவிருத்தி அதிகாரசபை (RTIC/50/2017)
- தரிந்து ஜயவர்தன எதிர். மறுவாழ்வு ஆணையாளர் நாயகத்தின் பணியகம் (RTIC/119/2017)
- வை. பி. விஜெவர்தன எதிர். பிரதேச சபை, கம்பஹா (RTIC/40/2017)

XV. பாராளுமன்றம்/ மாகாண சபைகளுக்கான சலுகைகள் [பிரிவு.5(1)(ஓ)]

- திலீப் அமுதன் எதிர். ஆளுனர் செயலகம், மேல் மாகாணம் (RTIC/35/2017)
- திலீப் அமுதன் எதிர். கல்வி, பண்பாட்டலுவல்கள் மற்றும் விளையாட்டு அமைச்சு, வட மாகான சபை (RTIC/20/2017)
- ஜி. திலீப் அமுதன் எதிர். செயலகம், வட மாகாண சபை (RTIC/17/2017)

- ஜி. திலீப் அமுதன் எதிர். செயலாளர், முதல் அமைச்சர் அமைச்சு, வட மாகாண சபை (RTIC/21/2017)

- ட்ரான்ஸ்பேரன்சி இன்டர்னேசனல் இலங்கை (*Transparency International Sri Lanka)* எதிர். பிரதமரின் அலுவலகம்/ஜனாதிபதி செயலகம் (RTIC Appeal 05/2017 & 06/2017)